

ROMANIA
TRIBUNALUL TELEORMAN
SECTIA CIVILA

DOSAR NR. .../CA/2005

SENTINTA CIVILA NR. 432

SEDINTA PUBLICA DIN DATA DE 17 MAI 2005

Tribunalul compus din:

Presedinte — ...

Grefier - ...

Ministerul Public Parchetul de pe lângă Tribunalul ... fund reprezentat prin procuror ...

Pe rol solutionarea actiunii civile — anulare deciziei DG.FP...., formulată de contestatoarea Societatea Agricolă ... cu sediul in comuna ..., judetul ..., in contradictoriu cu intimata Directia Generală Finante Publice

Dezbaterile au avut loc la data de 10 mai 2005, sustinerile partilor fiind consemnate in Incheierea de sedinta de la acea data si fac parte integrantă din prezenta când tribunalul având nevoie de timp pentru a delibera amâna pronuntarea la data de 17 mai 2005.

TRIBUNALUL:

Deliberând constată următoarele:

Prin actiunea inregistrata sub nr. .../CA din 11 martie 2005 la Tribunalul ..., Societatea Agricola „...”, cu sediul in comuna ..., judetul ... in contradictoriu cu Directia Generala a Finantelor Publice ... a formulat contestatie impotriva deciziei nr. ... din .../2005, emisa de Directia Generală a Finantelor Publice ...

In motivarea contestatiei, contestatoarea arată ca organele de control ale Directiei Generale a Finantelor Publice ... au constatat prin procesul verbal din data de 20 mai 2004 ca societatea nu a colectat TVA pentru produsele agricole distribuite membrilor societatii ca urmare a pământului adus ca aport in asociatie pentru perioada 2000 – 2004 in suma totala de ... lei la care s-au calculat majorari, dobânzi si penalitati de întârziere in suma de ... lei. Tot cu această ocazie, societatea a fost obligata la plata sumelor de ... lei reprezentand suma aferenta alocatiei bugetare deduse si neutilizata pentru acelasi obiectiv de investitii la care s-au adăugat majorari si dohânda aferenta de ... lei si de ... lei penalități de întârziere ca stopaj la sursa.

Prin decizia nr. ... din .../2005, Directia Generala a Finantelor Publice ... a respins contestatia, insa argumentele invocate in sustinerea acesteia nu pot subzista, deoarece temeiurile legate invocate in sustinerea deciziei O.U.G. nr. 17/2000, Legea nr. 345/2002 si adresa nr. 208630 din 27 februarie 2004 emisa de Ministerului Finantelor Publice privitor la colectarea T.V.A., deoarece in art. 5 din O.U.G. nr. 17/2000, in cazul operatiunilor impozabile obligatorii. taxa „se calculeaza asupra sumelor obtinute din vanzarea de bunuri sau din prestarea de servicii”, ceea ce nu este cazul in situatia distribuirii produselor convenite asociatilor pentru terenurile aduse in societate.

In ceea ce priveste operatiunile scutite, punctul „c” al art. 5 din O.U.G. nr. 17/2000 stipuleaza ca „aceste operatiuni sunt reglementate prin lege si nu se admite extinderea lor prin analogie, daca legea nu

prevede astfel”.

Astfel, prin parcurgerea operatiunilor scutite, asa cum sunt reglementate prin art. 6 din O.U.G. nr. 17/2000, mai arata contestatoarea, este retinut ca acestea se refera la „livrarile de bunuri si prestarile de servicii rezultate din activitatea specific autorizata”, fara ca distribuirea produselor cuvenite membrilor asociati sa se regaseasca nominalizata, aceasta nefiind o operatiune de livrare de bunuri.

Privitor la aplicarea Legii nr. 345/2002, contestatoarea arata ca acest act normativ se refera tot la o livrare de bunuri, fara a se avea in vedere prevederile art. 8 alin. 2, ca nu s-a facut nici o referire la prevederile statutului societatii si nu s-a motivat in nici un fel faptul ca din productia obtinuta o cota parte de 20% se repartizeaza membrilor asociati cu titlu gratuit, in functie de suprafata de teren adusa in societate, ca adresa nr. 208630 din 27 februarie 2004 nu poate fi luata in considerare atata timp cat este emisa de o persoana cu functie de Director general adjunct din cadrul Directiei Generale de Politici si Legislatie privind veniturile bugetului consolidat si care nici macar nu face parte din componenta Comisiei Fiscale Centrale.

Referitor la suma de ... lei reprezentand suma aferenta alocatiebugetare dedusa si neutilizata, contestatoarea arata ca in luna decembrie 2001 societatea a achizitionat un utilaj agricol in valoare de ... lei, din care T.V.A ... lei, beneficiind de o alocatie de sprijin de 55% din pretul de achizitie al utilajului, inclusiv T.V.A, avand ca sursa Fondul special „Dezvoltarea Agriculturii Romanesti”, fond finantat din surse extrabugetare colectate de Agentia Domeniului Statului, respectiv din fondurile Ministerului Agriculturii, Alimentatiei si Padurilor (art. 4 alin. 1 din Legea nr. 268/2001, precum si dispozitiile Legii Bugetului de Stat nr. 743/2001, act normativ in care se prevad in mod expres fondurile speciale finantate din bugetul de stat).

In fine contestatoarea mai arata ca nici obligatia de ... lei reprezentand stopaj la sursa nu poate fi luat in considerare pentru ca efectiv nu a avut loc fenomenul „stopaj de sursa”, asa cum s-a confirmat prin Ordonanta nr. 1187 P din 4 noiembrie 2004 emisa de Parchetul de pe langa Tribunalul ... prin care s-a dispus neinceperea urmaririi penale.

Contestatoarea a depus in sustinerea contestatiei: dispozitii de plata a salariilor (filele 6-10), decizia nr. ... din .../2005 a Directiei Generale a Finantelor Publice ... (filele 11-15), statutul societatii (filele 16-23), decizia nr. 14 din 14 aprilie 2005 (filele 136-138) a Directiei Generale a Finantelor Publice ..., sentintele civile nr. 262 din 1 aprilie 2005 si nr. 154 din 22 februarie 2005 (filele 144-147) ale Tribunalului ..., note scrise (filele 148-150).

Intimata Directia Generala a Finantelor Publice ... a depus intimpinare (filele 39-48) si actele care au stat la baza deciziei nr. ... din .../2005 (filele 53-131), solicitand respingerea actiunii formulata de Societatea Agricola „...” ca neintemeiata si mentinerea ca legala si temeinica a deciziei nr. 9 din 21 februarie 2005, sustinand in esenta ca, potrivit prevederilor O.U.G. nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata, Normele de aplicare a acesteia aprobate prin H.G. nr. 401/2000, Legea nr. 345/2002 si Normele de aplicare aprobate prin H.G. nr. 598/2002, livrarea produselor agricole membrilor asociati in schimbul subscrisiei dreptului de folosinta asupra terenului agricol intra in sfera de aplicare a taxei pe valoarea adaugata, in acest sens pronuntandu-se si Directia Generala de Politici si Legislatie privind veniturile bugetului consolidat din cadrul Ministerului Finantelor Publice, prin adresa nr. 208630 din februarie 2004, ca in conformitate cu dispozitiile art. 13 din O.U.G. nr. 17/2000 coroborate cu dispozitiile art. 33 din Legea nr. 345/2002 si art. 13 din O.U.G. nr. 11/1996, contribuabilul datoreaza majorari de intarziere, dobandzi si penalitati pentru, neplata integrala sau a unei diferente din taxa pe valoarea adaugata.

De asemenea, mai arata intimata, societatea datoreaza suma de 121.330.285 lei reprezentand suma aferenta alocatiei bugetare si neutilizata pentru achizitionarea utilajelor agricole conform prevederilor pct 8.17 alin 4 din H.G nr. 401/2000, art. 35 din O.U.G. nr. 17/2000 pentru care datoreaza majorari de intarziere de ...lei.

Impozitul pe veniturile din salarii si asimilate salariilor, contributia individuala nentru asigurări sociale, de asigurari de sanătate si contributia individuala la bugetul asigurarilor pentru somaj a fost calculat si evidentiat corect, insa obligatiile bugetare nu au fost virate in termen de 30 de zile de la data scadentei, in conformitate cu prevederile art. 131 din O.G. nr. 53/1997 aprobată si modificată prin Legea nr. 258/1998 pentru modificarea si completarea O.G. nr. 1/1996, Legea nr. 108/1996.

Instanta, in baza art. 129 si 130 din Codul de procedura civila, a pus in discutia partilor si proba cu expertiza contabilă, însă părțile au apreciat ca nefiind utila solutionarii cauzei.

Examinand actele si lucrarile dosarului, instanta retine urmatoarele:

Societatea Agricolă “...” a fost infiintata conform Legii nr. 36/1991 si, in cap. III art. 12 alin, 2 din Statutul societatii este stipulat ca „pământul adus in societate ca aport social spre a fi lucrat in comun nu se evalueaza. Aceasta constituie si ramâne proprietatea privata a fiecărui asociat”.

Rezultă ca terenurile agricole se aduc numai in folosinta societatii, asociatii pastrandu-si dreptul de proprietate asupra acestora, ca partea din productie realizata prevazuta in actele constitutive a fi repartizata fără plata membrilor asociati se face din recolta proprie obtinută de pe terenurile ramase in proprietatea lor, deci nu are loc un transfer de proprietate in intelesul legii privind taxa pe valoarea adaugata.

Produsele atribuite membrilor asociati in baza Legii nr. 36/1991 nu reprezinta un schimb de proprietate in acceptiunea Codului Fiscal aprobat prin Legea nr. 571/2003 distribuirea produselor se face in baza unui document „borderou” si nu pe bază de factură fiscala, care ar reflecta o vanzare, cum gresit sustine organul fiscal.

In H.G.R. nr. 402 din 19 mai 2000 pentru aprobarea instructiunilor privind metodologia de calcul al impozitului pe profit, la capitolul „cheltuieli nedeductibile”, la lit. „u” din instructiuni se prevede: cheltuielile inregistrate la societatile agricole constituite in baza Legii nr. 36/1991 privind societățile agricole si alte forme de asociere in agricultura, pentru dreptul de folosinta al terenului agricol adus de mermbrii asociati peste cota de distribuire din productia realizata din folosinta acestuia, prevazuta in contractul de societate si asociere.

Cum atribuirea acestor produse nu constituie un transfer de proprietate, legea stabilind ca este cheltuiuala si nu venit, atribuirea efectuand-o fara plata, T.V.A. se colectează si se deduce numai din facturi fiscale, produsele convenite si predate membrilor de către societatile agricole nu intra in sfera de aplicare a T.V.A instanta apreciaza ca intemeiata contestatia societatii cu privire la obligarea ca nelgala la plata sumei de ... lei reprezentând T.V.A si a majorarilor, dobânzilor si penalitatilor de intarziere in suma de ... lei si urmeaza sa anuleze decizia contestata pentru plata acestor sume.

Referitor a suma de ... lei reprezentând suma aferenta alocatiei bugetare dedusă si neutilizata, instanta constata ca societatea, beneficiind de o alocatie de sprijin de 55% din pretul de achizitie, inclusiv T.V.A, a utilajului agricol achizitionat din luna decembrie 2001, utilaj in vaboare de ... lei din care T.V.A. ... lei, avand ca sursa Fondul special „Dezvoltarea Agriculturii Romanesti”.

Acest fond special are caracter financiar si comercial este finantat din surse extrabugetare colectate de Agentia Domeniului Statului, respectiv din fondurile Ministerului Agriculturii, Alimentatiei si Pădurilor in baza art. 4 alin. 1 din Leaea nr. 268/2001 si a dispozitiilor Legii bugetului de Stat nr. 743/2001.

Fondul special „Dezvoltarea Agriculturii Românesti” este diferentiat ca esenta de bugetul de stat si de bugetele locale in ceea ce priveste formarea, administrarea, angajarea si utilizatrea acestora, fiind alimentat prin legea de infiintare.

Legiuitorul a sesizat aceasta diferentiere si a reglementat ulterior situatia prin emiterea Deciziei nr. 7/2002, act normativ care isi incepe valabilitatea si aplicabilitatea pentru anul 2003, iar invocarea prevederilor acestei decizii in actul de control nu-si gaseste aplicabilitatea in masurile dispuse

de organul de control ulterior acestei date.

Asa fiind, instanta va admite contestatia si va exonera societatea de plata sumei de ... lei.

Penalitati in valoare de ... lei pentru stopaj la sursa aferente impozitului pe veniturile salariale, contributia individuala pentru asigurari sociale, de asigurari sociale de sanatate si contributia individuala la bugetul asigurarilor pentru somaj, instanta apreciaza ca acestea sunt datorate de societate, având in vedere ca, in conformitate cu prevederile art. 131 din O.G. nr. 53/1997 aprobata si modificata prin Legea nr. 258/1998 pentru modificarea si completarea O.G. nr. 11/1996 privind executarea creantelor bugetare modificata prin Legea nr. 108/1996, O.G. nr. 26/2001 si art. 17 din O.G. nr. 61/2002, avea obligatia sa vireze, in termen de 30 de zile de la data scadentei, obligatiile bugetare calculate si retinute a sursa.

Sustinerea contestatoarei ca nu a avut loc fenomenul „stopaj la sursa” pentru ca prin Ordonanta nr. ...P din 4 noiembrie 2004 emisă de Parchetul de pe lângă Tribunalul ... s-a dispus neinceperea urmaririi penale si inlaturata prin ordonanta Parchetului nu este intemeiata deoarece plangerea penala priveste pe ... si ... (filele 61-62).

Din situatiile anexa ale actului de control (filele 93-123) rezulta datele de evidenta a platii catre bugetul de stat.

Având in vedere ca impozitul pe veniturile din salarii si asimilate salariilor, contributiile pentru asigurări sociale, asigurari sociale de sănătate, pentru somaj au fost calculate si evidentiate corect, dar nu au fost calculate si evidentiate corect, dar nu au fost virate in termen de 30 de zile de la data scadentei catre bugetul de stat, instanta va mentine ca legala si temeinica decizia contestata, pentru obligatia societății la plata sumei de ... lei.

Pentru considerentele aratate mai sus, instanta va admite in parte contestatia societatii si va anula decizia nr. ... din .../2005 a Directiei Generale a Finantelor Publice ... si va exonera societatea de plata sumelor de ... lei T.V.A ... lei majorari, dobanzi si penalitati de intarziere si a sumei de ... lei aferentă alocatiei bugetare din Fondul special, urmând a fi mentinută decizia pentru suma de ... lei penalitati stopaj la sursa.

PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTARASTE:

Admite in parte contestatia formulata de contestatoarea Societatea Agricola “...”, cu sediul in comuna ..., judetul ... in contradictoriu cu intimata Directia Generala a Finantelor Publice ... cu sediul in Alexandria, strada Dunării nr.188. judetul Teleormarn, si in consecinta:

Anuleaza decizia nr. ... din .../2005 emisa de D.G.F.P. ... si exonereaza pe contestatoare de plata sumelor: ... lei – T.V.A. neacceptat la deducere, ... lei majorări, dobânzi si penalități de întârziere, ... lei reprezentând suma aferenta alocatiei bugetare dedusa si neutilizata din Fondul special „Dezvoltarea Agriculturii Romanesti” si ... lei reprezentand majorari si dobânda aferentă si mentine decizia pentru suma de ... lei penalitati de întârziere ca stopaj la sursa.

Cu recurs in 15 zile de la comunicare.

Pronuntata in sedinta publica, astazi, 17 mai 2005.

Presedinte,

Grefier,