

ROMÂNIA
TRIBUNALUL MUREȘ
SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
Dosar nr. 596/102/2010 (Număr în format vechi 1252/2010)
Operator de date cu caracter personal înregistrat sub nr. 2991

Sentința nr.1013

Ședința publică din data de: 25 mai 2011

Instanța constituită din:

Președinte:

Grefier:

Pe rol fiind judecarea acțiunii în contencios administrativ și fiscal formulată de reclamantul SC SRL, cu domiciliul în comuna Breaza, str.Principală, nr.35/A, jud.Mureș, în contradictoriu cu pârâta DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE MUREȘ, cu sediul în Târgu Mureș, str.Gheorghe Doja, nr.1-3, jud.Mureș, având ca obiect anulare act administrativ.

La apelul nominal făcut în ședința publică nu se prezintă părțile.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință după care :

Mersul dezbaterilor și susținerile părților în fond au fost consemnate în încheierea de ședință din data de 11 mai 2011, când s-a dispus amânarea pronunțării pentru data de 18 mai 2011, iar apoi pe data de 25 mai 2011, încheieri ce fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

INSTANȚA:

Prin cererea formulată și înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 02.03.2010, sub nr.596/102/2010, reclamanta S.C. S.R.L. a solicitat în contradictoriu cu pârâta Direcția Generală a Finanțelor Mureș, anularea Deciziei nr. 182/31.08.2009 emisă de pârâtă, cu cheltuieli de judecată.

În motivare, reclamanta a arătat în esență că:

Nu datorează impozit pe profit suplimentar și nici majorările de întârziere aferente acestora, în modalitatea prezentată de organul fiscal după cum nu se pune problema că societatea ar fi încălcat prevederile legale cu privire la impozitul suplimentar datorat.

Cele cuprinse în documentele justificative aferente activităților desfășurate implică a avea și cheltuieli de efectuate societate /de către administratorul societății, reieșind faptul că, acestea sunt cheltuieli deductibile,

Eronat a apreciat organul fiscal faptul că, societatea a efectuat operațiuni economice în Decembrie 2006 fără să fie înregistrate în contabilitate respectiv achiziționarea și vânzarea unui imobil din Reghin, str. Libertății, bl.16, ap. 35, jud. Mureș în baza contractului de vânzare-cumpărare respectiv vânzarea nr. 26345/18.12.2006 cu consecința diminuării T.V.A. datorată bugetului.

Pârâta Direcția Generală a Finanțelor Mureș prin întâmpinare a solicitat respingerea acțiunii, ca fiind neîntemeiată și menținerea actului administrativ-jurisdicțional atacat, Decizia nr.182/31.08.2009 emisă de pârâtă.

În motivare, pârâta a arătat în esență că:

În anul 2006, reclamanta a înregistrat venituri din comercializarea mărfurilor cu ridicata (mijloace de transport) achiziționate din import.

Reclamanta a înregistrat în contabilitate mijloacele de transport la valoarea statică înscrisă în declarațiile vamale de import.

Organele inspecției fiscale au considerat nedeductibile cheltuielile efectuate de reclamantă în sumă totală de lei (lei, reprezentând c/v bilet de avion / lei, reprezentând cheltuielile cu chirii și utilități).

Reclamanta nu a prezentat nici un document prin care să facă dovada intrării în gestiune a combustibililor achiziționați.

Reclamanta avea obligația ca la momentul efectuării operațiunii de cumpărare -vânzare a imobilului situat în loc. Reghin, B-dul Libertății, nr. 16, ap. 35, jud. Mureș să consemneze aceste operațiuni economico-financiare în documente în baza cărora să înregistreze în contabilitate taxa pe valoare adăugată.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

La data de 21.05.2009, reclamanta a formulat contestație împotriva Deciziei de impunere nr. privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală, emisă de organele de specialitate ale D.G.F.P. Mureș, Activitatea de Inspecție Fiscală în baza Raportului de inspecție fiscală nr.

Suma contestată este în quantum de 53.24 lei, compusă din:

- 2.117 lei, reprezentând impozit pe profit;
- 1.902 lei, reprezentând majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- 2.117 lei, reprezentând taxă pe valoarea adăugată;
- 1.902 lei, reprezentând majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Prin Decizia nr. 182/31.08.2009 privind soluționarea contestației depuse de S.C. Galacomex S.R.L. s-a respins ca neîntemeiată contestația pentru suma de 53.24 lei, compusă din :

- lei, reprezentând impozit pe profit;
- lei, reprezentând majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- lei, reprezentând taxă pe valoarea adăugată;
- lei, reprezentând majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Cu impozitul pe profit respectiv reprezentând majorări de întârziere aferente impozitului pe profit, instanța reține următoarele:

Potrivit pct. 152 din Anexa 1 „Reglementări contabile conforme cu Directiva a IV a Comunităților Economice Europene „ la OMFP nr. 1752/2005 pentru aprobarea reglementărilor contabile conforme cu directivele europene creanțele și datoriile în valută se înregistrează în contabilitate atât în lei, la cursul de schimb de la data efectuării operațiunilor, comunicat de Banca Națională a României, cât și în valută. Operațiunile în valută trebuie înregistrate în momentul recunoașterii inițiale în moneda de raportare, leu, aplicându-se sumei în valută cursul de schimb dintre moneda de raportare și moneda străină, la data efectuării tranzacției.

De asemenea, conform pct. 53 și pct. 54 din Anexa 1 „Reglementări contabile conforme cu Directiva a IV- a Comunităților Economice Europene la OMFP nr. 1752/2005 La data intrării în entitate, bunurile se evaluează și se înregistrează în contabilitate la valoarea de intrare, care se stabilește astfel: a) cost de achiziție – pentru bunurile procurate cu titlu oneros.

54.1, costul de achiziție al bunurilor cuprinde prețul de cumpărare, taxele de import și alte taxe (cu excepția acelor pe care persoana juridică le poate recupera de la autoritățile fiscale), cheltuielile de transport, manipulare și alte cheltuieli care pot fi atribuite direct achiziției bunurilor respective.

În prezenta cauză, instanța reține că, reclamanta cu toate că, avea obligația să procedeze la determinarea costului de achiziție al mărfurilor reprezentând mijloace de transport, a înregistrat în contabilitatea societății mijloacele de transport în cauză la valoarea statică înscrisă în declarațiile vamale de import.

Potrivit art. 21 alin. 1 din Legea nr. 571/2003 pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.

De asemenea, instanța mai reține că, cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile sunt cheltuielile înregistrate cu realizarea și comercializarea bunurilor, prestarea serviciilor sau executarea lucrărilor, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.

În lumina dispozițiilor legale menționate, instanța reține că, acele cheltuielile efectuate de reclamantă care nu produc venituri sunt cheltuieli nedeductibile.

În aceste condiții, cheltuielile aferente spațiului închiriat și nefolosit în scop comercial, contravaloarea bilet de avion în baza facturii fiscale emise pe numele persoanei fizice, Galaci Iosif în lipsa unui document justificativ din care să rezulte că operațiunea înscrisă în factură fiscală a fost într-adevăr destinată unui interes comercial în vederea realizării de venituri impozabile, cheltuielile privind combustibilul în lipsa unui document justificativ privind intrarea în gestiunea societății a combustibilului achiziționat, sunt cheltuieli nedeductibile.

Cu privire la taxa pe valoare adăugată, instanța reține următoarele:

Potrivit contractelor de vânzare cumpărare autentificate prin încheierea de autentificare nr. 2007/18.12.2006 (f.119) și nr. 2499/18.12.2006 (f.121), reclamanta S.C. S.R.L. a achiziționat respectiv a vândut apartamentul situat în loc

Susținerea reclamantei în sensul că, aceste operațiuni nu erau reale este neîntemeiată.

Instanța reține că, operațiunile de cumpărare respectiv de vânzare a imobilului, nu au fost înregistrate în evidența contabilă a societății reclamante, astfel că, organele de inspecție fiscală în mod corect au procedat la stabilirea prin estimare a bazei de impozitare.

Față de cele arătate mai sus, instanța apreciază că, Decizia nr. 182/31.08.2009 este legală și temeinică, cererea formulată de reclamanta S.C. S.R.L. este neîntemeiată și va fi respinsă ca atare.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE:**

Respinge cererea formulată de reclamanta S.C. S.R.L., cu sediul în Comuna Breaza, str. Principală, nr.35A, jud. Mureș, în contradictoriu cu pârâta **Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș**, cu sediul în Tg. Mureș, str. Gh. Doja, nr.1-3, jud. Mureș, ca fiind neîntemeiată.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.
Pronunțată în ședința publică azi, 25 mai 2011 .

Președinte,

Grefier,

Redactat:
Thred:31.08.2011/HL
4 ex.

Ph.ampf

