

**R O M Â N I A**  
**CURTEA DE APPEL TÂRGU MUREȘ**  
**SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL**  
**Dosar nr. 596/102/2010**

DECIZIA Nr. 1638/R

Ședința publică din 22 mai 2012

Completul compus din:

PREȘEDINTE

Judecător

Judecător

Grefier Doina Pop

Pe rol judecarea cererii de repunere în termen pentru declararea recursului și a recursului formulate de reclamanta S.C. GALACOMEX S.R.L., cu sediul în comuna Breaza, str.Principala, nr.35/A, jud.Mureș, împotriva Sentinței nr. 1013 din 25 mai 2011, pronunțată de Mureș, Secția Contencios Administrativ și Fiscal în dosarul nr.596/102/2010.

La apelul nominal făcut în ședința publică se prezintă pentru reclamanta-recurentă S.C. GALACOMEX S.R.L. avocat Bosa Ioan, cu delegație la dosar (f.43), lipsă fiind pârâta-intimată D.G.F.P. Mureș.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Recursul formulat de reclamanta - recurentă S.C. GALACOMEX S.R.L. este declarat și motivat la data de 5 octombrie 2011, iar sentința recurată a fost comunicată recurenteii la data de 6 septembrie 2011, potrivit procesului verbal de comunicare de la fila 201 dosar fond.

Reprezentantul reclamantei - recurente depune în instanță documente care privesc cererea de repunere în termen (f.25-41) și chitanța prin care face dovada plății taxei judiciare de timbru în sumă de 20,00 lei și timbrul judiciar în valoare de 0,50 lei (f.24).

Pârâta-intimată DGFP Mureș a înregistrat la dosarul cauzei întâmpinare, în două exemplare (f.18-23). Un exemplar din întâmpinare se înmânează reprezentantului reclamantei - recurente.

Văzând și faptul că pârâta-intimată DGFP Mureș solicitat judecarea cauzei și în lipsă, conform art.242 alin.2 Cod procedură

27.451 lei, reprezentând impozit pe profit; 27.451 lei, reprezentând majorări de întârziere aferente impozitului pe profit; 27.451 lei, reprezentând taxă pe valoarea adăugată; 27.451 lei, reprezentând majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Cu impozitul pe profit respectiv reprezentând majorări de întârziere aferente impozitului pe profit, instanța a reținut că potrivit pct.152 din Anexa 1 „Reglementări contabile conforme cu Directiva a IV a Comunităților Economice Europene „ la OMFP nr.1752/2005 pentru aprobarea reglementărilor contabile conforme cu directivele europene creanțele și datorii în valută se înregistrează în contabilitate atât în lei, la cursul de schimb de la data efectuării operațiunilor, comunicat de Banca Națională a României, cât și în valută. Operațiunile în valută trebuie înregistrate în momentul recunoașterii inițiale în moneda de raportare, leu, aplicându-se sumei în valută cursul de schimb dintre moneda de raportare și moneda străină, la data efectuării tranzacției.

De asemenea, conform pct.53 și pct.54 din Anexa 1 „Reglementări contabile conforme cu Directiva a IV-a Comunităților Economice Europene la OMFP nr. 1752/2005 La data intrării în entitate, bunurile se evaluează și se înregistrează în contabilitate la valoarea de intrare, care se stabilește astfel: a) cost de achiziție – pentru bunurile procurate cu titlu oneros.

54.1, costul de achiziție al bunurilor cuprinde prețul de cumpărare, taxele de import și alte taxe (cu excepția acelor pe care persoana juridică le poate recupera de la autoritățile fiscale), cheltuielile de transport, manipulare și alte cheltuieli care pot fi atribuibile direct achiziției bunurilor respective.

În prezenta cauză, instanța a reținut că, reclamanta cu toate că avea obligația să procedeze la determinarea costului de achiziție al mărfurilor reprezentând mijloace de transport, a înregistrat în contabilitatea societății mijloacele de transport în cauză la valoarea statică înscrisă în declarațiile vamale de import.

Potrivit art.21 alin.1 din Legea nr.571/2003 pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.



De asemenea, instanța a mai reținut că, cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile sunt cheltuielile înregistrate cu realizarea și comercializarea bunurilor, prestarea serviciilor sau executarea lucrărilor, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.

În lumina dispozițiilor legale menționate, instanța a reținut că, acele cheltuielile efectuate de reclamantă care nu produc venituri sunt cheltuieli nedeductibile.

În aceste condiții, cheltuielile aferente spațiului închiriat și nefolosit în scop comercial, contravaloarea bilet de avion în baza facturii fiscale emise pe numele persoanei fizice, în lipsa unui document justificativ din care să rezulte că operațiunea înscrisă în factură fiscală a fost într-adevăr destinată unui interes comercial în vederea realizării de venituri impozabile, cheltuielile privind combustibilul în lipsa unui document justificativ privind intrarea în gestiunea societății a combustibilului achiziționat, sunt cheltuieli nedeductibile.

Cu privire la taxa pe valoare adăugată, instanța a reținut că potrivit contractelor de vânzare cumpărare autentificate prin încheierea de autentificare nr. 23/15.09.2006 și nr. 24/18.12.2006, reclamanta S.C. Calabornex S.R.L. a achiziționat respectiv, a vândut apartamentul situat în localitatea Târgușor, P-d II Libertății nr. 25, județul Mehedinți.

Susținerea reclamantei în sensul că, aceste operațiuni nu erau reale este neîntemeiată.

Instanța a reținut că, operațiunile de cumpărare respectiv de vânzare a imobilului, nu au fost înregistrate în evidența contabilă a societății reclamante, astfel că, organele de inspecție fiscală în mod corect au procedat la stabilirea prin estimare a bazei de impozitare.

Împotriva acestei hotărâri a declarat recurs, peste termenul legal de 15 zile, reclamanta SC Calabornex SRL, solicitând totodată, și repunerea în termen pentru declararea recursului.

În motivarea cererii de repunere în termenul de exercitare a căii de atac s-a arătat că, din motive mai presus de voința reclamantei, aceasta nu a fost în măsură să promoveze recursul în termenul de 15 zile de la comunicarea hotărârii la sediul firmei reclamante. Astfel, în perioada 1 septembrie 2011 – 21 septembrie 2011 administratorul societății reclamante a fost în străinătate, cu perioade de ședere în Ungaria și Germania.

Conform ștampilei poștale de pe comunicarea sentinței atacate, 2 septembrie 2011 este data la care comunicarea a fost ștampilată la Tranzit Mureș 1, ghișeu 1, ne mai aplicându-se o altă ștampilă pe dovada de comunicare, nespecificându-se când a ajuns în localitatea unde este sediul societății reclamante.

S-a arătat că s-a aflat de sentința prin care s-a soluționat acțiunea în contencios administrativ de către Tribunalul Mureș, la data de 22 septembrie 2011, la întoarcerea din străinătate a familiei administratorului SC SRL.

Se menționează că în data de 1 septembrie 2011, familia ( , , și fiul ), a plecat în străinătate la rude și în măsura posibilului și pentru afaceri. În seara de 1 septembrie 2011, familia a ajuns în localitatea Szekszard din Ungaria, unde pe strada , la nr.15, locuiește Csanyi Levente, fratele soției administratorului SC Galacomex SRL. În a făcut o rezervare pe net în vederea cumpărării unui autoturism de la un vânzător din . În aceeași zi la ora 18,30 Galaci Iosif, a fost împreună cu cumnatul său la Budapesta, pe stadionul la meciul de fotbal dintre echipele Ungariei și Suediei. În data de 4 septembrie 2011 familia a plecat din Ungaria în Germania, în localitatea , T. Strasse 5, unde locuiește , sora soției administratorului SC SRL. În 5 septembrie 2011, a achiziționat din localitatea Immenstaad, Kemptenck Strasse 28-30, de la Autohaus Angerer, un automobil VW Golf verde, conform contractului de achiziție anexat prezentei. În data de 8 septembrie 2011, Galaci Csongor Jozsef a achiziționat din Stuttgart un automobil VW Bora argintiu, conform contractului anexat cererii.

În 19 septembrie 2011, Galaci Rozalia Olga a achiziționat un automobil VW Golf roșu din localitatea , conform contractului anexat cererii. În 20 septembrie 2011, familia părăsește teritoriul Germaniei și după o pauză de o noapte în localitatea Szekszard din Ungaria, în data de 21 septembrie 2011 noaptea ajung la domiciliul familiei în , str.Libertății nr.16 ap.13. În data de 22 septembrie 2011, Galaci Iosif mergând la sediul SC Galacomex SRL din comuna Breaza str.Principala nr.35/A, județul Mureș, a găsit la cutia poștală sentința nr.1013/25.05.2011 a Tribunalului Mureș, prin care s-a respins





acțiunea în contencios administrativ – anulare act administrativ fiscal, formulată de SC SRL, împotriva deciziei nr.182/31.08.2009 emisă de DGFP Mureș.

În contextul stării de fapt descrise, s-a apreciat că sunt întrunite condițiile legale care să permită admiterea faptului că administratorul SC SRL a fost împiedicat de o împrejurare mai presus de voința sa în exercitarea căii de atac în termen, motiv pentru care se apreciază că sunt întrunite condițiile de admitere a cererii de repunere în termenul de declarare a căii de atac, a recursului împotriva sentinței nr.1013/25.05.2011 pronunțată de Tribunalul Mureș.

Conform art.103 alin.2 Cod procedură civilă, actul de procedură-recursul, se îndeplinește în termen de 15 zile de la încetarea împiedicării; în același termen vor fi arătate și motivele împiedicării.

Față de starea de fapt invocată și dovezile prezentate, sunt admisibile prevederile art.103 Cod procedură civilă pentru a se înlătura decăderea pentru neîndeplinirea actului de procedură în 15 zile de la comunicarea la sediul firmei a sentinței civile.

În cauză a formulat întâmpinare intimata DGFP Mureș solicitând respingerea recursului, în principal ca tardiv, iar în subsidiar ca nefondat.

S-a arătat, în motivarea întâmpinării, faptul că, simpla afirmație a recurentei-reclamante neprobată prin documente care să ateste susținerile referitoare la o ipotetică repunere în termen, nu poate conduce la admiterea unei astfel de cereri. Mai mult, se apreciază ca fiind inoportună invocarea propriei culpe în argumentarea unei solicitări, în speță defectuoasa organizare a conducerii activității din cadrul societății, sau de stabilire în concret a sarcinilor ce revin fiecărui angajat în parte, chiar și în lipsa administratorului societății, nu poate justifica o repunere în termenul de recurs, întrucât aspectele anterior menționate țin de organizarea activității recurentei-reclamante, de anumite norme interne, norme care trebuie să cuprinsă organizarea activității agentului economic, care chiar încălcate fiind de angajații acesteia (nepreluarea corespondenței), nu pot conduce la concluzia că procedura de comunicare a sentinței ar fi fost viciată în vreun fel.

În vederea cererii de repunere în termen, reclamanta a depus la dosarul cauzei înscrisuri.



Instanța a pus în discuția contradictorie a părților excepția tardivității formulării recursului, excepție invocată prin întâmpinare, precum și cererea de repunere în termenul de declarare a căii extraordinare de atac cu privire la care reține următoarele:

Recurenta invocă drept motiv pentru repunerea în termenul de recurs faptul că administratorul a fost plecat în perioada 01 septembrie 2011 – 21 septembrie 2011 în străinătate, cu perioade de ședere în Ungaria și Germania. În contextul în care sentința atacată a fost primită de funcționarul însărcinat cu primirea corespondenței, aflat la sediul social al recurenteii la data de 06.09.2011 (fila 201 dosar fond), recurenta susține că s-a aflat într-o împrejurare mai presus de voința sa în exercitarea căii de atac.

Curtea apreciază însă că motivele invocate de către recurentă nu se încadrează între cele prevăzute la art.103 alin.1 teza finală Cod procedură civilă, care să justifice repunerea în termenul de recurs.

Potrivit textului de lege citat este necesar ca împiedicarea exercitării căii de atac să fie rezultatul unei împrejurări mai presus de voința părții.

Această împrejurare mai presus de voința părții trebuie să fie una obiectivă, asimilabilă forței majore, care să nu poată fi prevăzută și nici depășită de către recurentă (ex. recurentul persoană fizică se afla internat în spital la momentul comunicării hotărârii și nu a putut exercita recursul în termenul prevăzut de lege).

Împrejurarea invocată de recurenta din prezenta cauză, aceea că administratorul a fost plecat în străinătate în perioada 01.09.2011-21.09.2011, iar comunicarea hotărârii s-a făcut în acest interval, nu este o împrejurare obiectivă, care să nu poată fi prevăzută de către recurentă.

Aceasta cu atât mai mult cu cât în cauză este vorba de o recurentă persoană juridică, al cărei administrator avea obligația, știind că va lipsi din țară o perioadă de aproximativ 3 săptămâni, să însărcineze un mandatar care să rezolve problemele ce urmau să apară în perioada lipsei sale.

În consecință, față de aceste considerente, nu are relevanță nici traseul parcurs de administratorul societății atâta timp cât s-a aflat în străinătate, nici activitatea pe care acesta a desfășurat-o în afara granițelor țării, atâta timp cât absența din țară a administratorului coroborată cu lipsa delegării unui reprezentant



care să rezolve problemele societății, relevă culpa recurentei în neîndeplinirea obligațiilor procesuale.

În consecință, instanța va respinge cererea de repunere în termenul de recurs.

Având în vedere faptul că recursul a fost formulat cu depășirea termenului de 15 zile prevăzut de lege, respectiv la data de 05.10.2011, hotărârea fiind comunicată la data de 06.09.2011, în temeiul art.312 alin.1 Cod procedură civilă, Curtea va respinge ca tardiv recursul formulat de reclamanta SC GALATI OMBEX SRL împotriva sentinței nr.1013/25.05.2011 pronunțată de Tribunalul Mureș în dosarul nr.596/102/2010.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
DECIDE**

Respinge cererea de repunere în termenul de recurs formulată de reclamanta SC GALATI OMBEX SRL, cu sediul în comuna Breaza, str.Principală nr.35/A, județul Mureș, și în consecință:

Respinge recursul formulat de reclamanta SC GALATI OMBEX SRL, cu sediul în comuna Breaza, str.Principală nr.35/A, județul Mureș, împotriva Sentinței nr.1013/25.05.2011 pronunțată de Tribunalul Mureș în dosarul nr.596/102/2010, ca tardiv.

**IREVOCABILĂ.**

**Pronunțată în ședința publică din 22 mai 2012.**

**Președinte,**

**Judecător,**

**Judecător,**

**Grefier,**

Red.C.M.  
Tehnored.E.S.  
2 exp.

Ștefan Szász R.M.  
Data concept.18.06.2012  
Data tehnored.19.06.2012

