



DECIZIA NR. 17 / 03.03 2006

privind solutionarea contestatiei formulate de

S.C."X" S.R.L. IASI

inregistrata la Directia generala a finantelor publice a judetului Iasi
sub nr. .../29.12.2005

Directia generala a finantelor publice a judetului Iasi, prin Biroul solutionare contestatii, a fost sesizata de Directia regionala vamala Iasi - Biroul vamal Sculeni, prin adresa nr. ...din 23.12.2005, inregistrata la noi sub nr.... din 29.12.2005, asupra contestatiei formulate de **S.C."X" S.R.L.** cu sediul in Iasi,.

Contestatia este formulata impotriva masurilor dispuse prin Procesul verbal de control nr.... din 22.11.2005, incheiat de Directia regionala vamala Iasi - Biroul vamal Sculeni, comunicat prin posta in data de 25.11.2005, dupa cum reiese din confirmarea de primire anexata in copie la dosarul cauzei.

Suma contestata, in valoare de S lei (RON), reprezinta:

- s lei - comision vamal;
- s lei - taxa pe valoarea adaugata;
- s lei - dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata;
- s lei - penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Contestatia a fost depusa in data de 13.12.2005, in termenul legal de 30 de zile prevazut de art.177 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2005.

Cauza supusa solutionarii se incadreaza in prevederile art.175 alin.(1) coroborat cu art.179 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2005.

Contestatia este insotita de referatul cu propuneri de solutionare nr.... din 23.12.2005, semnat de conducatorul organului care a incheiat actul atacat, respectiv de Directia regionala vamala Iasi - Biroul vamal Sculeni, prin care se propune mentinerea demersului de implicare solidara a comisionarului vamal si respingerea contestatiei formulate de **S.C."X" S.R.L. IASI**.

Directia generala a finantelor publice a judetului Iasi, prin Biroul solutionare contestatii, constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 175 alin. (1), art. 176 alin. (1), art. 177 alin. (1) si art. 179 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr.

92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2005, este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. S.C."X" S.R.L. IASI contesta procesul verbal de control nr.... incheiat in data de 22.11.2005, considerandu-l netemeinic si nelegal, motivand in sustinerea contestatiei faptul ca, in calitate de comisionar vamal, nu a facut altceva decat sa completeze in declaratia de valoare in vama pe baza datelor puse la dispozitie de titularul operatiunii de import, S.C. Y S.R.L Constanta, in care se arata ca numai persoana care semneaza este cea care raspunde de corectitudinea elementelor inscrise in acest formular in scopul determinarii valorii in vama.

Societatea contestatoare opineaza ca inspectorii vamali au trecut cu destula usurinta peste reglementarile legale care statueaza drepturile si obligatiile comisionarilor vamali si ca temeinicia obligarii la plata a diferentelor vamale ar putea fi pusa in sarcina sa numai daca ar exista clare divergente intre consemnarile din rubricile declaratiei vamale in detaliu si documentatia depusa de importator.

Contestatoarea concluzioneaza ca prin intocmirea formalitatilor vamale nu a adoptat nici o atitudine culpabila si nu a facut altceva decat sa dea dovada de buna credinta in intocmirea formalitatilor vamale conform documentatiei depuse de importator.

Pe considerentele aratate, contestatoarea solicita admiterea contestatiei si inlaturarea obligatiei de la plata sumelor consemnate in procesul verbal.

II. Organul vamal din cadrul Biroului vamal Sculeni, prin procesul verbal incheiat in data de 22.11.2005 a stabilit in sarcina S.C. Y S.R.L Constanta obligatia de plata a diferentei de drepturi vamale in suma de s lei (RON), dobanzi aferente de s lei (RON) si penalitati de intarziere aferente de s lei (RON) in urma respingerii valorii in vama declarata pentru bunurile importate si acceptarea cu titlu definitiv a valorii ce corespunde datelor din statisticile bazei de date a autoritatii vamale.

Organul vamal a incheiat procesul verbal nr. .../22.11.2005 in urma controlului documentar al valorii in vama a marfurilor importate cu declaratia vamala de import nr. ... din 24.09.2005 depusa de comisionarul vamal **S.C."X" S.R.L. IASI** ca reprezentant al S.C. Y S.R.L Constanta.

Prin actul de control nr. ...din 22.11.2005 s-a consemnat ca potrivit art. 96 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei, aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 1114/2001, **S.C."NOBLESS IMPEX" S.R.L. IASI** raspunde in solidar cu titularul de operatiune pentru plata diferentelor constatate.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei si avand in vedere motivatiile contestatoarei, constatările organului de control si reglementarile legale in vigoare in perioada verificata, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii consta in a ne pronunta daca **S.C."X" S.R.L. IASI** datoreaza, in calitate de comisionar vamal, diferentele de drepturi vamale stabilite in sarcina S.C. Y S.R.L Constanta.

In fapt, S.C."X" S.R.L. IASI, in calitate de comisionar vamal al S.C. Y S.R.L Constanta a efectuat formalitatile vamale de import in numele si pentru

aceasta societate pentru o cantitate de 10.008 Kg de ardei dulci in stare proaspata, intocmind declaratia vamala de import nr.I ...din 24.09.2005.

Prin adresa nr. ... din 24.09.2005 Directia vamala Iasi - Biroul vamal Sculeni comunica importatorului, S.C. Y S.R.L Constanta faptul ca s-a amanat determinarea definitiva a valorii in vama pentru bunurile ce fac obiectul declaratiei vamale de import nr.I ...din 24.09.2005. Motivul amanarii este faptul ca, in urma examinarii actelor depuse de importator s-a constatat ca exista diferenta intre valoarea declarata de acesta in vama pentru marfurile importate si cea din baza de date a autoritatii vamale privind importul aceluiasi tip de marfa, fapt ce a generat suspiciunea unei subevaluari a marfurilor prezentate la import ca urmare, prin aceeaasi adresa, a solicitat societatii ca, in termen de 30 de zile, sa prezinte documente justificative care sa ateste valoarea reala a marfii importate.

Intrucat titularul operatiunii vamale S.C. Y S.R.L Constanta nu a dat curs acestei solicitari, Biroul vamal a stabilit prin procesul verbal nr.... din 22.11.2005 in sarcina acesteia obligatia de plata a sumei totale de s lei (RON) procedand totodata si la angajarea raspunderii solidare a comisionarului vamal, **S.C."X" S.R.L. IASI.**

In drept, potrivit prevederilor art. 80 alin.(1), din Legea nr.141/1997 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, "Comisionar in vama este persoana juridica romana, constituita potrivit legii, care indeplineste, in numele si pentru terte persoane, declararea in detaliu a marfurilor pentru importul, exportul, tranzitul, depozitarea si alte operatiuni vamale, precum si prezentarea marfurilor declarate la controlul vamal si achitarea la vama a drepturilor de import si de export." si , in conformitate cu prevederile art. 81 din acelasi act normativ, "Comisionarul in vama stabileste raporturi juridice directe cu autoritatea vamala pentru ansamblul operatiunilor pe care le efectueaza potrivit art. 80 si raspunde de respectarea reglementarilor vamale."

Art. 96 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal aprobat prin Hotararea Guvernului nr.1114/2001 precizeaza ca, **"Comisionarul in vama raspunde in solidar cu titularul operatiunii de vamuire pentru diferentele in minus constatate la controlul ulterior, precum si pentru penalitatile rezultate din aceste operatiuni"**.

In exercitarea activitatii, comisionarul in vama are obligatia, potrivit art.95 lit.i) din Regulamentul de aplicare a Codului vamal aprobat prin Hotararea Guvernului nr.1114/2001, **"sa plateasca la birourile vamale drepturile cuvenite bugetului de stat, prevazute in normele legale, in cazul in care aceasta plata nu s-a efectuat direct de catre titularul operatiunii;"**

Nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei afirmatia contestatoarei potrivit careia nu datoreaza suma de plata stabilita prin procesul verbal nr.... din 22.11.2005 deoarece *"nu a adoptat nici atitudine culpabila si nu a facut altceva decat dand dovada de buna credinta sa intocmeasca formalitatile vamale conform documentatiei depuse de importator"* intrucat, asa cum se prevede la art.78 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal aprobat prin Hotararea Guvernului nr.1114/2001, "(1) Valoarea in vama se determina si se declara de catre importator, care este obligat sa depuna la biroul vamal o declaratie pentru valoarea in vama, insotita de facturi sau de alte documente de plata a marfii si a cheltuielilor pe parcurs extern, aferente acesteia.

(2) Declaratia de valoare in vama poate fi depusa si prin reprezentant, in acest caz raspunderea fiind solidara."

Potrivit textelor de lege invocate mai sus, se retine ca **S.C."X" S.R.L. IASI**, in calitate de comisionar in vama, raspunde in solidar cu titularul operatiunii de import si, ca urmare ii revine obligatia de plata a drepturilor vamale, intrucat, prin statutul sau juridic este un intermediar specializat in aceste operatiuni care isi asuma toate obligatiile si raspunderile privind respectarea reglementarilor vamale, obligatii pe care le are, in aceasta calitate, atat fata de persoana reprezentata cat si in raporturile juridice directe pe care le stabileste cu autoritatea vamala.

Avand in vedere cele aratate mai sus, urmeaza a se respinge contestatia formulata de **S.C."X" S.R.L. IASI**, ca neintemeiata.

In situatia in care se considera parte vatamata, in conformitate cu prevederile art.60 alin.(1) din Codul de procedura civila, **S.C."X" S.R.L. IASI**, "**Partea poate sa cheme in garantie o alta persoana impotriva careia ar putea sa se indrepte, in cazul cind ar cadea in pretentiuni cu o cerere in garantie sau in despagubiri.**" .

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art.180 si art.186 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2005 si in baza Ordinului ministrului finantelor publice nr.1509/2001, nr.1212/2003 si nr.1414/2005, Directorul executiv al Directiei generale a finantelor publice a judetului Iasi,

DECIDE:

Art.1 Respingerea contestatiei formulata de **S.C."X" S.R.L. IASI** ca neintemeiata, pentru suma de s lei (RON) reprezentand:

- s lei - comision vamal;
- s lei - taxa pe valoarea adaugata;
- s lei - dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata;
- s lei - penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Art.2 Serviciul secretariat administrativ va comunica prezenta decizie contestatoarei si Directiei regionale vamale Iasi - Biroul vamal Sculeni, spre a fi dusa la indeplinire.

In conformitate cu prevederile art.180 alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2005, decizia emisa ca urmare a solutionarii contestatiei este definitiva in sistemul cailor administrative de atac.

Impotriva prezentei decizii se poate formula actiune in contencios administrativ, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iasi.