

**MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR**  
**AGENTIA NATIONALA**  
**DE ADMINISTRARE FISCALA**  
**Directia Generala a Finantelor**  
**Publice a judetului Arad**  
Serviciul Solutionare Contestatii

**DECIZIA**

Nr. .... / .....

privind solutionarea contestației  
formulata de **S.C. xxxxx S.R.L.**  
inregistrata la D.G.F.P. a judetului Arad  
sub nr. **xxxxxx03.2008**

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad a fost sesizata de catre Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arad cu adresa nr. xxxxxx.2008, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad sub nr. xxxx03.2008 asupra contestației formulate de

**S.C. .... S.R.L.**

înregistrata la Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arad sub nr. 3642/17.03.2008 si la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad sub nr. 10359/31.03.2008.

**S.C. xxxxxxx S.R.L.** formuleaza contestatie impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei pentru obligatii suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxxx.2008 încheiata de catre Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arad si Plangere impotriva Procesului verbal de control nr. xxxx.2008.

Suma total contestata este în cuantum de **xxxxx lei** reprezentând drepturi vamale de import in suma de **xxxxx lei** si majorari de intarziere in suma de **xxxxx lei**.

Contestatia a fost depusa în termenul legal de depunere prevazut de art. 207 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat.

Contestatia a fost semnata de reprezentantul legal al petentei, administrator xxxxxx, si stampilata conform prevederilor art. 206 din acelasi act normativ.

Fiind indeplinita procedura de forma, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestației.

**I.** In contestatie reprezentanta petentei afirma ca decizia atacata este nelegala "intrucat inca din data de xxxxxx.2003, societatea noastra a procedat la restituirea mijlocului de transport introdus in tara in regim de import temporar, conform Procesului verbal de predare – primire incheiat cu societatea de leasing xxxxxxxx SRL, importatorul de fapt a mijlocului de transport. In baza acestui proces verbal si, urmare rezilierii Contractului de leasing nr. xxxxxxxx imcheiat cu xxxxxx xxxx – GERMANIA, am solicitat si am primit Certificatul de radiere emis de Inspectoratul de Politie a Jud. Arad – Serviciul circulatie - nr. xxxxx din xxxx.2003. Fata de acesta situatie, cata vreme

mijlocul de transport – 1 buc. semiremorca utilitara camion tip xxxxx – ce a facut obiectul DVOT nr. xxxxx din xxxxx.2001, a fost restituit proprietarului, care l-a scos din tara inca din anul 2003, este firesc sa ne intrebam cum de, dupa 5 (cinci) ani, organul vamal a realizat ca exista un import temporar neinchis. Cum a parasit tara acest mijloc de transport si cum a intrat, din nou, in tara, in prezent fiind detinut de catre o societate comerciala din Brasov. Consideram ca sarcina incheierii importului temporar apartine in exclusivitate importatorului – societatea de leasing si nu societatii noastre, in calitate de utilizator. Pe cale de exceptie, invocam neaplicarea actelor normative in baza careia s-au recalculat taxele vamale la un import efectuat in anul 2001, considerand ca, dispozitiile legale la care se face trimitere de catre organul vamal, se aplica numai operatiunilor vamale care s-au inregistrat dupa aderarea Romaniei la Uniunea Europeana”.

Solicita anularea Procesului verbal de control nr. xxxxxx.2008 si a Deciziei pentru regularizarea situatiei pentru obligatii suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxxxxx.01.2008.

**II.** Oganele de specialitate din cadrul Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Arad, au procedat la recalcularea drepturilor vamale de import pentru DVOT nr. xxxxx.2001 care avea ca termen de incheiere data de xxxxx.2005. In conformitate cu prevederile art. 120, alin. 1 din Legea nr. 141/1997 in cadrul termenului fixat de autoritatea vamala “*marfurile trebuie sa fie reexportate sau sa primeasca o noua destinatie vamala*“. Avand in vedere faptul ca titularul regimului nu a solicitat acordarea unei alte destinatii vamale, in termenul stabilit pentru incheierea operatiunii si nici nu a comunicat autoritatilor vamale despre returnarea bunului catre proprietar, s-a facut aplicatiunea art. 78 din Regulamentul (CEE) nr. 2913/1992. Incheierea din oficiu s-a facut la valoarea de intrare a bunului avand in vedere prevederile art. 27, alin. 1 din O.G. nr. 51/1997 republicata, si art. 89, alin. 2 din Regulamentul nr. 2913/1992 conform carora “*bunurile mobile care sunt introduse in tara de catre utilizatori, persoane fizice sau juridice romane, in baza unor contracte de leasing incheiate cu societati de leasing, persoane juridice straine, se incadreaza in regimul vamal de admitere temporara.*” In conformitate cu prevederile art. 93 din Codul vamal al Romaniei instituit prin Legea nr. 141/1997 “*titularul aprobarii (pentru admiterea regimului suspensiv) este obligat sa informeze de indata autoritatea vamala asupra oricaror modificari care influenteaza derularea operatiunii sub regimul vamal aprobat*”. Se precizeaza ca titularul operatiunii de leasing nu a informat autoritatea vamala despre modificarea intervenita in derularea regimului suspensiv.

Referitor la exceptia invocata de contestatara, organele vamale precizeaza ca, “asa cum rezulta din Decizia pentru regularizarea situatiei nr. xxxxx/2008 temeiul de drept este Legea nr. 141/1997, Regulamentul vamal aprobat prin HG nr. 626/1997, acte normative in vigoare la data initierii regimului suspensiv”.

**III.** Având în vedere actele si documentele depuse în sustinerea cauzei, motivele invocate de petenta si prevederile actelor normative în vigoare, se retine ca Ministerul Economiei si Finantelor prin Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad este investit a se pronunta daca în mod corect si legal, reprezentantii Directiei Judetene de Accize si Operatiuni Vamale Arad au stabilit in sarcina **S.C. xxxxxxx S.R.L.** de plata

suma totala de xxxxx lei reprezentand taxe vamale, taxa pe valoarea adaugata si majorarile de intarziere aferente.

În fapt, **S.C. xxxxxxxx S.R.L.**, în data de xxxxx.2001, cu D.V.O.T nrxxxxx a importat, în regim de leasing o semiremorca utilitara camion tip xxxxxx, serie sasiu xxxxxx. A solicitat si i s-a aprobat regimul vamal de admitere temporara cu termen de încheiere a operatiunii: xxxxx.2005. Conform documentelor depuse la dosar corelat cu legislatia aplicabila cauzei, petenta are calitatea de utilizator al vehiculului si titular al operatiunii de import temporar. Pentru a beneficia de facilitatea acordata prin prevederile art. 27 din O.G. nr. 51/1997, avea drepturile si obligatiile reglementate de prevederile art. 92, art. 93, art. 95 Codul vamal, corelat cu cele ale art. 155 – 158 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal. Pâna la expirarea termenului de încheiere aprobat, titularul operatiunii nu a solicitat alta destinatie vamala sau alt regim vamal si nu a înstiintat organele vamale despre vreo modificare care sa influenteze derularea operatiunii sub regimul vamal aprobat.

În temeiul art. 78 din Regulamentul CEE nr. 2913/12.10.1992 organele vamale au procedat la controlul ulterior al operatiunii nr. I 11769/01.03.2001. Au constatat ca nu a fost respectat termenul de incheiere aprobat de D.J.A.O.V. Arad, (15.11.2005) stabilit prin Autorizatia de admitere temporara nr. 185/2001 si adresa de prelungire nr. 27762/2003. Bazat pe dispozitiile art. 95 din Legea nr. 141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei, art. 153, art. 155 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal aprobat de H.G. nr. 1114/2001 coroborat cu dispozitiile art. 27 alin. 1 din O.G. nr. 51/1997, republicata, Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arad a întocmit Decizia pentru regularizarea situatiei pentru obligatii suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxxxx.01.2008 prin care, operatiunea de import temporar a fost încheiata din oficiu, aplicand cotele legale de taxare la valoarea integrala a vehiculului, în sarcina titularului operatiunii stabilindu-se drepturi vamale de import în suma totala de xxxxx lei si majorari de intarziere aferente de xxxx lei. Decizia a fost contestata cu precizarea ca mijlocul de transport “a fost restituit proprietarului, care l-a scos din tara inca din anul 2003 (.....) si a intrat din nou în tara”. La contestatie petenta a anexat: Procesul verbal de predare – primire incheiat de utilizator cu societatea de leasing xxxxx SRL si Certificatul de radiere emis de Inspectoratul de Politie a Jud. Arad – Serviciul circulatie - nr. xxxxx din xxxxxx.

În drept,

**ORDONANTA nr. 51/1997 (republicata) privind operatiunile de leasing si societatile de leasing:**

*"ART. 27*

*(1) Bunurile mobile care sunt introduse în țara de către utilizatori, persoane fizice sau juridice romane, în baza unor contracte de leasing încheiate cu societăți de leasing, persoane juridice străine, se încadrează în regimul vamal de admitere temporară, pe toată durata contractului de leasing, cu exonerarea totală de la obligația de plata a sumelor aferente drepturilor de import, inclusiv a garanțiilor vamale.*

*(2) Bunurile mobile care sunt introduse în țara de societățile de leasing, persoane juridice romane, în baza unor contracte de leasing încheiate cu utilizatori, persoane fizice sau juridice romane, se încadrează în regimul vamal de import, cu exceptarea de la plata a sumelor aferente tuturor drepturilor de import.*

(3) În cazul în care utilizatorul, din vina societății de leasing sau a furnizorului, nu și-a exercitat dreptul de opțiune prevăzut în contract, privind prelungirea termenului de leasing sau achiziția bunului, iar bunul nu a fost restituit, utilizatorul este obligat să plătească taxele vamale la valoarea reziduală a bunului, care nu poate fi mai mică de 20% din valoarea de intrare a bunului.

(4) În cazul achiziționării bunurilor introduse în țara în condițiile alin. (1) și (2), utilizatorul este obligat să achite taxa vamală calculată la valoarea reziduală a bunului din momentul încheierii contractului de vânzare-cumpărare, care nu poate fi mai mică de 20% din valoarea de intrare a bunului.

(5) Termenul în cadrul căruia bunurile urmează să fie restituite sau să primească o nouă destinație vamală este cel convenit între părți prin contractul de leasing, dar nu poate fi mai mare de 7 ani de la data introducerii în țara a bunului.[...]"

### **LEGEA nr. 141/1997 privind Codul vamal al României**

“ART. 92 (1) Regimul vamal suspensiv se solicită în scris de către titularul operațiunii comerciale. Autoritatea vamală aprobă cererea numai în cazul în care poate asigura supravegherea și controlul regimului vamal suspensiv. Cheltuielile suplimentare ocazionate de acordarea regimului vamal suspensiv vor fi suportate de titularul operațiunii.

(2) Prin aprobarea emisă se fixează termenul pentru încheierea regimului vamal suspensiv.

(3) Prolungirea termenului pentru încheierea regimului vamal suspensiv se face la cererea expresă și justificată a titularului operațiunii, cu aprobarea autorității vamale.”

[...]

#### **ART. 93**

Titularul aprobării este obligat să informeze de îndată autoritatea vamală asupra oricăror modificări care influențează derularea operațiunii sub regimul vamal aprobat.

[...]

#### **ART. 95**

(1) Regimul vamal suspensiv aprobat se încheie atunci când marfurile primesc un alt regim vamal.

(2) Autoritatea vamală poate dispune, din oficiu, încheierea regimului vamal suspensiv atunci când titularul nu finalizează operațiunile acestui regim în termenul aprobat.”

[...]

#### **ART. 120**

(1) Autoritatea vamală fixează un termen în cadrul căruia marfurile trebuie să fie reexportate sau să primească o nouă destinație vamală. Termenul aprobat trebuie să permită ca scopul utilizării să poată fi realizat.

(2) Autoritatea vamală, cu acordul titularului regimului de admitere temporară, poate scurta sau, în cazuri excepționale, temeinic justificate, poate prelungi termenul inițial.”

### **HOTARÂRE nr. 626/1997 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României**

#### **“ART. 153**

(1) Regimul vamal suspensiv se acordă de autoritatea vamală, prin emiterea unei autorizații prin care se fixează condițiile de derulare a regimului.

(2) *Autorizația se acorda persoanelor juridice romane care pot asigura derularea operațiunilor pe baza declarației vamale și a documentelor necesare identificării mărfurilor respective, cu condiția ca autoritatea vamală să fie în măsură să efectueze supravegherea și controlul regimului vamal.*

(3) *Regimul vamal suspensiv de admitere temporară poate fi acordat și persoanelor fizice străine în cazurile și condițiile stabilite în acest capitol la secțiunea a 6-a privind admiterea temporară.*

[...]

#### *ART. 155*

(1) *Regimul vamal suspensiv încetează, dacă mărfurile plasate sub acest regim sau, după caz, produsele compensatoare sau transformate obținute primesc, în mod legal, o alta destinație vamală sau un alt regim vamal.*

(2) *Dacă regimul vamal suspensiv nu încetează în condițiile alin. (1), taxele vamale și alte drepturi de import datorate se încasează, din oficiu, de birourile vamale în baza unui act constatator, iar operațiunea se scoate din evidenta biroului vamal. Taxele vamale și alte drepturi de import datorate se determina pe baza elementelor de taxare în vigoare la data înregistrării declarației vamale pentru acordarea regimului vamal suspensiv.“*

Din prevederile legale mai sus citate rezulta ca organele autoritatii vamale erau in drept sa procedeze la controlul ulterior al operatiunii aflata in regim vamal suspensiv si in mod justificat au incheiat regimul vamal suspensiv din oficiu, dar urmare a faptului ca, petenta a anexat la contestatie copia certificatului de radiere si procesul verbal de predare primire pentru semiremorca tip xxxxxx, serie sasiu xxxxxx, iar organele vamale au precizat ca: "titularul operatiunii de leasing nu a anuntat autoritatii vamale vreo modificare in derularea regimului suspensiv", se retine ca in cauza sunt incidente prevederile art. 213, alin. (4) corelat cu cele ale art. 216 din O.G. nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, unde se precizeaza:

#### *"ART. 213*

##### *Soluționarea contestației*

(1) *În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.*

[...]

(4) *Contestatorul, intervenienții sau împuterniciții acestora pot să depună probe noi în susținerea cauzei. În această situație, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, după caz, i se va oferi posibilitatea să se pronunțe asupra acestora.*

[...]

#### *ART.216*

##### *Solutii asupra contestatiei (...)*

(3) *Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de solutionare.”*

Pentru motivele mai sus expuse, Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxxxx/xxxxx01.2008 emisa de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arad va fi desfiintata, urmând ca Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arad, prin organele sale de specialitate sa procedeze conform actelor normative în vigoare, tinând cont de aspectele precizate în prezenta decizie si în conformitate cu dispozitiile art. 213 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata. Pentru a pronunta aceasta solutie organul de solutionare a retinut si afirmatiile (neprobate cu documente) ale

petentei cum ca, autovehiculul a fost scos din tara "inca din anul 2003" si ca "a intrat din nou in tara in prezent fiind detinut de o societate comerciala din Brasov". De asemenea, in considerarea solicitarii petentei continuta in scrisoarea nr. xxxxx.04.2008, inregistrata la D.J.A.O.V Arad sub nr. xxxxxx04.2008 si la D.G.F.P a jud. Arad sub nr. xxxxxx.04.2008 ,, sa faceti dumneavoastra o solicitare oficiala catre respectiva societate de leasing pentru a vedea declaratiya vamala cu care s-a inmatriculat aceasta semiremorca", organele autoritatii vamale vor face aplicatiunea art. 52 Obligatia de a furniza informatii din O.G. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, avand in vedere ca in conformitate cu art. 32 din acelasi act normativ "(3) *Impozitele, taxele si alte sume care se datorează, potrivit legii, în vamă sunt administrate de către organele vamale.*"

**Referitor la capatul de cerere prin care contestatara s-a indreptat cu plangere impotriva Procesului verbal de control nr. xxxx din xxxxxx01.2008 încheiat de către Direcția Județeană pentru Accize si Operațiuni Vamale Arad, s-a retinut ca sunt aplicabile urmatoarele reglementari:**

In drept,

**LEGEA nr. 554/2004 contenciosului administrativ, actualizată:**

*"CAP. II*

*Procedura de soluționare a cererilor în contenciosul administrativ*

*ART. 7*

*Procedura prealabilă*

*(1) Înainte de a se adresa instanței de contencios administrativ competente, persoana care se considera vătămată într-un drept al sau sau într-un interes legitim, printr-un act administrativ unilateral, trebuie sa solicite autorității publice emitente, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia. Plângerea se poate adresa în egala măsura organului ierarhic superior, dacă acesta exista.*

*(2) Prevederile alin. (1) sunt aplicabile și în ipoteza în care legea specială prevede o procedura administrativ-jurisdicțională, iar partea nu a optat pentru aceasta.*

*(3) Este indreptatita sa introducă plângere prealabilă și persoana vătămată într-un drept al sau sau într-un interes legitim, printr-un act administrativ cu caracter individual, adresat altui subiect de drept, din momentul în care a luat cunostinta, pe orice cale, de existenta acestuia, în limitele termenului de 6 luni prevăzut la alin. (7).*

**ORDIN nr. 7521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior**

**ANEXA NORME METODOLOGICE**

*"ART. 80*

*Impotriva procesului-verbal de control care cuprinde măsuri ce nu se referă la o datorie vamală sau la diferențe de alte impozite și taxa datorate în cadrul operațiunilor vamale, inclusiv accesorii, se poate formula plângere prealabilă în condițiile art. 7 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările ulterioare.*

*ART. 81*

*Plângerea prealabilă formulată impotriva procesului-verbal de control, în condițiile prezentelor norme metodologice, este calea administrativă de atac, prin care se solicita autorității publice emitente reexaminarea procesului-verbal de control, în sensul revocării acestuia" si luand in considerare plaignerea formulata de petenta impotriva Procesului verbal de control nr. xxxx din xxxxx.2008 încheiat de către Direcția Județeană pentru Accize si Operațiuni Vamale Arad, pentru acest capat de cerere se declina competenta de solutionare Direcției Județene pentru Accize si Operațiuni Vamale Arad, spre competenta solutionare in conformitate cu art. 209 alin. (2) din O.G. nr. 92 din 24 decembrie 2003 republicată,*

privind Codul de procedura fiscală republicat, coroborat cu art. 81 din Ordinul nr. 7521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior.

Fata de cele prezentate, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad nu are competenta solutionarii plangeri impotriva Procesului verbal de control nr. xxxxx încheiat în data de xxxx.2008 de catre organele vamale din cadrul Directiei Judetene de Accize si Operatiuni Vamale Arad. Plangerea împotriva Procesului verbal de control încheiat în data de xxxx.2008 urmând a fi solutionata de catre organele vamale emitente, respectiv Directia Judeteana de Accize si Operatiuni Vamale Arad, motiv pentru care, pentru acest capat de cerere competenta de solutionare urmeaza a fi declinata Directiei Judetene de Accize si Operatiuni Vamale Arad.

Pentru considerentele mai sus prezentate si în temeiul prevederilor art. 27 din O.G nr. 51/1997 republicata, privind operatiunile de leasing si societatile de leasing, art. 92, art. 93, art. 95, art. 120 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, art. 153, art. 155 din Regulamentul vamal aprobat prin H.G. nr. 626/1997, art. 7 din Legea nr. 554/2004 contenciosul administrativ, art.80, art. 81 din Ordinul nr. 7521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior si art. 204 alin. 1 lit. b) din Regulamentul CEE nr. 2913/1992 al Consiliului de Instituire a Codului Vamal Comunitar, art. 213, art. 216 din OG nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, se

## **DECIDE**

**1.** Desființarea Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxxxx.01.2008 emisa de Direcția Județeană de Accize si Operațiuni Vamale Arad, pentru suma totala de **xxxx lei** reprezentând taxe vamale si taxa pe valoarea adăugata cu majorări de întârziere aferente, urmând ca organele vamale din cadrul Direcției Județene de Accize si Operațiuni Vamale Arad sa procedeze la o noua verificare si analizare a situației existente in fapt, în care se va tine cont de prevederile legale aplicabile în speța si de aspectele precizate în prezenta decizie.

**2** Declinarea competentei de solutionare, pentru capatul de cerere prin care S.C. xxxxx S.R.L. cu sediul in Arad, xxxxx jud. Arad, s-a îndreptat împotriva Procesului verbal de control nr. xxxdin xxxxx.2008, in favoarea Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Arad, spre competenta soluționare

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arad, in termen de 6 luni de la data comunicării.

**DIRECTOR EXECUTIV,**

**xxxxxxx**

