

**DECIZIA nr. 93**  
**din ..... 2005**

privind solutionarea contestatiei depusa de **D-I V** la Directia Regionala Vamala Interjudeteana Cluj, remisa Directiei Generale a Finantelor Publice a jud. Cluj

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Cluj a fost sesizata prin adresa nr..../10.06.2005 inregistrata la registratura proprie sub nr. ..../18.06.2005 de catre Directia Regionala Vamala Cluj, asupra contestatiei formulata de **D-I V**, impotriva Procesului verbal de control nr. ..../05.04.2005.

Petentul contesta suma de .... lei reprezentand:

- taxe vamale;
- dobanzi aferente;
- penalitati aferente;
- accize;
- dobanzi aferente;
- penalitati aferente;
- TVA;
- dobanzi eferente;
- penalitati aferente.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 176 alin.(1) din O.G.nr. 92/2003 R privind Codul de procedura fiscala.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art. 174, art. 175 si art.178 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Cluj este competenta sa solutioneze pe fond contestatia petitionarei.

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

**I.** Contestatorul sustine ca prin procesul verbal incheiat la data de 05.04.2005, reprezentantii Directiei Vamale Cluj, au stabilit in sarcina sa suma de lei reprezentand datoriile vamale pentru autoturismul marca Renault 9, an de fabricatie 1983, prin incalcarea prevederilor art. 286 alin. (5) din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al Romaniei.

Petentul arata ca in baza imputernicirii notariale efectuata in localitatea Erd din Ungaria, proprietarul autoturismului C, i-a lasat spre folosinta, cu titlu gratuit, autoturismul Renault 9, iar in perioada respectiva a lucrat in Ungaria efectuand deplasari cu acest autoturism intre Ungaria si Romania. Autoturismul se defecta frecvent, costurile reparatiei atat in Ungaria cat si in Romania au fost suportate de petent in calitate de comodatari.

In continuare, petentul sustine ca autoturismul nu a fost radiat din evidentele serviciului de circulatie din Ungaria, ceea ce rezulta din inscrisurile anexate, respectiv verificare de poluare, asigurare obligatorie si certificat de inmatriculare.

La inceputul lunii octombrie 2002, sustine petentul, a lasat autoturismul la S.C. B SRL. in urmatoarele conditii:

- autoturismul a fost tractat pana la aceasta societate, fiind in imposibilitatea de a rula efectiv pe drumurile rutiere, intrucat motorul era grav avariat, avand in vedere uzura avansata a acestuia;
- costul repararii autoturismului in Romania era mult prea mare fata de valoarea efectiva a acestuia, iar transportul acestuia pe o platforma in Ungaria, intrecea cu mult valoarea efectiva a autoturismului
- in urma convorbirilor cu proprietarul autoturismului si de comun acord, a lasat autoturismul la S.C. B SRL, ca fier vechi, primind in schimbul acestuia suma de ... lei care a fost folosita pentru acoperirea cheltuielilor de tractare din localitatea X pana in localitatea Y.

Potentul sustine ca inscrisul la care organele vamale fac referire "contract de vanzare", nu are semnificatia pe care acestea si-au insusit-o, avand in vedere preved. art. 953. 969 si 977 Cod civil.

**II.** Prin Procesul verbal de control nr. ... /05.04.2005, incheiat de Serviciul Supraveghere Vamala Cluj, s-au stabilit datorii vamale in suma de .... lei in sarcina d-lui V.

Organele vamale au constatat ca nu au fost respectate prevederile art. 286, alin. (5) din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al Romaniei de exonerare totala a platii taxelor vamale si a altor drepturi de import, pentru autoturismul Renault 9, fiind incalcate de catre petent conditiile stabilite prin regimul vamal de admitere temporara, iar in virtutea art. 143 si 144 din Legea 141/1997, au calculat datorii vamale in suma amintita mai sus.

**III.** Luand in considerare constatarile organului de control, motivele aduse in sustinerea cauzei de contestator, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative invocate de organul de control si de contestator, se retin urmatoarele:

In fapt, din investigatiile facute de organele de supraveghere vamala la S.C. B SRL a rezultat ca in baza contractului de vanzare-cumparare nr. 113/24.10.2002, d-l V a vandut un autoturism Renault 9, acestei societati.

Verificand situatia vamala a acestui autovehicul, au rezultat urmatoarele:

- din contractul de vanzare-cumparare nr. 113/24.10.2002 rezulta faptul ca d-l V proprietar al autoturismului Renault, vinde acest mijloc de transport catre S.C. B SRL, cu suma de lei, iar din Nota de receptie nr. .../24.10.2002 reiese ca acest mijloc de transport a fost receptionat de catre S.C. B SRL, ca piese de schimb si deseuri de fier, tabla si fonta.

Organele vamale i-a solicitat vanzatorului doua note explicative din care rezulta urmatoarele:

- din Nota explicativa nr. .../21.02.2005, rezulta ca autoturismul a fost introdus in Romania de care d-l V in luna iulie 2002 iar actele autoturismului au fost date la S.C. B SRL cand a fost incheiat contractul de vanzare-cumparare.

- din Nota explicativa nr. 3124/S/ 702/25.02.2005, rezulta faptul ca acest autoturism a apartinut d-lui C din Ungaria , care i l-a lasat petentului sa-l duca la firma de dezmembrari din Y deoarece s-a defectat in Romania, iar autoturismul a fost inmatricuat in Ungaria si a avut capacitatea cilindrica de 1400 cmc, fiind fabricat in anul 1983.

De asemenea, din documentele anexate la dosar, rezulta ca autoturismul Renault 9, fabricat in anul 1983, aflat in proprietatea numitului C din Ungaria, i-a fost dat in comodat numitului V, conform Contractului de comodat incheiat in loc. Erd din Ungaria la data de 04.06.2002..

In drept, spetei ii sunt aplicabile prevederile art. 286 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei, care, la alin. (1), (2) si (5), prevede:

(1) " *Vehiculele rutiere de folosinta personala fara scop lucrativ beneficiaza de regimul de admitere temporara cu exonerarea totala a platii taxelor vamale si a altor drepturi de import. Prin "vehicule" se intelege orice vehicul rutier, inclusiv caravanele si remorcile, care pot fi atasate la un vehicul cu motor* ".

(2) *Regimul se aplica cu conditia ca vehiculele sa îndeplineasca urmatoarele conditii cumulative:*

a) *sa fie introduse de persoane stabilite în afara teritoriului României;*

b) *sa fie utilizate de aceste persoane în scop privat;*

c) *sa fie înmatriculate în afara teritoriului vamal al României pe numele unei persoane din afara acestui teritoriu sau daca nu sunt înmatriculate în strainatate sa apartina unei persoane stabilite în strainatate.*

(5) *Vehiculele de folosinta personala admise temporar în România pot fi vândute, închiriate, împrumutate sau date în comodat altor persoane, numai dupa achitarea taxelor vamale si altor drepturi de import ".*

Asa fiind, rezulta ca petentul incalca prevederile alin. (5) ale art. 286 din Regulamentul vamal, datoreaza debitul in suma totala de .... lei, reprezentand drepturi vamale, dobanzi si penalitati de intarziere, ca urmare a constatarilor facute de organele de control din cadrul Directiei Regionale Vamale Cluj.

Afirmatia facuta de petent prin contestatia formulata, referitoare la faptul ca " contractul de vanzare nu are semnificatia pe care organele de control si-au insusit-o", nu este intemeiata, intrucat contractul de vanzare-cumparare incheiat intre vanzatorul V si cumparatorul S.C. B SRL este un act bilateral ce exprima un acord de vointa intre partile contractante in care vanzatorul in calitate de

proprietar ( fapt ce rezulta din declaratia scrisa a acestuia in care face afirmatia ca autoturismul Renault 9 i-a fost dat in folosinta in temeiul unui contract de comodat, iar mai apoi cu acordul proprietarului din Ungaria a fost predat la dezmembrari ), instraineaza bunul contra sumei de ... lei dupa cum rezulta din contractul de vanzare-cumparare sau contra sumei de ... lei, dupa cum rezulta din Nota explicativa nr. 702/25.02.2003, nefiind incidente spetei analizate dispozitiile art. 953, 969 si 977 Cod civil, avand in vedere urmatoarele considerente:

Art. 953 C.civ. prevede: " *Consimtamântul nu este valabil, când este dat prin eroare, smuls prin violenta, sau surprins prin dol* ", ori Contractul de vanzare-cumparare nr. 113/24.10.2002, incheiat intre vanzatorul V si cumparatorul S.C. B SRL , este semnat de fiecare parte si are inserata mentiunea " *Vanzatorul raspunde de provenienta marfii* ", nerezultand ca acest consimtamant ar fi fost dat prin eroare sau smuls prin violenta, ori surprins prin dol.

De altfel, din notele explicative date de petent la solicitarea organelor de control, rezulta faptul ca autoturismul s-a defectat in Romania iar proprietarul i l-a lasat pentru a-l preda la dezmembrari si a primit " *pe acel autoturism suma de ... lei* ".

In ce priveste invocarea art. 969 - " *Conventiile legal facute au putere de lege între partile contractante. Ele se pot revoca prin consimtamântul mutual sau din cauze autorizate de lege* " respectiv a art. 977 - " *Interpretarea contractelor se face dupa intentia comuna a partilor contractante, iar nu dupa sensul literal al termenilor* ", nu are nici o legatura cu speta analizata, intrucat din documentele aflate la dosar rezulta ca, nu s-a pus problema unei revocari a contractului incheiat intre parti, iar in ce priveste problema de interpretare a contractului, din documentul incheiat intre cele doua parti rezulta clar intentia comuna a acestora, respectiv, din partea d-lui V de vanzare, iar din partea S.C. B SRL, de cumparare a autoturismului.

Asa fiind, rezulta ca in cazul dat nu are cum sa fie aplicabil art. 286 (1) " *Vehiculele rutiere de folosinta personala fara scop lucrativ beneficiaza de regimul de admitere temporara cu exonerarea totala a platii taxelor vamale si a altor drepturi de import. Prin "vehicule" se înțelege orice vehicul rutier, inclusiv caravanele si remorcile, care pot fi atasate la un vehicul cu motor* ", chiar daca petentul sustine ca autoturismul nu a fost radiat, intrucat, in fapt, acesta, dupa cum rezulta din cele de mai sus, a fost dat la dezmembrari si practic nu mai exista., fiind incidente astfel prevederile alin. (5) din art. mai sus citat.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor actelor normative enuntate, coroborate cu dispozitiile art. 178 si 180 din OG nr.92/2003 R privind Codul de procedura fiscala, se

#### **DECIDE:**

Respingerea contestatiei depusa de **d-l V**, ca neintemeiata.

Prezenta poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare..

**DIRECTOR EXECUTIV**