

ROMÂNIA

Tribunalul Arad

Secția de contencios administrativ și fiscal,
litigii de muncă și asigurări sociale Dosar
nr.....

SENTINȚA CIVILĂ NR. ...

Ședința publică din data de

S-a luat în examinare, în vederea pronunțării, acțiunea în contencios administrativ fiscal exercitată de reclamanta SC X SRL împotriva pârâtei DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR: PUBLICE A JUDEȚULUI ARAD și SERVICIUL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR din cadrul acesteia, pentru anularea Deciziei nr.....2009 și a pârâtei ADMINISTRAȚIA FINANTELOR PUBLICE A MUNICIPIULUI ARAD și ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ, pentru anularea Deciziei de impunere nr. .2008 și a Raportului de inspecție fiscală nr.....2008, exonerarea de plata obligațiilor fiscale și rambursare de TVA.

La apelul nominal nu se prezintă nimeni.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Acțiunea a fost timbrată cu ... lei taxă judiciară de timbru și timbru judiciar delei.

S-a făcut referatul cauzei după care se constată că mersul dezbaterilor, susținerile și concluziile părților au fost consemnate în încheierea de ședință din2010, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, instanța amânând pronunțarea.

TRIBUNALUL

Constată că prin cererea înregistrată la această instanță la data de 2009 reclamanta SC X SRL a chemat în judecată pe calea contenciosului administrativ fiscal pârâtele Direcția Generală a Finanțelor Publice, solicitând anularea Deciziei nr.....2009, de soluționare a contestației și Administrația Finanțelor publice a municipiului Arad, solicitând anularea Deciziei de impunere nr.....2008, privind obligații

fiscale suplimentare de plată stabilite de Inspekția Fiscală, constând în TVA calculată suplimentar în sumă delei și TVA nedeductibilă în sumă delei și - Activitatea de Inspekție Fiscală pentru anularea Raportului de Inspekție Fiscală nr.....2008. De asemenea, a solicitat exonerarea de plata obligațiilor fiscale stabilite suplimentar prin aceste acte administrativ fiscale și rambursarea soldului sumei negative a TVA în quantum total delei, reprezentând TVA calculată suplimentar în sumă delei și TVA ca fiind nedeductibilă în quantum delei; cu cheltuieli de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamanta arată că în urma depunerii de către ea a unor deconturi cu sume negative de taxă pe valoare adăugată cu opțiuni de rambursare, pentru perioada august 2006 — aprilie 2007, Activitatea de Inspekție Fiscală din cadrul pârâtei AFP a municipiului Arad, procedând la verificarea TVA în cazul operațiunilor intercomunitare din perioada aprilie 2006 - ianuarie 2008, a întocmit Raportul de Inspekție fiscală nr..... 2008. În baza constatărilor din acest raport, AFP a mun. Arad a emis Decizia de impunere nr.....2008, prin care a fost obligată la plata sumelor arătate în cele ce preced.

Contestația sa împotriva acestor acte administrativ fiscale a fost respinsă de DGFP a jud. Arad prin decizia nr.....2009, fără a ține seama de argumentele aduse de ea în contestație. Aceste acte administrativ fiscale sunt netemeinice și nelegale pentru următoarele considerente:

1.În ce privește TVA în sumă de lei pentru luna mai 2007, aferentă celor 6 facturi reprezentând „spațiu gol în camion”, emise de SC T SRL, organele ^e control și de soluționare a contestației au considerat greșit că facturile ar fi fost emise pentru penalități de întârziere și că în consecință ea nu ar avea drept de deducere a TVA. Contrar acestor susțineri sumele facturate nu reprezintă penalități și nu se încadrează în art. 137 alin. 3 lit. b Teza I din Codul fiscal și în "consecință ea are drept de deducere a TVA în acest quantum, pentru că din conținutul facturilor rezultă în mod explicit obiectul facturat și anume „spațiu gol în camion” și nu penalități de întârziere cum susțin organele de control și că societatea în cauză nici nu era destinatarul marfii

— 2.Cu privire la TVA în sumă delei, pentru decembrie 2007, Jlei stabilită pentru luna ianuarie 2008,lei stabilită pentru luna februarie 2008,lei stabilită pentru luna martie 2008,lei stabilită pentru luna iunie 2008,lei stabilită pentru luna august 2008 și suma de lei stabilită pentru luna septembrie 2008, aferente avansurilor achitate către SC B SRL, organele de control au procedat nelegal la ajustarea dreptului de deducere a TVA, și au diminuat TVA deductibilă culei, în considerarea faptului că facturile de avans în baza cărora societatea și-a dedus TVA nu cuprind toate informațiile prev. de art. 155 alin.

5 din Codul fiscal și că ele au fost urmate de facturarea prestărilor de servicii reprezentând manopera, fără ca prin aceste facturi să se procedeze la regularizarea facturilor avans și că societatea nu a probat cu documente susținerile din contestație în legătură cu acordul părților în ce privește regularizarea facturilor în avans, în condițiile în care contractul de prestări servicii încheiat de societate cu producătorul SC B SRL nu prevede încasarea și respectiv plata de avansuri.

Referitor la aceste considerente ale organelor de control, reclamanta arată că ea a respectat art. 155 alin. 1 din Codul fiscal pentru că pentru avansurile încasate beneficiara sumelor a emis factura în termenul legal și că prevederile acestui alineat nu fac nici o referire la specificarea în detalii în textul facturii a naturii bunurilor sau serviciilor ce urmează a fi prestate, De asemenea, arată că nu au fost încălcate nici prevederile pct. 69 alin. 4 din HG nr. 44/2004, date în aplicarea art. 155 alin. 1 din Codul fiscal, care prevăd modul în care se face regularizarea facturilor emise pentru plăți în avans, -respectiv prin stornarea facturilor de avans la data emiterii facturilor pentru contravaloarea integrală a valorii pentru bunuri sau prestărilor de servicii. În cauză, susține reclamanta nu sunt aplicabile nici prevederile art. 138 lit. a Cod fiscal deoarece operațiunea de prestări servicii nu a fost anulată total sau parțial și nici ale prev. art. 148 lit. a, deoarece nu sunt efectuate deduceri, altele decât cele înscrise în factura de avans și care este conformă cu sumele efectiv avansate pentru prestări de servicii viitoare.

3. Referitor la TVA în valoare delei, stabilită pentru lunile ianuarie - martie 2007 și TVA în valoare delei stabilită pentru luna aprilie 2007, aferentă facturilor de prestări servicii emise către S SRL Italia, eronat organele de control au considerat că, în primul caz, locul prestării de servicii este Italia și nu România, iar în al doilea caz România nu Italia, unde prestatorul este stabilit sau are sediul fix deoarece, în conf. cu prev. art. 128 alin. 12 lit. f și alin. 3 din Codul fiscal, bunurile care au fost trimise de această societate spre prelucrare în România de către reclamantă, -reprezentau în Italia un nontransfer doar în condițiile în care, după prelucrarea acestora ar fi fost reexpediate persoanei impozabile în statul comunitar din care au fost expediate; respectiv Italia. Contrar susținerilor organelor de control că aceste prestări de servicii se încadrează în art. 131 alin. 1 Cod fiscal, aceste prestări de servicii fac obiectul art. 133 alin. 2 lit. h pct. 2 Cod fiscal. Cum aceste bunuri nu s-au reîntors în Italia — aceste operațiuni reprezintă pentru Stema SRL achiziții intercomunitare asimilate, iar în Italia aceste operațiuni reprezintă transferuri, pentru aceste achiziții asimilate societatea italiană, înregistrată fiind în scopuri de TVA în România ar fi avut dreptul aplicării măsurilor de simplificare, în baza art. 128 alin. 14 Cod fiscal, în concluzie nefiind cazul plății în România a TVA.

4. În ce privește TVA în sumă delei pentru februarie 2008, aferente facturilor de vânzări de bunuri emise de H&M H & M din

Suedia, sunt nejustificate susținerile organului fiscal că operațiunea de vânzare de costume de baie de către reclamantă acestei societăți ar fi fost finalizată pe teritoriul României în momentul livrării bunurilor la Oradea sau București către transportator și că astfel prețurile reprezentând contraprestația vânzărilor ar intra în baza de impozitare. Susținerile sunt în contradicție cu disp. 143 alin. 1 lit. b Cod fiscal și art. 1, art. 3 și art. 10 din OMFP nr. 2222/2006, cu modificările și completările ulterioare, fiind evident faptul că aceste bunuri prin punerea la dispoziția căraușului nu au fost puse și al dispoziția societății cumpărătoare pe teritoriul României, fapt rezultat din declarația vamală de export, certificarea de către Biroul vamal de ieșire din spațiul comunitar și confirmarea trimisă Biroului vamal că bunurile au părăsit spațiul comunitar.

- 5.Reclamanta arată că greșit s-au respins de la rambursare sumele delei, ... lei, ...lei, lei și6 lei aferente avansurilor achitate societății comerciale B SRL, pentru facturile din lunile februarie, martie, iunie, august și septembrie 2008, pentru aceleași argumente de ordin legislativ de la punctul al doilea..

6.Argumentele invocate la punctul 4 sunt aplicabile și referitor la TVA stabilită prin raport pentru luna martie 2008, aferentă facturilor de vânzări de bunuri emise către H&M din Suedia, TVA contestată în sumă delei, -luna aprilie 2008 privind TVA constată în sumă delei și luna mai 2008 privind TVA contestată în sumă delei.

7.Pentru TVA stabilită pentru luna aprilie 2008, aferentă facturii.....2008, privind „spațiu gol în camion”, valoarea TVA constată este de lei, or argumentele sunt cele de la punctul 1.

8.Privitor la TVA pentru luna mai 2008, aferentă facturilor de vânzări la export, valoarea TVA contestată este ... lei, reclamanta arată că, contrar susținerilor organelor de control ea a prezentat pentru justificarea exportului privind invoiceurile ... și 2008, bunurile exportate de ea au fost confirmate de client, care după recepționare a efectuat plata acestor facturi.

Prin întâmpinări, pârâtele DGFP a jud. Arad și AFP a municipiului Arad au solicitat respingerea acțiunii, cu motivarea că, în ce privește cele șase facturi privind TVA aferentă lunii mai 2007, organele de control au considerat corect că în conf. cu disp. art. 137 alin. 3[^] lit. b din Codul fiscal aceste penalități nu constituie bază de impozitare și ca-atare au respins dreptul de deducere a TVA; iar în ce privește perioada octombrie - decembrie 2007, ianuarie - martie 2008 și iunie și august - septembrie 2008, privind facturile de avans achitate pentru manopera de confecționare a costumelor de baie de către societatea B SRL, corect, pentru facturile care nu au mai fost stornate și nu au fost specificate prestările de servicii s-a considerat că reclamanta nu trebuia să deducă TVA. Ajustarea-dreptului de a deduce s'a făcut în conformitate cu art. 138 lit. a, art. 148 lit. a și art. 155 alin. 1 din Codul fiscal și pct. 69 alin. 4 din HG nr. 44/2004.

Referitor la veniturile realizate de reclamantă în perioada ianuarie -aprilie 2007 din prestările de servicii reprezentând confecționarea de costume de baie, în baza contractului încheiat cu societatea italiană Stema SRL, de asemenea, corect organele de inspecție fiscală au constatat că nu în toate cazurile bunurile au fost transportate în afara României și că o parte dintre ele au fost puse la dispoziția societății italiene pe teritoriul României, respectiv la Oradea sau București, încălcându-se astfel condiția obligatorie prev. de art. 133 lit. h pct. 2 din Codul fiscal, potrivit căreia pentru a considera locul prestării în afara României, trebuia ca operațiunile să se refere la bunuri transportate în afara statului membru în care serviciile sunt prestate.

În cazul facturilor reprezentând „spațiu gol din camion” emise de societatea T SRL și în cazul privind operațiunile desfășurate în baza contractului cu S SRL, s-a avut în vedere nota explicativă dată de N, în calitate de director general și împuternicit al reclamantei.

În perioada februarie - aprilie 2008 reclamanta a vândut costume de baie societății H&M din Suedia, bunurile fiind transportate la Oradea sau București, de unde s-au efectuat formalitățile vamale, contrar susținerilor reclamantei, pentru ea operațiunile reprezintă vânzări interne, conform prevederilor art. 132 alin. J lit. c) din codul fiscal și în consecință societatea suedeză avea obligația înregistrării în scopuri de TVA în România în baza art. 153 ind. 1 Cod fiscal.

Pentru aceste considerente, în baza art. 126 alin. 1, art. 128 alin. 1 și art. 140 alin. 1 cod fiscal organele fiscale au procedat la stabilirea debitului reprezentând TVA colectată aferentă livrărilor de bunuri care au fost transportate și puse la dispoziția societății suedeze și pentru care s-au întocmit formalitățile vamale de export în afara comunității.

Și în cazul celor două exporturi efectuate în luna mai 2008, pentru care reclamanta nu a putut justifica scutirea cu documentele prevăzute de art. 2 alin. 2 și art. 3 alin. 1 și 2 din OMF nr. 2421/2007, constând în certificarea obținută de la biroul vamal de ieșire a mărfurilor din spațiul comunitar și acordarea liberului de vamă, aceasta nu a putut justifica scutirea de TVA și în consecință, corect s-a stabilit de către organele de control conform art. 140 alin. 1 și art. M3 alin. 3 din Codul fiscal și art. 2 alin. 2 și dispozițiilor din OMF nr. 2421/2007, arătate în cele ce preced plata de TVA suplimentară în cuantumul arătat. ~~

În cauză a fost efectuată o expertiză fiscală judiciară de către consultantul fiscal....., pe care instanța și-o însușește în integralitatea ei.

* - Examinând în fapt și drept acțiunea reclamantei instanța reține din actele și lucrările dosarului că, reclamanta este îndreptățită la deducerea TVA în sumă de lei, aferentă facturii emisă de SC T SRL în luna mai 2007 și aprilie 2008, având ca

obiect „spațiu gol din camion” pentru că deducerea taxei s-a făcut cu respectarea condițiilor de exercitare al dreptului de deducere prevăzute de art. 140aîn. 1 lit. a din Codul fiscal ,având în vedere că această societate, în calitate de transportator și emitent al facturilor nu a tratat sumele facturate reclamantei ca fiind penalități, din moment ce ea nu a aplicat prevederile art. 137 alin. 3 lit. b din Codul fiscal, potrivit cărora penalitățile nu se includ în baza se emite fără TVA. întrucât aceasta a considerat contrapartida rezultata dintr-o prestare de serviciu, exigibilitatea taxei a intervenit. potrivit art. 4 alin. 2 Cod fiscal, la momentul emiterii -facturii, moment în care s-a născut și dreptul de deducere a taxei de către reclamanta astfel cum prevede art. 145 alin. 1 Cod fiscal _

in ce privește taxa pe valoare a adăugată respinsă la rambursare, aferentă avansurilor achitate de către SC B SRL, potrivit contractului internațional pentru producție pe bază de comision încheiat de către aceasta cu reclamanta la data de....2004, pe o perioadă nedeterminată, din Fișa contului 4092 - „Furnizor debitor pentru prestări de servicii” și din Anexa nr. 8 la Raportul de inspecție fiscală rezultă că o parte din sumele reprezentând avansuri au fost stornate odată cu emiterea facturilor pentru prestările de servicii efectuate, astfel cum se prevede la pct. 69 alin. 4 din Normele Metodologice de aplicare a Codului fiscal, iar o parte din avansuri, pentru care nu se poate dovedi că serviciile au fost prestate și facturate, se regăsesc încă în sold nedecontate, iar din celelalte documente contabile nu a rezultat că aferent acestor avansuri, serviciile au fost prestate și că acestea ar fi trebuit să fie facturate. In acest caz instanța împărtășește punctul de vedere exprimat în raportul de expertiza fiscală judiciară, potrivit cărora avansurile acordate de reclamantă acestei societăți sunt aferente prestării unor servicii convenite in baza contractului internațional aratat, care este în derulare și în consecință raportul comercial pentru care a fost acordat avansul nu se poate considera fiind încheiat și nici nu se poate concluziona că facturile au fost emise pentru contravaloarea integrală a prestării serviciului, câtă vreme serviciile sunt prestate în continuare și prestatorul nu a facturat integral și serviciile aferente avansurilor încasate; cele două părți convenind că nu pentru toate avansurile s-a realizat facturarea serviciilor.

în baza Raportului de inspecție fiscală organele de inspecție au ajustat dreptul de deducere al TVA aferentă avansurilor plătite de reclamantă în favoarea-acestei societăți diminuând TVA deductibilă cu suma totală delei.

Operațiunea se încadrează în categoria avansurilor așa cum acestea sunt definite de art. 134 ind. 2 Cod fiscal și pentru care prestatorul a emis facturi în cond. art. 155 alin. "1 Cod fiscal și a colectat TVA aferentă acestor avansuri. în baza acestor facturi reclamanta și-a exercitat corect dreptul de deducere a TVA în condițiile art. 146 alin. 1 lit. a Cod fiscal, pentru că întrunea condițiile privitoare la dreptul de deducere a ei stipulate la art. 145 alin. 2 lit. b din

același act normativ, astfel că organele de inspecție fiscală eronat nu au acordat dreptul de deducere a taxei delei și au respins dreptul de rambursare a taxei aferente avansurilor plătite.

în ce privește prestările de servicii efectuate de reclamantă către

IV

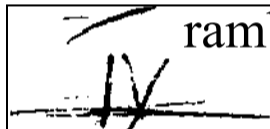
societatea italiană S SRL și la taxa pe valoare adăugată stabilită suplimentar de către organul fiscal ... bunurile au fost transmise în România de S SRL Italia în condiții de non-transfer" și au fost prelucrate de reclamantă și apoi transportate la Oradea și București unde au fost predate societății transportatoare SC T SRL, de unde au fost transportate în afara României, atât la beneficiari din Comunitatea Europeană cât și din afara comunității.

.Instanța consideră, opinie exprimată și în raport, că astfel de operațiuni

constând în lucrări asupra bunurilor mobile^corporale, au loc în Italia, în speță fiind întrunite condițiile art. 133 alin. 2 lit. h pct. 2 Cod fiscal și

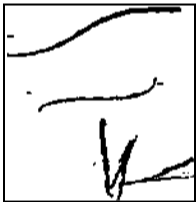
(\-

că prestările de serviciu efectuate de reclamantă pentru societatea italiană nu sunt operațiuni impozabile în România din punct de vedere al taxei pe valoare adăugată, pentru că nu este întrunită una din condițiile cumulative și anume cea de la lit. d a art. 126 ,alin. 1 Cod fiscal. în consecință, eronat organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina reclamantei taxă pe valoarea adăugată colectată suplimentar în sumă delei și au diminuat dreptul de rambursare cu această sumă.



In ce privește bunurile cumpărate de H&M din

Suedia, acestea au fost transportate și ale la Oradea și București și exportate de această societate în țări din afara comunității Europene, astfel că în conf.



- cu disp. art. 143 alin. 1 lit. b, sunt scutite de TVA; în consecință reclamanta este îndreptățită la rambursarea TVA în sumă delei. Referitor la TVA aferentă exporturilor efectuate în luna mai 2008 cu facturile nr. ...și din 15 mai 2008, instanța constată că exportul a fost realizat și justificat în conformitate cu dispozițiile art. 3 alin. 2 lit. a și b pct. 3 din OMFP nr. 2421 / 2007, având în vedere că declarația de expert a fost acceptată de organele vamale și bunurile au părăsit teritoriul comunitar. în consecință, aceste operațiuni sunt scutite de plata TVA și reclamanta este îndreptățită la rambursarea sumei de lei.

Conchizând, instanța constată _ că reclamanta este îndreptățită la rambursarea TVA în sumă delei și constată că nu datorează suma delei reprezentând TVA suplimentară de plată stabilite prin"Decizia de impunere nr.....2008. - ""_

Pentru aceste considerente, având în vedere dispozițiile art. 8 din lege nr. 554/2004 și art. 218 din Codul de procedură fiscală, instanța va admite acțiunea reclamantei și în consecință va anula Decizia nr. _februarie 2008 privind soluționarea de către DGFP a jud. Arad a contestației reclamantei Decizia de impunere emisă de AFP a mun. Arad nr.....2008 privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de Inspecția

fiscală în sarcina reclamantei în sumă delei TVA calculată suplimentar șilei TVA nedeductibilă și Raportul AFP a municipiului Arad nr.....2008, exonerând reclamanta de plata obligațiilor fiscale stabilite prin aceste acte.

Va constata că reclamanta este îndreptățită și va dispune ca pârâta AFP a municipiului Arad să-i ramburseze TVA în sumă delei și că nu datorează suma delei TVA stabilită suplimentar.

Având în vedere că Serviciul de Soluționare a Contestațiilor din cadrul DGFP a jud. Arad și . Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul AFP a municipiului Arad sunt structuri fără personalitate juridică și calitate procesuală, instanța va respinge acțiunea față de ele și pe cale de consecință și capătul de cerere privind anularea Raportului de inspecție fiscală, având în vedere ca J*aportul de drept fiscal dintre reclamantă și AFP a municipiului Arad a luat naștere doar ca urmare a deciziei de impunere emisă în baza-constatărilor din acest raport. -

În baza art. 274 C.pr.civ. instanța va obliga pârâtele să-i plătească reclamanteilei cheltuieli de judecată, constând în taxe de timbru și onorarii de avocat și expert.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

Admite acțiunea în contencios administrativ fiscal exercitată de reclamanta SC X SRL, cu sediul înîmpotriva pârâtelor Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad, cu sediul înși Administrația Finanțelor Publice a municipiului Arad, cu sediul în Arad, Bd.și în consecință:

Anulează Decizia nr.privind soluționarea de către DGFP a jud. Arad a contestației reclamantei și Decizia de impunere emisă de AFP a mun. Arad nr.privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de Inspecția fiscală în sarcina reclamantei în sumă delei TVA calculată suplimentar șilei TV A nedeductibilă și Raportul AFP a municipiului Arad nr.....2008. -

Exonerează reclamanta de plata obligațiilor fiscale— stabilite prin aceste acte.

Constată că reclamanta este îndreptățită și dispune cir pârâta AFP a municipiului Arad să-i ramburseze TVA în sumă delei și că nu datorează suma delei TVA stabilită suplimentar.

Respinge acțiunea reclamantei față de pârâtele Activitatea de Inspecție Fiscală a AFP a municipiului Arad și Serviciul de Soluționare a Contestațiilor a DGFP a jud. Arad. -

Obligă pârâtele să-i plătească reclamanteilei cheltuieli de judecată.
Definitivă.
Cu drept de recurs în termen de zile de la comunicare.
Pronunțată azi....., în ședință publică.