



DECIZIA NR. ... din2008

privind modul de soluționare a contestației formulate de domnul I.I. din Orașul Horezu, jud. Vâlcea, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr. din2008.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de **Domnul I.I.** din localitatea Horezu, str. ..., jud. Vâlcea cu contestație înregistrată la D.G.F.P. Vâlcea sub nr. din2008.

Contestația are ca obiect Decizia de impunere nr. /2008 prin care s-a stabilit impozit pe venit de plată pentru persoane fizice în sumă de **lei RON**, întocmită de Activitatea de Inspecție Fiscală Persoane Fizice din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Jud. Vâlcea.

Decizia de impunere nr. /2008 a fost comunicată contestatarului în data de2008, conform procesului-verbal privind îndeplinirea procedurii de comunicare nr.2008, existent în xerocopie la dosarul cauzei.

Petentul a respectat termenul legal de 30 de zile prevăzut de art.207 alin.1 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.205 alin.(1) și art. 209, alin.1, lit.a din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulată de dl. I.I. înregistrată sub nr. /2008 pentru suma de lei.

Procedura legală fiind îndeplinită s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată următoarele :

A. Domnul I.I., formulează contestație împotriva deciziei de impunere nr. din2008, precum și împotriva procesului-verbal încheiat la data de2008, motivând următoarele:

Petentul consideră că încadrarea făcută de organele de inspecție fiscală în decizia de impunere la art. 78, alin. (2) din Legea 571/ 2003 este nelegală întrucât pentru deșeurile de fier vechi duse la SC R SA deține documente, care deși au fost puse la dispoziția organelor de control, nu au fost luate în considerare (cărți de identitate auto, reparații la camioane și remorci, precum și autoturisme deținute).

De asemenea, petentul consideră că pentru cantitatea de fier de kg are justificare, întrucât fiind de meserie mecanic auto, reparațiile mașinilor se făceau în curtea proprie, acolo unde rămâneau și deșeurile.

În susținere, petentul anexează la dosarul cauzei adeverința nr. din2008 eliberată de Primăria Orașului Horezu, prin care se adeverește că acesta a figurat și figurează în evidențele fiscale ale primăriei cu mijloace de transport (în total nouă), din care au fost radiate din evidențele primăriei șapte mijloace de transport.

B. Din decizia de impunere nr. /2008 emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Persoane Fizice din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Jud. Vâlcea pentru domnul Iacov Ion, rezultă următoarele :

Decizia sus-menționată are ca obiect suma de lei reprezentând impozit pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual în sarcina Domnului I.I. din localitatea Horezu, jud. Vâlcea.

Decizia de impunere nr. /2008 are la bază constatările consemnate prin procesul-verbal încheiat la data de2008, prin care organul de inspecție fiscală a efectuat o cercetare la fața locului pentru a constata legalitatea documentelor de proveniență a cantității de kg fier vechi predată de domnul I.I. în data de2007 la SC R SA Vâlcea - punct de lucru Rm. Vâlcea, conform Adeverinței de primire și plată nr. din2007, asupra căreia nu s-au putut pronunța.

În baza Procesului-verbal nr. din2008 a fost emisă Decizia de impunere pentru suma de lei, reprezentând impozit pe venit, stabilit în conformitate cu prevederile art. 78, alin. (2) din Codul Fiscal, pentru nedeclararea la termen a venitului obținut din valorificarea fierului vechi predat la SC R SA Rm. Vâlcea.

II. Luând în considerare constatările organului de impunere, motivația petentei, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă impunerii, se rețin următoarele :

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să se pronunțe dacă suma de lei RON, reprezentând impozit pe venit, este legal datorată de domnul Iacov Ion din localitatea Horezu, str., jud. Vâlcea .

În fapt, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată la data de2007 prin adresa nr. de SC R SA Vâlcea, punct de lucru Rm. Vâlcea, asupra faptului că dl. I.I. a predat cantitatea de kg fier vechi în valoare de ... lei, conform adeverinței de primire și plată nr. /2007, anexă la dosarul cauzei, potrivit căreia nu se poate determina proveniența materialelor predate.

Așa fiind, la data de2008 organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală Persoane Fizice din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Jud. Vâlcea, au procedat la efectuarea unei cercetări la fața locului pentru a constata documentele de proveniență a cantității de kg fier vechi predată de către I.I. în data de2007 la SC R SA Vâlcea, punct de lucru Rm. Vâlcea, conform adeverinței de primire și plată nr. din2007.

Cu această ocazie a fost încheiat procesul verbal la data de 09.01.2008, încheiat în prezența Domnului Iacov Ion în care se menționează faptul că nu s-au prezentat documente legale de proveniență pentru cantitatea de fier vechi predat la SC R SA .

Astfel potrivit notei explicative date de dl. I.I., conform formularului prevăzut de Ordinul 1304/ 2004 privind modelul și conținutul formularelor și documentelor utilizate în activitatea de inspecție fiscală, anexă la dosarul cauzei, fierul vechi provine din gospodăria proprie a acestuia, urmare a dezmembrării în perioada 1996 - 2007 a unor utilaje (remorci, autobasculante) proprietate personală.

Drept urmare, intrucât nu s-au prezentat documente legale de proveniență pentru fierul vechi predat la SC R SA Rm. Vâlcea, organul de inspecție fiscală nu a putut să țină seama de explicațiile date de dl. I.I., precum că fierul provine din gospodăria proprie.

În consecința, în baza procesului verbal susmenționat s-a emis Decizia de impunere nr. /2008 pentru suma de ... lei reprezentând impozit pe venit, stabilit în conformitate cu prevederile art. 78, alin. (2) din legea 541/ 2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Dl. I.I., a formulat contestație, împotriva acesteia susținând că încadrarea făcută de organele de inspecție fiscală în decizia de impunere la art. 78, alin. (2) din Legea 571/ 2003 este nelegală intrucât pentru deșeurile de fier vechi duse la SC R SA deține documente, care deși au fost puse la dispoziția organelor de control, nu au fost luate în considerare (cărți de identitate auto, reparații la camioane și remorci, precum și autoturisme deținute) considerând astfel că pentru cantitatea de fier de kg are justificare, intrucât fiind de meserie mecanic auto, reparațiile mașinilor se făceau în curtea proprie, acolo unde rămâneau și deșeurile.

În susținerea contestației formulate, petentul anexează la dosarul cauzei adeverința nr. din2008 eliberată de Primăria Orașului Horezu, prin care se adeverește că acesta a figurat în evidențele acesteia cu nouă mijloace de transport din care în prezent mai deține două, restul fiind radiate .

În drept, art 15 din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală rep. , cu modificările și completările ulterioare, precizează următoarele:

“ În cazul în care, eludându-se scopul legii fiscale, **obligația fiscală nu a fost stabilită** ori nu a fost raportată la baza de impunere reală, obligația datorată și, respectiv, creanța fiscală corelativă sunt cele legal determinate .

Pentru situațiile prevăzute la alin.1 sunt aplicabile prevederile art.23 .”, iar la art.23 se menționează :

“Dacă legea nu prevede astfel, dreptul de creanță fiscală și obligația fiscală corelativă se nasc în momentul în care, potrivit legii, se constituie baza de impunere care le generează .

Potrivit alin.1 **se naște dreptul organului fiscal de a stabili și a determina obligația fiscală datorată .”**

Totodată, art.78, alin. (2) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, definește **veniturile din alte surse**, astfel :

“Venituri din alte surse **sunt orice venituri identificate ca fiind impozabile**, prin normele elaborate de Ministerul Finanțelor Publice, altele decât veniturile care sunt neimpozabile în conformitate cu prezentul titlu.”

În aplicarea art. 78 alin. (2) din Codul Fiscal, la pct. 152 din Normele Metodologice de aplicare a Legii 571/ 2003 privind Codul Fiscal aprobate prin HG nr. 44/ 2004 cu modificările și completările ulterioare, sunt precizate următoarele :

" În această categorie se includ, de exemplu, următoarele venituri realizate de persoanele fizice :[...]

- **veniturile obținute de persoanele fizice din valorificarea prin centrele de colectare a deșeurilor de metal, hârtie, sticlă și altele asemenea și care nu provin din gospodăria proprie; [...]"**

Din prevederile legale menționate se reține că, în situația în care se încearcă eludarea legii fiscale, prin nedeclararea veniturilor impozabile realizate, nefiind stabilită obligația fiscală datorată, organele fiscale au dreptul să o determine potrivit dispozițiilor legale.

Cum petentul a realizat venituri din valorificarea fierului vechi care din interpretarea textului de lege provine din alte surse identificate ca fiind impozabile fără a proceda la declararea în termen a acestora nefiind stabilită obligația fiscală datorată de acesta,

organul fiscal a determinat -o la data când se constituie baza de impunere, respectiv la momentul incasării veniturilor din valorificarea fierului vechi în anul 2007.

Totodată, conform prevederilor legale susmenționate, din categoria veniturilor din alte surse identificate ca fiind impozabile, fac parte și **veniturile obținute de persoanele fizice din valorificarea prin centrele de colectare a deșeurilor de metal, care nu provin din gospodăria proprie.**

Din documentele existente la dosarul cauzei a rezultat că petentul a predat la SC R SA punct de lucru Rm. Vâlcea cantitatea de kg fier vechi, conform Adeverinței de primire și plată nr. din2007 emisă de SC R SA Rm. Vâlcea pentru care a încasat un venit în sumă de lei, fara a face dovada sursei de proveniență în conformitate cu prevederile legale menționate.

Astfel, organele de soluționare a contestației nu pot reține în soluționarea favorabilă a cauzei ca document legal de proveniență a cantității de kg fier vechi predat la SC R SA punct de lucru Rm. Vâlcea de către petent, adeverința emisă de Primăria Orașului Horezu conform căreia o parte din mijloacele de transport proprietatea personală a d-lui Iacov Ion au fost radiate din evidențele fiscale ale primăriei, deoarece din informațiile continute de documentul prezentat nu rezulta despre ce fel de radiere este vorba respectiv :

- radiere definitivă - care presupunea predarea mijlocului de transport la unitățile REMAT și eliberarea unei adeverințe din care să rezulte seria șasiu, și în baza căreia să fie operată radierea definitivă ;

- radiere temporară, ca urmare a instrairii mijlocului de transport către alta persoană, ceea ce nu presupune casarea / distrugerea acestuia și colectarea de fier vechi.

Față de cele de mai sus, se reține că prin documentele prezentate, nu se dovedește faptul că autoturismele radiate au fost supuse dezmembrării în gospodăria proprie, astfel încât să poată fi certificată legal proveniența cantității de fier vechi predat de către acesta în data de2007 la REMAT, susținerea petentului aparind ca neintemeiată.

Asadar, fata de cele de mai sus, organele de soluționare a contestației, apreciază că în mod corect s-a procedat astfel la impunerea Domnului I.I. prin aplicarea cotei de 16% asupra venitului încasat, conform Adeverinței de primire și plată nr. din2007 emisă de SC R SA punct de lucru Rm. Vâlcea, în sumă de lei, în conformitate cu prevederile art. 78 alin. (2) din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare și punctul 152 din Normele metodologice de aplicarea aprobate prin HG nr. 44/ 2004 cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la impunerea veniturilor realizate de petent, serviciul juridic din cadrul DGFP Valcea prin scrisoarea nr. din2007, a menționat că, în astfel de cazuri, atunci când a intervenit prescripția măsurii aplicării sancțiunii amenzii și a măsurii complementare reglementate de dispozițiile Legii nr. 12/ 1990 prin depășirea termenului de 6 luni de la data constatării faptelor, sunt aplicabile dispozițiile Codului fiscal.

Având în vedere situația de fapt și de drept, organele de soluționare a contestației rețin ca legal datorat impozitul pe venit în sumă de lei RON stabilit în sarcina domnului I.I. pe anul 2007, asupra caruia organele de soluționare urmează să se pronunțe în consecință.

Având în vedere considerentele reținute mai sus și în temeiul art.205 alin.(1) art.209 alin.(1) lit.a) și art.216 alin.(1) din OG92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală rep. se:

DECIDE :

Respingerea în totalitate a contestației formulate de **domnul I.I.** ca neântemeiată pentru suma de **lei RON** , reprezentând impozit pe venit de plată pentru anul 2007.

Decizia este definitivă pe linie administrativă și poate fi atacată în termen de 6 luni de la data comunicării la Tribunalul Vâlcea.

DIRECTOR EXECUTIV,