

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI
= BIROUL SOLUTIONARE CONTESTATII =**

DECIZIA Nr.36 /2005

privind solutionarea contestatiei formulata de S.C din, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice

Biroul de solutionare a contestatiilor din cadrul D.G.F.P. , a fost sesizat de Biroul Vamal (B.V.) prin adresa nr. inregistrata la D.G.F.P. sub nr., asupra contestatiei formulata de S.C inregistrata la B.V. sub nr..

Contestatia a fost depusa impotriva actului constatator nr. incheiat de organele vamale din cadrul B.V. si are ca obiect suma de lei, reprezentand datorie vamala.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.177, alin.(1), din O.G. nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala.

Fiind indeplinite conditiile prevazute la art.179, alin.(1), lit.a) din O.G. nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, D.G.F.P. este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. S.C , contesta actul constatator nr. , precizand ca societatea a avut un contract de leasing pentru utilizarea unor utilaje agricole de irigat, pe care ulterior le-a predat reprezentantului in Romania al finantatorului, S.C. , si nu are cunostinta ce s-a intamplat cu respectivele utilaje dupa predare.

II. Organele vamale din cadrul Birolului Vamal a incheiat din oficiu actul constatator nr. conform art.95 alin.(2) si art.144 lit.b) din Codul vamal al Romaniei, aprobat prin Legea nr.141/1997, coroborat cu art.155 alin.(2) din H.G. 1114/2001 privind Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al Romaniei.

III. Luand in considerare constatarile organului de control, motivele invocate de contestator, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, se retin urmatoarele:

In fapt, in data de S.C. depune la B.V.o cerere, inregistrata sub nr., prin care solicita aprobarea regimului vamal de admitere temporara pentru un irrigator Bording si o pompa Landini. Pentru obtinerea Autorizatiei de admitere temporara, S.C. prezinta autoritatii vamale Contractul de leasing nr., incheiat cu din Danemarca.

Dupa obtinerea autorizatiei, S.C. depune si inregistreaza la B.V. declaratia vamala de import temporar I , introducand in tara, in regim de admitere temporara cu exonerare totala a platii taxelor vamale si a drepturilor de import 1 bucată irrigator Bording tip 4TT2 si 1 bucată pompa Landini tip CU5M. Termenul de valabilitate al autorizatiei (conform pct.9) stabilit de autoritatea vamala fiind de 48 luni, iar termenul in care marfurile importate trebuie sa li se dea o noua destinatie vamala (conform pct.6) este tot de 48 luni, respectiv data de.

S.C. preda utilajele reprezentantului in Romania al finantatorului, S.C. , fara a instiinta autoritatea vamala despre acesa operatiune.

Avand in vedere ca pana la data de , S.C. nu si-a incheiat operatiunea temporara, B.V. a incheiat din oficiu regimul vamal suspesiv prin actul constatator nr..

In drept, precizarea contestatoarei referitoare la faptul ca “nu avem cunostinta ce s-a intamplat cu respectivele utilaje dupa predare”, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucat, art.93 din Legea nr.141/1997, privind Codul Vamal al Romaniei, precizeaza:

“ Titularul aprobarii este obligat sa informeze de indata autoritatea vamala asupra oricaror modificari care influenteaza derularea operatiunii sub regimul vamal aprobat.”

Art.95 alin.(1) si (2) din acelasi act normativ precizeaza:

“(1) Regimul vamal suspensiv aprobat se incheie atunci cand marfurile primesc un alt regim vamal.”

“(2) Autoritatea vamala poate dispune, din oficiu, incheierea regimului vamal suspensiv atunci cand titularul nu finalizeaza operatiunile acestui regim in termenul aprobat.....”

De asemenea, art.155 alin.(2) din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al Romaniei aprobat prin H.G. nr.1114/2001, arata ca:

“Daca regimul vamal suspensiv nu inceteaza in conditiile alin.(1), taxele vamale si alte drepturi de import datorate se incaseaza din oficiu de birourile vamale in baza unui act constatator, iar operatiunea se scoate din evidenta biroului vamal. Taxele vamale si alte drepturi de import datorate se determina pe baza elementelor de taxare in vigoare la data inregistrarii declaratiei vamale pentru acordarea regimului vamal suspensiv.”

Prin urmare, S.C ii revinea obligatia de a incheia operatiunea, ca titular al regimului vamal suspensiv, si avea obligatia sa informeze autoritatea vamala care a emis Autorizatia de admitere temporara, de predarea utilajelor catre reprezentantul in Romania al finantatorului.

Deasemenea, precizarile societatii contestatoare referitoare la faptul ca, avandu-se in vedere provenienta bunurilor, respectiv Uniunea Europeana, acestea sunt scutite de taxe vamale si ca taxele vamale au fost gresit calculate daca se are in vedere data incheierii actului constatator, nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a cauzei, intrucat , conform art.105 din H.G. nr.1114/2001 **“ Preferintele tarifare stabilite prin acordurile ori conventiile internationale se acorda la depunerea certificatului de origine a marfurilor si inscrierea codului stabilit pentru fiecare acord sau conventie in rubrica corespunzatoare din declaratia vamala in detaliu”**, iar S.C. nu a depus la B.V. nici un act doveditor al originii, asa cum reiese si din informatiile continute de DVOT

In ceea ce priveste calculul gresit al taxelor vamale, contestatorul nu motiveaza si nu sustine in nici un fel aceste precizari.

Astfel, avand in vedere aspectele de mai sus, se va respinge ca neintemeiata contestatia formulata de S.C impotriva actului constator nr..

Prin urmare, datorita considerentelor aratare in continutul prezentei decizii si in temeiul art.93 si art.95 din Legea nr. 141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei, art.155 alin.(2) din H.G. nr.1114/2001 privind Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei, coroborate cu art.181 si art.186 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata se:

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei depusa de S.C .

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul in termen de 30 de zile de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV,