

CURTEA DE APEL XXXX

OPERATOR xxx

SECTIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV

SI FISCAL

DOSAR NR. xxx/xxx2006

DECIZIA CIVILA NR. 466/R
Sedinta publica din 30.05.2007

PRESEDINTE

JUDECATOR:

JUDECATOR:

GREFIER:

S-a luat in examinare recursul declarat de reclamantul xxxx impotriva sentintei civile nr. xxx/xxx2007, pronuntata in dosarul nr. xxx/108/2007, al Tribunalului Xxx, in contradictoriu cu paratii intimati D.G.F.P. Xxxx, Serviciul solutionare contestatii din cadrul D.G.F.P. Xxxx, Biroul Vamal Xxxx si Autoritatea Nationala a Vamilor, avand ca obiect contestatie act administrativ-fiscal.

La apelul nominal facut in sedinta publica, se prezinta avocat xxxx in reprezentarea reclamantului recurent si consilier juridic xxx in reprezentarea paratei intimate D.G.F.P.Xxxx, lipsa fiind celelalte parti. Procedura de citare este legal indeplinita.

S-a facut referatul cauzei de catre grefierul de sedinta, dupa care, se constata ca prin serviciul de registratura al instantei, parata intimata DGFP xxx a depus intampinare, care se comunica cu reprezentanta reclamantului recurent.

Reprezentanta reclamantului recurent depune imputernicire avocatiala, dovada achitarii taxei judiciare de timbru in valoare de xx lei si timbru judiciar in valoare de xx lei, iar re-prezentantul paratei intimate DGFP Xxxx depune delegatie.

Nemaifiind alte cereri de formulat, instanta constata cauza in stare de judecata si acorda cuvantul pentru dezbateri. -

Reprezentanta reclamantului recurent solicita admiterea recursului astfel cum a fost formulat, modificarea in tot a sentintei atacate cu consecinta admitterii contestatiei si anularii actelor administrative emise pe seama reclamantului, cu cheltuieli reprezentand taxe de timbru.

Reprezentantul paratei intimate DGFP – Xxxx solicita respingerea recursului si mentinerea hotararii pronuntate de instanta de fond ca temeinica si legala.

Dupa incheierea dezbaterilor dar inainte de ridicarea sedintei, se prezinta pentru paratele intimate autoritati vamale, consilier juridic xxx care pune concluzii de respingere a recursului ca nefondat si depune delegatie si concluzii scrise.

CURTEA

Deliberand asupra recursului fata constata urmatoarele:

Prin sentinta civila nr. xx/06.03.2007, Tribunalul Xxxx respinge actiunea in contencios administrativ precizata exercitata de reclamantul xxxx, impotriva paratilor D.G.F.P. Xxxx si Serviciul Solutionare Contestatii din cadrul D.G.F.P. Xxxx, Biroul Vamal Xxxx, Autoritatea Nationala a Vamilor Bucuresti si Directia Regionala Vamala xxxx, pentru anularea deciziei nr. xxx/2006, a procesului verbal de control nr. xxx/2006, a adresei nr. xxx/27.12.2006 emisa de Biroul Vamal Xxxx si a deciziei nr. xxx/18.12.2006 emisa de D.G.F.P. Xxxx pentru suspendarea executarii actelor administrative atacate si exonerarea de la plata sumei de xxx lei datorie vamala, fara cheltuieli de judecata.

Pentru a pronunta aceasta solutie, instanta retine:

La data de xxx.2006, reclamantul a introdus in tara un autoturism marca xxxx, pentru care s-a depus la Biroul Vamal xxxx declaratia de tranzit nr. xxx, stabilindu-se termen pentru prezentarea la Biroul Vamal Xxxx de destinatie, 05.08.2006.

Reclamantul s-a prezentat la Biroul Vamal Xxxx la data de xx.2006, cand s-au achitat drepturile de import in suma de xxx lei, cu chitanta si s-a incheiat regimul de tranzit, acordandu-se liber de vama.

Urmare a controlului ulterior efectuat in baza art. 100 din Legea nr. 86/2006, finalizat prin incheierea procesului verbal de control nr. xxx/15.09.2006 la Biroul Vamal Xxxx, s-a constatat ca valoarea in vama pentru bunul introaus in tara a fost determinata eronat, nefiind respectate prevederile punctului 7 din Normele privind determinarea valorii in vama a bunurilor introduse de persoanele fizice, aprobate prin HG nr. 945/2006, respectiv ca valoarea in vama trebuia determinata in raport de pretul platit pentru achizitionarea bunului, pret care este inscris in factura-prezentata la biroul vamal.

Recalculand taxele vamale in raport de acest criteriu, de determinare a valorii in vama a bunului, s-au stabilit in sarcina reclamantului taxe vamale suplimentare in valoare de xxx lei si accesorii de xxx lei, pentru care s-a emis titlul de creanta, decizia nr. xxx/15.09.2006, pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vernal.

Reclamantul a contestat aceste acte administrativ fiscale, considerand ca valoarea in vama a fost corect determinata, tinandu-se cont de prevederile HG nr. 428/2004 si O.M.F.P. nr. xxx/2006, care erau aplicabile la data introducerii in tara a autoturismului. Prin decizia nr. xxx/18.12.2006, D.G.F.P xxx a respins contestatia cu privire la taxele vamale de xxx lei si a anulat accesoriile in suma de xxx lei.

Actiunea reclamantului este gasita neintemeiata de catre instanta de fond, pentru urmatoarele considerate:

Prin declaratia vamala nr. xxx/29.07.2006, operatiunea de import a fost incadrata in regim vamal suspensiv de tranzit conform art. 107(1) lit. a din Legea nr. 86/2006. Potrivit art. 113(1) lit. a din Codul vamal, regimul de tranzit permite transportul de la un birou vamal la alt birou vamal al marfurilor straine, fara ca sa fie supuse drepturilor import sau masurilor de politica comerciala.

Autoturismul a primit regimul vamal definitiv de import la data de xxx.2006, in urma prezentarii reclamantului si autoturismului la biroul vamal de destinatie - Biroul Vamal Xxxx, cand s-au achitat drepturile vamale si s-a incheiat conform art. 114 din Legea nr.86/2006, regimul de tranzit.

- Avand in vedere ca motivul invocat de reclamant pentru anulara actelor administrativ fiscal il constituie stabilirea gresita de catre autoritatea vamala a datei nasterii datoriei vamale, in raport de care se calculeaza cuantumul drepturilor vamale de import determinat pe baza elementelor de taxare din momentul nasterii datoriei vamale, instanta inlatura sustinerile reclamantului ca datoria vamala de import a luat nastere la data introducerii in tara a autoturismului, 29.07.2006, ca fiind lipsite de temei legal.

Conform art. 223 (1) din Legea nr. 86/2006, datoria vamala la import ia nastere prin punerea in libera circulatie a marfurilor supuse drepturilor de import, or, pentru autoturismul importat de reclamant, drepturile de import au fost achitate si s-a acordat liber de vama la data de 03.08.2006.

Cum datoria vamala a luat nastere la aceasta data, cuantumul drepturilor de import trebuiau determinate conform art. 237(1) din Legea nr. 86/2006, pe baza elementelor de taxare din momentul nasterii datoriei vamale.

Intrucat la data de 2.08.2006 a fost publicata in M.O. al Romaniei si a intrat in vigoare HG nr. 945/2006, pentru aprobarea Normelor privind determinarea valorii in vama pentru bunurile apartinand calatorilor si altor persoane fizice si prin care s-a abrogat HG nr.428/2004, valoarea in vama pentru autoturismul introdus in tara de reclamant trebuia determinata conform pct. 2 si 7 din Normele aprobate prin HG nr. 945/2006, respectiv la valoarea de tranzactie.

Ca urmare, in mod corect autoritatea vamala a calculat in sarcina reclamantului obligatii fiscale suplimentare de xxx lei.

Procesul verbal de control nr. xxx/15.09.2006, decizia nr. xx din 15.09.2006 si adresa nr. xxx/27.12.2006 emise de Biroul Vamal Xxxx si decizia nr. xxx/2006 emisa de D.G.F.P. Xxxx, fiind emise cu respectarea dispozitiilor legale, instanta respinge ca neintemeiata actiunea reclamantului pentru anulara lor si exonerarea de la plata sumei de xxx lei.

Solutia instantei de fond a fost in termenul legal, atacata de reclamant cu recurs, prin care solicita modificarea in tot a sentintei si admiterea actiunii, sustinand ca:

Liberul de vama este definit de art. 4 pct.24 din Legea nr. 86/2006 ca fiind actiunea prin care autoritatea vamala lasa la dispozitia titularului declaratiei vamale marfurile vamuite in scopul prevazut de regimul vamal sub care acestea au fost plasate, deci reprezinta actul final de incheiere a formalitatilor vamale. Pana la data incheierii formalitatilor vamale a aparut o noua reglementare care a modificat tarifele vamale, modificare reglementata de art. 39 alin. 2 lit. b din Legea nr.86/2006.

Situatia in sine, este rezolvata de catre acelasi act normativ prin doua prevederi care stipuleaza: data declaratiei vamale acceptata (liberul de vama) este data inregistrarii ei (29.07.2006) si determina stabilirea si aplicarea tuturor dispozitiilor privind regimul vamal (art. 90 alin. 2), iar de la aceasta regula exista o singura exceptie respectiv situatia in care ulterior inregistrarii declaratiei vamale, pana la acordarea liberului de vama, intervin taxe vamale de import reduse titularul operatiunii comerciale poate solicita autoritatii vamale aplicarea taxei vamale mai favorabila (art.102 alin. 1), respectiv, aplicarea principiului legii mai favorabile.

In prezenta cauza, prevederile legale mentionate insemna ca recurentului ii sunt aplicabile taxele vamale existente la data inregistrarii declaratiei vamale 29.07.2006 intrucat termenul pentru definitivarea operatiunii vamale era 5.08.2006 iar plata s-a facut in data de 3.08.2006 indiferent de modificarea actelor normative in materie.

Apoi, art. 35 si 36 din Legea nr.86/2006 stabilesc conditiile in care o decizie favorabila persoanei interesate se poate anula, revoca sau modifica, motivele si procedura de urmat.

Asa cum este normal si legal, modificarea, anulara sau revocarea trebuie sa aiba la baza o culpa a persoanei interesate, culpa manifestata sub diverse forme si modalitati, dar intotdeauna o culpa.

In cazul in speta, daca nu ar fi existat situatia reglementata si descrisa la pct. 1 din prezentul recurs, tot nu s-ar fi putut modifica decizia decat daca s-ar fi aratat in ce consta culpa persoanei interesate respectiv a recurentului xxx or nu se face nicaieri vorbire despre asa ceva. In lipsa culpei nu exista raspundere astfel ca plata sumei de xxx Ron nu incumba recurentului ci, in cel mai rau caz, functionarului raspunzator de stabilirea si calcularea taxelor vamale, altfel s-ar afla in situatia in care o persoana sa fie obligata sa plateasca pentru un bun o suma pentru care nu ar mai fi fost dispusa sa cumpere bunul, ceea ce incalca principiul consensualismului contractelor si a libertatii contractuale.

Curtea, analizand hotararea recurata, prin prisma criticilor invederate, circumscrise temeiului juridic din art. 304 pct. 9 Cod procedura civila, cu aplicarea si a art. 304 Cod procedura civila, constata ca instanta de fond a pronuntat o solutie temeinica si legala, conform considerentelor expuse, care conduce la concluzia ca recursul de fata este nefondat.

Referitor la reglementarile legale aplicabile in functie de stabilirea corecta a momentului de la care se calculeaza datoria vamala, recurentul se afla in eroare plasandu-l la data de 29.07.2006, intrucat sunt de observat dispozitiile Codului vamal, conform carora datoria vamala ia nastere prin punerea in libera circulatie a marfurilor supuse drepturilor de import, al caror quantum se determina pe baza elementelor de taxare din momentul nastarii datoriei vamale iar odata cu punerea in libera circulatie se aplica masurile de politica comerciala si indeplinirea formalitatilor vamale pentru import, precum si incasarea oricaror drepturi legal datorate (art.223, 237, 101).

Or, la data de 29.07 2006, autoturismului importat i-a fost aplicat regimul suspensiv de tranzit, iar regimul definitiv de import s-a acordat odata cu prezentarea bunului la biroul vamal de destinatie, in data de 3.08.2006, care atrage aplicabilitatea noilor reglementari, asa cum au stabilit autoritatile parate. -

Art.107 din Codul vamal raporteaza sinlagma de regim suspensiv si la regimul de tranzit ca cel aplicat anterior in cauza la 29.07.2006 si art. 113 prevede ca regimul de tranzit permite transportul de la un birou vamal la altul al marfurilor straine fara ca acestea sa fie supuse taxarilor vamale.

In consecinta, in conformitate cu art.114 din Codul vamal, regimul de tranzit este incheiat si obligatiile titularului se considera indeplinite atunci cand marfurile plasate sub acest regim au fost prezentate biroului; vamal de destinatie, in speta la 2.08.2006.

Nu se justifica nici critica privind imposibilitatea anularii modificarii sau revocarii deciziei vamale, in cauza nefiind pronunata, o decizie in temeiul prevederilor art.33 si urmatoarele din Codul vamal, ci autoritatea vamala a procedat la un control ulterior al declaratiei vamale, in baza prevederilor art.100 din cod.

Aspectul relevat, al lipsei de cu_culpa a persoanei interesate, nu are relevanta in materia reglementarilor vamale asupra datoriilor vamale aplicabile bunurilor care fac obiectul importului.

Asa fiind, recursul nefondat va fi respins ca atare.

PENTRU ACESTE MOTIVE

IN NUMELE LEGII

DECIDE:

Respinge recursul declarat de reclamantul xxxx impotriva sentintei civile nr. xxx/6.03.2007, pronuntata in dosarul nr. xxx/108/2007, al Tribunalului Xxxx, ca nefondat.

Irevocabil

Pronuntata in sedinta publica, 30.05.2007.

PRESEDIN

JUDECATOR

JUDECATOR

GREFIER