

ROMANIA

TRIBUNALUL XXXX

OPERATOR xx/2504

Sectia comerciala si de

contencios administrativ si fiscal \

Dosar nr. xxx/xxx/2007

SENTINTA CIVILA NR. 639 ,

Sedinta publica din 6 martie 2007

Presedinte:

Grefier:

S-a luat in examinare actiunea in contencios administrativ formulata si precizata de reclamantul XXX, impotriva paratilor Directia Generala a Finantelor Publice Xxxx, Serviciul de Solutionare Contestatii din cadrul Directia Generala a Finantelor Publice Xxxx, Autoritatea Nationala a Vamilor Bucuresti, Directia Regionala a Vamilor xxx si Biroul Vamal din cadrul Directiei Regionale a Vamilor Xxxx, pentru anulare acte administrative.

La apelul nominal se prezinta reprezentanta reclamantului - avocat xxxx din Baroul Xxxx si reprezentanta paratei D.G.F.P. Xxxx consilier juridic xxx, lipsa fiind paratii ANV. Bucuresti, D.R.V. xxx si Biroul Vamal Xxxx.

Procedura de citare este legal indeplinita.

Actiunea este timbrata cu suma de xxx lei taxa judiciara de timbru conform chitantei nr. xxx/06.02.2007 si xx lei timbru judiciar.

S-a facut referatul cauzei dupa care, se constata ca prin serviciul registratura parata ANV prin D.R.V. xxxx a depus intampinare, un exemplar din intampinare se comunica cu reprezentanta reclamantei si reprezentanta paratei.

Reprezentantele partilor arata ca nu au de formulat alte cereri.

Nemaifiind formulate alte cereri, considerand faza probatorie incheiata, se acorda cuvantul in fond.

Reprezentanta reclamantului solicita admiterea actiunii asa cum a fost formulata si precizata, fara cheltuieli de judecata. Depune practica judiciara. Reprezentanta paratei solicita respingerea actiunii conform motivelor aratate in intampinare.

Tribunalul

Constata ca prin actiunea in contencios administrativ inregistrata la data de 22.01.2007, reclamantul XXX a chemat in judecata pe paratii Directia Generala a Finantelor Publice Xxxx, Serviciul Solutionare Contestatii-din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice Xxxx, Biroul Vamal Xxxx si a cerut instantei sa dispuna anularea Deciziei nr.719/15.09.2006 si a procesului verbal de

control nr.15363/15.09.2006, emise de Biroul Vamal Xxxx, a Deciziei nr.564/18.12.2006 emisa de Directia Generala a Finantelor Publice Xxxx - Serviciul Solutionare Contestatii si a adresei nr. xxx/xxx din 27.12.2006 emisa de Biroul Vamal Xxxx, suspendarea executarii actelor administrative atacate si exonerarea de la plata sumei de xxx lei obligatii suplimentare.

In motivarea actiunii arata ca prin decizia contestata si procesul verbal de control, in mod nelegal au fost stabilite in sarcina sa obligatii de plata suplimentare in cuantum de xxxx lei si majorari de intarziere in cuantum de xxx lei si pentru acest motiv le-a contestat dar prin Decizia nr. xxx/18.12.2006, Directia Generala a Finantelor Publice Xxxx a respins contestatia pentru suma de xxx lei, iar solutionarea contestatiei impotriva procesului verbal a fost declinat spre solutionare la Biroul Vamal Xxxx, care a respins-o.

Referitor la procesul verbal de control nr. xxx/2006, reclamanta a invocat nulitatea acestuia in temeiul art. 46 Cod procedura fiscala, intrucat nu mentioneaza numele si prenumele persoanei imputernicite sa avizeze acest act, neputandu-se verifica daca semnatura aplicata apartine persoanei abilitate in acest sens.

Cu privire la datoria vamala suplimentara, reclamantul arata ca in mod gresit organul vamal, dar si cel de solutionare a contestatiei, au considerat ca valoarea in vama trebuie stabilita conform H.G. nr. 945/2006, in conditiile in care autoturismul a fost introdus in tara la data de 29.07.2006, si ca urmare se valoarea in vama se determina asa cum s-a si intamplat, in raport de valorile in vigoare la data introducerii in tara si nu la data platii, care a fost amanata pentru ca nu se putea determina la data introducerii autoturismului.

Mai arata ca noile reglementari, respectiv H.G. nr.945/2006, nu se poate aplica unei operatiuni incepute inainte de intrarea ei in vigoare, intrucat ar presupune retroactivitatea acestor dispozitii legale si ar fi incalcate prevederile art. 3 lit. b si d Cod fiscal.

Cu privire la suspendarea executarii actelor administrative atacate, reclamantul considera ca se impune suspendarea acestora datorita cuantumului mare al obligatiilor fiscale stabilite suplimentar si a faptului ca organul fiscal deja a emis acte de executare.

Prin precizarea de actiune inregistrata la data de 08.02.2007, reclamantul a cerut introducerea in cauza ca parate a Autoritatii Nationale a Vamilor-Bucuresti si Directiei Regionale Vamale xxx, cu motivarea ca Autoritatea Nationala a Vamilor este **autoritatea cu personalitate juridica in sistemul vamal, iar ca urmare a desfiintarii Directiei Regionale Vamale Xxxx prin Ordinul Vicepresedintelui A.N.A.F. nr. 8790/2006, birourile vamale din judetul Xxxx au- fost preluate de Directia Regionala Vamala xxx.**

Prin intampinare parata Directia Generala a Finantelor Publice Xxxx a cerut respingerea cererii de suspendare a executarii actelor administrative, pe de o parte pentru ca reclamantul nu a achitat cautiunea prevazuta de art. 185 Cod procedurd fiscala, iar pe de alta parte ca nu a dovedit conform art. 14 din Legea nr. 554/2004 o situatie bine justificata si producerea unei pagube iminente.

Pe fond a cerut respingerea actiunii ca neintemeiata cu motivarea ca potrivit art. 100 din Legea nr. 86/2006, autoritatea vamala are dreptul ca din oficiu sau la solicitarea declarantului, intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, sa modifice declaratia vamala si ca in urma verificarii ulterioare a taxelor vamale achitate de reclamant, in mod corect s-a stabilit ca valoarea in vama trebuia determinata conform H.G. nr. 945/2006 si nu conform H.G. nr. 428/2004 si Ordinele M.F.P. - A.N.A.F. nr. 1076/2006, valoarea in vama determinandu-se la data platii si nu la data introducerii autoturismului in tara.

Pentru aceleasi considerente si parata Autoritatea Nationala a Vamilor Bucuresti prin Directia Regionala Vamala xxx, prin intampinare a cerut respingerea actiunii.

Instanta va respinge exceptia de nulitate a procesului verbal nr. xxx/2006, acesta fiind incheiat cu respectarea conditiilor de forma cerute de art. 46 Cod procedura fiscala.

Din actele dosarului instanta va retine in fapt ca la data de 29.07.2006, reclamantul a introdus in tara un autoturism marca xxx, pentru care s-a depus la Biroul Vamal xxx declaratia de tranzit nr. xxx (fila 38), stabilindu-se termen pentru prezentarea la Biroul Vamal Xxxx de destinatie 05.08.2006.

Reclamantul s-a prezentat la Biroul Vamal Xxxx la data de 03.08.2006, cand s-au achitat drepturile de import in suma de xxx lei, cu chitanta (fila 39) si s-a incheiat regimul de tranzit, acordandu-se liber de vama.

Urmare a controlului ulterior efectuat in baza art. 100 din Legea nr.86/2006, finalizat prin incheierea procesului verbal de control nr. xxx/15.09.2006 la Biroul Vamal Xxxx, s-a constatat ca valoarea in vama pentru bunul introdus in tara a fost determinata eronat, nefiind respectate prevederile punctului 7 din Normele privind determinarea valorii in vama a bunurilor introduse de persoanele fizice, aprobate prin H.G. nr.945/2006, respectiv ca valoarea in vama trebuia determinata in raport de pretul efectiv platit pentru achizitionarea bunului, pret care este inscris in factura prezentata la biroul vamal.

Recalculand taxele vamale in raport de acest criteriu, de determinare a valorii in vama a bunului, s-a stabilit in sarcina reclamantului taxe vamale suplimentare in valoare de xxx lei si accesorii de xxx lei, pentru care s-a emis titlul de creanta, Decizia nr. xxx/15.09.2006, pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal (fila 20). Reclamantul a contestat aceste acte administrativ fiscale, considerand ca valoarea in vama a fost corect determinata, tinandu-se cont de prevederile H.G. nr. 428/2004 si O.M.F.P. nr. 1076/2006, care erau aplicabile la data introducerii in tara a autoturismului.

Prin Decizia nr. xxx/18.12.2006, Directia Generala a Finantelor Publice Xxxx a respins contestatia cu privire la taxele vamale de xxx lei si a anulat accesoriile in suma de xxx lei.

Actiunea reclamantului este neintemeiata pentru urmatoarele considerente: Prin declaratia vamala nr. xxx/29.07.2006, operatiunea de import a fost incadrata in regim vamal suspensiv de tranzit conform art. 107(1) lit.a din Legea nr. 86/2006. Potrivit art. 113(1) lit. a din Codul vamal, regimul de tranzit permite transportul de la un birou vamal la alt birou vamal al

marfurilor straine, fara ca acestea sa fie supuse dreptunlar de import sau masurilor de politica comerciala.

Autoturismul a primit regimul vamal definitiv de import la data de 3.08.2006, in urma prezentarii reclamantului si autoturismului la biroul- vamal de destinatie - Biroul Vamal Xxxx, cand s-au achitat drepturile vamale si s-a incheiat conform art. 114 din Legea nr. 86/2006 regimul de tranzit.

Avand in vedere ca motivul invocat de reclamant pentru anularea actelor administrativ fiscal il constituie stabilirea gresita de catre autoritatea vamala a datei nasterii datoriei vamale, in raport de care se calculeaza quantumul drepturilor vamale de import determinat pe baza elementelor de taxare din momentul nasterii datoriei vamale, instanta va inlatura sustinerile reclamantului ca datoria vamala de import a luat nastere la data introducerii in tara a autoturismului, 29.07.2006, ca fiind lipsita de temei legal.

Conform art. 223(1) din Legea nr.86/2006, datoria vamala la import ia nastere prin punerea in libera circulatie a marfurilor supuse, drepturilor de import, ori pentru autoturismul importat de reclamant drepturile de import au fost achitate si s-a acordat liber de vama la data de 3.08.2006.

Cum datoria vamala a luat nastere la aceasta data, quantumul drepturilor de import trebuiau determinate conform art. 237(1) din Legea nr. 86/2006, pe baza elementelor de taxare din momentul nasterii datoriei vamale.

Intrucat la data de 2.08.2006 a fost publicata in Monitorul Oficial al Romaniei si a intrat in vigoare H.G. nr. 945/2006, pentru aprobarea Normelor privind determinarea valorii in vama pentru bunurile apartinand calatorilor si altor persoane fizice si prin care s-a abrogat H.G. nr. 428/2004, valoarea in vama pentru autoturismul introdus in tara de reclamant trebuia determinata conform pct.2 si 7 din Normele aprobate prin H.G. nr. 945/2006, respectiv la valoarea de tranzactie.

Ca urmare, in mod corect autoritatea vamala a calculat in sarcina reclamantului obligatii fiscale suplimentare de xxx lei.

Procesul verbal de control nr. xxx/15.09.2006, Decizia nr. xxx/15.09.2006 si adresa nr. xxx/27.12.2006 emise de Biroul Vamal Xxxx si Decizia nr. xxx/2006 emisa de Directia Generala a Finantelor Publice Xxxx, fiind emise cu respectarea dispozitiilor legale, instanta va respinge ca neintemeiata actiunea reclamantului pentru anularea lor si exonerarea de la plata sumei de xxx lei. Va respinge ca neintemeiata si cererea de suspendare a executarii actelor administrativ fiscale atacate, intrucat nu indeplinesc conditiile cerute de art. 14 din Legea nr. 554/2004, reclamantul nefacand dovada unor situatii bine justificate sau producerea unei pagube iminente.

Cererea de suspendare fiind formulata potrivit art. 15 din Legea nr. 554/2004 nu este conditionata de plata unei cautiuni.

In temeiul art. 274 Cod procedura civila nu vor fi acordate cheltuieli de judecata.

Pentru aceste motive

In numele legii

Hotaraste

Respinge actiunea in contencios administrativ precizata exercitata de reclamantul XXX, domiciliat in Xxxx, str. xxx nr.x, ap. xx, impotriva paratilor Directia Generala a Finantelor Publice Xxxx si Serviciul Solutionare Contestatii, din cadrul Directiei Generale a Finantelor,

Publice Xxxx, amandoua cu sediul in Xxxx, B-dul xxxx nr. xx, Biroul Vamal Xxxx, str. xxx nr. x, Autoritatea Nationala a Vamilor Bucuresti, str. xxx nr. 13 si Directia Regionala Vamala xxx, str. xxx nr. xx Bloc xx, jud. xxx, pentru anulara Deciziei nr. xxx/2006, a procesului verbal de control nr. xxx/2006, a adresei nr. xxx/xx/27.12.2006 emis de Biroul Vamal Xxxx si a Deciziei nr. xxx/18.12.2006 emisa de Directia Generala a Finantelor Publice Xxxx, pentru suspendarea executarii actelor administrative atacate si exonerarea de la plata sumei de xxx lei datorie vamala.

Fara cheltuieli de judecata.

Cu recurs in 15 zile de la comunicare.

Pronuntata in sedinta publica din 06.03.2007.

Prsedinte

Grefier