

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUD. CLUJ**

**DECIZIA 97/2005**

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata de Directia Regionala Vamala, Serviciul de Supraveghere Vamala, asupra aspectelor cuprinse in contestatia depusa de SC "X".

Petenta contesta masurile si obligatia de plata stabilite prin Procesul verbal/ 30.03.2005, solicitand anulara actului de control.

Contestatia are ca obiect obligatiile de plata stabilite de organele vamale prin actul atacat, constand in:

- taxe vamale
- dobanzi aferente
- comision vamal
- dobanzi aferente
- taxa pe valoarea adaugata
- dobanzi aferente

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj, constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de **art.175, art.176, alin.(1) si art.178 alin.(1), lit.a). din O.G. nr.92/2003-privind Codul de procedura fiscala**, republicata, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia.

I. Prin contestatia formulata, petenta solicita sa se analizeze temeinicia preprocesului verbal, anulara actului de control si deblocarea scrisorii de garantie.

In sustinerea contestatiei petitionara invoca urmatoarele motive:

a). Conform Declaratiei sumare/13.03.2005, pozitia 1., depozitarul marfii este SC "Y", care si-a manifestat in scris dorinta de a prelua in custodie marfurile pana la plasarea lor sub regim vamal.

b). Pentru comisionul vamal si pentru taxele vamale SC "Y" a achitat suma conform chitantei nr.36/9, iar pentru TVA a anexat certificatul de exonerare /11.03.2005.

c). Petenta mentioneaza ca a redactat doar declaratia sumara in numele si pentru SC "Y"

d). Desi implicarea noastra se termina aici, dupa doua zile de la desfasurarea evenimentelor lucratorul vamal a luat decizia de a ne bloca Scrisoarea de garantie bancara nr.05 fara nici o explicatie.

Petitionara precizeaza ca Declaratia Sumara nr. a fost avizata la 15.03.2005 de Biroul Vamal, iar din acel moment SC "Y" are la dispozitie 30 de zile pentru a-si plasa marfurile sub regim vamal si sa-si incheie Declaratia vamala de import. Actionand astfel, importatorul se incadreaza in termenul legal stabilit, prezentand toate documentele si dovada platii, nu poate fi acuzat de sustragere de la procesul de vamuire si control, cu atat mai putin SC "X"(petitionara).

Acuzatia adusa petitionarei prin Procesul verbal de control /2005 si *obligatia de plata care reiese din acesta este neantemeiata* deoarece marfurile nu se regasesc in depozitul nostru, mai mult dupa cum reiese din toate documentele, atat plata drepturilor vamale cat si custodia si-a asumat-o SC "Y", care trebuie sa poarte si raspunderea.

In fapt, in ceea ce priveste retinerea in sarcina comisionarului a schimbarii locului de depozitare a marfurilor fara aprobarea autoritatii vamale facem urmatoarele obiectiunii:

- locul de depozitare aprobat de autoritatea vamala a fost cel mentionat in DS nr.93, respectiv la unul din punctele de lucru al SC "Y", unde au si fost identificate marfurile, stabilindu-se ca nu sunt puse in functiune de catre importator. La sediul social al importatorului nu exista spatiu necesar depozitarii utilajelor.

- depozitarea efectiva se prezuma ca a fost aprobata de autoritatea vamala in 14.03.2005 cand bunurile sau inregistrat la Biroul Vamal, noi oferindune sa garantam drepturile in data de 15.03.2005 cand am depus DS 93.

- pe declaratia sumara precizata mai sus, s-a mentionat sediul firmei "Y" unde se afla bunurile care nu au fost nici instrainate si nici sustrate de la supraveghere, iar ca dovada sta faptul ca acestea au fost gasite in posesia titularului nefiind instrainate sau parasite asa cum reiese din procesul verbal intocmit in prezenta salariatului nostru de la punctul de lucru de pe langa BV.

- prezentarea si preluarea in evidentele birou vamal de destinatie inca din data de 14.03.2005, presupune inclusiv instituirea supravegherii vamale sub toate formele prevazute de lege.

In Declaratia Sumara nr.93 s-a acceptat o garantie depusa in numerar la autoritatea vamala plus diferenta acoperitoare a drepturilor vamale, tinandu-se cont si de certificatul de exonerare mentionat in Declaratia sumara 93/15.03.2005.

**II.** Prin Procesul verbal de control/30.03.2005 oganele de control din cadrul Serviciului de Supraveghere Vamala au constatat urmatoarele:

Bunurile introduse in tara in baza DVT1 /05.03.2005 si a facturii externe (2 buc. benzi transportatoare si 1 buc. statie spalare, sortare) au fost livrate pentru SC "Y"..

Pentru bunurile in cauza, SC "X"-Punct lucru, a completat si semnat Declaratia Sumara /15.03.2005. Conform art.42 din Codul vamal al Romaniei aprobat prin Legea nr.141/1997 si art.37 din Regulamentul de aplicare al Codului vamal al Romaniei aprobat prin HG nr.1114/2001, **depozitar** al bunurilor este SC "X". Locul aprobat pentru depozitarea bunurilor care fac obiectul Declaratiei Sumare /15.03.2005 este localitatea ( pct.1 din declaratia sumara nr./15.03.2005 si adresa Biroului vamal /30.03.2005 inregistrata la D.R.V. /30.03.2005).

Conform procesului verbal de custodie /14.03.2005 incheiat intre reprezentantul SC "X" -in calitate de predator si reprezentantul SC "Y"- incalitate de primitor, avand ca obiect o "statie de sortare pietris (1 sita + 2 benzi transportatoare)", custodia se instituie incepand cu data de 15.03.2005 pe o perioada de 30 zile; in procesul verbal de custodie nu este mentionat locul in care bunurile aflate sub supraveghere vamala sunt depozitate; procesul-verbal de custodie nu este vizat de autoritatea vamala.

In data de 24.03.2005, prin Procesul verbal inregistrat la biroul vamal sub nr./24.03.2005, in baza art.45 din Codul vamal al Romaniei, aprobat prin Legea nr.141/1997, s-a constatat ca bunurile aflate in depozit necesar cu caracter temporar care fac obiectul D.S. nr./15.03.2005, nu se aflau in locul stabilit de autoritatea vamala.( pct.1 din declaratia sumara nr./15.03.2005)

Conform art.44 din Codul vamal al Romaniei, aprobat prin Legea nr.141/1997, "marfurile care fac obiectul declaratiei sumare pot fi transferate numai in cazurile si locurile stabilite de autoritatea vamala".

Avand in vedere cele prezentate, in conformitate cu art.143 si art.144, alin(1), lit.a) din Legea nr.141/1997- privind Codul Vamal al Romaniei, ia nastere datoria vamala. Persoana care a savarsit fapta de sustragere de la supravegherea vamala devine debitor, respectiv SC "X"; raspunde solidar cu acesta si persoanele care au participat la aceasta sustragere si care cunosteau sau trebuia sa cunoasca, ca marfurile au fost sustrate de la supravegherea vamala, respectiv SC "Y"

In virtutea art.1042 Cod Civil,"*Creditorul unei obligatii solidare se poate adresa la acela care va voi dintre debitori, fara ca debitorul sa poata opune beneficiul de diviziune*", organele vamale au stabilit datoria vamala in sarcina SC "X".

Debitul stabilit reprezenta: taxe vamale si dobanzi aferente, comision vamal si dobanzi aferente precum si taxa pe valoarea adaugata si dobanzi aferente.

**III.** Avand in vedere sustinerile contestatoarei, constatarile organelor de control vamal, documentele existente la dosar, precum si actele normative aplicabile in materie, se retin urmatoarele:

**Cauza supusa solutionarii este de a stabili daca s-a generat datoria vamala in sarcina SC "X"-(petitionarei) pentru bunurile care au intrat in depozit necesar temporar pe baza declaratiei sumare intocmite de catre aceasta, in conditiile in care conform declaratiei sumare depozitar este SC "Y".**

In fapt, importatorul SC"Y", in baza facturii externe a introdus in tara 1 buc. "statie de sortare pentru pietris", ce se compune din 1 sita + 2 benzi transportoare.

Pentru bunurile introduse in tara de catre importator, SC"X"-comisionar vamal, a intocmit Declaratia Sumara inregistrata la punctul de lucru /14.03.2005, avizata de Biroul Vamal si inregistrata de catre acesta /15.03.2005, prin care s-a precizat la pct.1 "Denumirea si sediul depozitarului" ca fiind SC "Y".

Totodata, petitionara a intocmit Procesul-verbal de custodie, inregistrat la punctul de lucru/14.03.2005 incheiat intre SC "X" si SC "Y", prin care s-a procedat, primul l-a predarea si secundul l-a primirea in custodie a bunului-statie sortare pietris. Conform acestui document, custodia s-a instituit incepand cu data de 15.03.2005, pe o perioada de 30 de zile, in care titularul operatiunii de import s-a obligat sa clarifice regimul vamal al bunurilor luate in custodie, in caz contrar obligandu-se sa suporte rigorile legii.

Avand la baza procesul verbal de custodie, petitionara a precizat la punctul 1 din Declaratia Sumara nr/15.03.2005, ca depozitar al bunurilor este SC "Y".

La data de 24.03.2005, inspectorii vamali din cadrul Directiei Regionale Vamale-Serviciul de Supraveghere Vamala impreuna cu controlorul vamal din cadrul Biroului vamal si reprezentantul SC "X", s-au deplasat la sediul SC "Y", pentru inventarierea bunurilor aflate in Depozit necesar cu caracter temporar ce fac obiectul Declaratiei Sumare nr./15.03.2005., unde au constatat urmatoarele:

*"La sediul depozitarul SC"Y" am constatat ca functioneaza un magazin alimentar iar bunurile depozitate nu se aflau in incinta sau in apropierea acestuia.*

*Sus numitii ne-am deplasat la fostul sediu al SC "Y", unde nu am gasit nici un angajat al firmei, fiind indrumati in afara localitatii Blaj, la aproximativ 2 km, la o balastiera unde se aflau bunuri folosite, cu caracteristici apropiate celor importate".*

Biroul vamal, prin adresa nr./30.03.2005, a comunicat Directiei Regionale Vamale, ca *"locul aprobat pentru depozitarea bunurilor ce fac obiectul declaratiei sumare este cel precizat la punctul 1 din Declaratia Sumara nr/15.03.2005"*.

Astfel, organele vamale din cadrul Serviciului de Supraveghere Vamala, prin Procesul Verbal de control /30.03.2005, avand ca obiect verificarea Declaratiei Sumare /15.03.2005, au constatat:

- in conformitate cu art.42 din Codul Vamal al Romaniei aprobat prin Legea nr.141/1997 si art.37 din HG nr.114/2001, depozitar al bunurilor este SC "X"- punctul de lucru ...

-bunurile aflate in depozit necesar cu caracter temporar ce fac obiectul Declaratiei Sumare 15.03.2005, nu se aflau la locul stabilit de autoritatea vamala, sediul SC "Y".

- in procesul verbal de custodie nu este mentionat locul depozitarii bunurilor aflate sub supraveghere vamala; procesul-verbal de custodie nu este inregistrat si avizat de autoritatea vamala.

Fata de cele aratate, in conformitate cu art.143 si 144 alin.(1), lit.a) din Legea nr.141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei, ia nastere datoria vamala.

In virtutea art.1042 din Codul Civil -*"Creditorul unei obligatii solidar se poate adresa la acela care va voi dintre debitori, fara ca debitorul sa poata opune beneficiul de diviziune"*, organele vamale au stabilit datoria vamala in sarcina SC "X".

In drept, spetei in cauza, ii sunt aplicabile dispozitiile legale prevazute la **art.38,41,42,46 din Legea nr.141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei, Cap.5 "Etape ale operatiunii de vamuire", sectiunea I "Operatiuni prealabile vamuirii"**, coroborate cu **prevederile art.37, alin.(1) si (2) din HG nr.1114/1997 pentru aprobarea regulamentului de aplicare a Codului Vamal al Romaniei, sectiunea a 4-a "Declaratia sumara si depozitul necesar temporar"** precizeaza:

**ART. 38(1) Mărfurile prezentate biroului sau punctului vamal se află sub supraveghere vamală până la stabilirea regimului vamal și intră în depozit necesar cu caracter temporar.**

**(2) Autoritatea vamală poate cere depozitarului să constituie o garanție care să asigure plata drepturilor de import.**

**ART. 41 Mărfurile intră în depozitul necesar cu caracter temporar, pe baza unei declarații sumare.**

**ART.42 Declarația sumară se completează de către depozitar pe formulare-tip și se depune la autoritatea vamală care o înregistrează în registrul de evidență.**

**ART.46 Titularul operațiunii comerciale sau reprezentantul acestuia este obligat ca, în termen de 30 de zile de la depunerea declarației sumare, să solicite autorității vamale plasarea mărfurilor sub un regim vamal".**

**ART.37 "(1) Declarația sumară se completează pe formularul prevăzut în anexa nr. 3 și se semnează de persoana care o prezintă.**

**(2) Declarația sumară se înregistrează, se vizează și se păstrează de autoritatea vamală pentru a fi în măsură să verifice în orice moment că mărfurile la care se referă au primit o destinație vamală în termenul legal".**

De asemenea, avand in vedere calitatea de comisionar vamal a petitionarei, trebuie sa tinem cont de atributiile acestuia prevazute la **art. 62, alin.(1), sectiunea a IV-a,"Comisionari vamali" din Legea nr.141/1997- privind Codul Vamal al Romaniei**, unde se precizeaza: **"Operațiunile de prezentare a mărfii, depunerea declarației vamale - sumară și în detaliu -, precum și păstrarea și manipularea mărfurilor în depozit pot fi efectuate, cu autorizarea Direcției Generale a Vănilor, și de persoanele juridice române care au calitatea de comisionar în vamă"**.

Fata de situatia de fapt si de drept prezentata, se constata urmatoarele:

- Petitionara, in calitate de comisionar vamal, a prezentat autoritatii vamale bunul importat de SC "Y" prin intocmirea, semnarea si depunerea la Biroul Vamal a Declaratiei Sumare nr./15.03.2005.

-Conform acestui document, la punctul 1 "Denumirea si sediul depozitarului", este trecut denumirea si sediul SC"Y" Din aceasta formulare rezulta clar ca depozitarul este SC"Y"

-Prin urmare, contestatoarea a intocmit Declaratia Sumara nr./15.03.2005, in numele si pe seama SC"Y", fara a-si asuma si raspunderea de pastrare a bunului in depozit.

Tinand cont ca declaratia sumara a fost inregistrata si avizata de Biroul Vamal fara obiectiuni asupra datelor inscrise la punctul 1, se retine ca autoritatea vamala a acceptat ca depozitar al bunurilor sa fie SC "Y".

De altfel, Biroul Vamal, prin adresa inregistrata la DGFP Cluj sub nr./ 29.06.2005, precizeaza: "*In cazul Declaratiei Sumare nr/15.03.2005 depuse de catre SC "Y" prin comisionarul vamal SC"X", denumirea si sediul depozitarului este inscrisa la rubrica 1*".

De asemenea, luand in considerare cele mentionate de inspectorii vamali prin Procesul Verbal nr./24.03.2005 intocmit cu ocazia efectuării inventarierii bunurilor ce fac obiectul Declaratiei sumare nr./15.03.2005, si anume: "*...ne-am deplasat in loc., la sediul firmei SC"Y"[...]. La sediul depozitarului SC"Y",[...]*" , rezulta ca autoritatea vamala considera ca depozitarul bunurilor in cauza este SC "Y".

Fata de cele aratate, se retine ca, organele vamale in mod eronat au stabilit, prin procesul verbal contestat, ca "depozitarul bunurilor este SC "X", netinand cont de precizarea inscrisa la punctul 1 ("Denumirea si sediul depozitarului": SC"Y",cu sediul in loc... ), din Declaratia Sumara nr./15.03.2005, declartie inregistrata si acceptata fara obiectiuni de Biroul Vamal, astfel incat, au procedat gresit stabilind ca datoria vamala nascuta cade in sarcina SC"X".

Potrivit prevederilor **art.38 ,41 si 46**, citate mai sus, bunurile in cauza, se aflau sub supraveghere vamala si au intrat in depozit necesar cu caracter temporar pe baza Declaratiei Sumare/15.03.2005, inregistrata si avizata de autoritatea vamala, urmand ca titularul operatiunii comerciale sau reprezentantul acestuia, in termen de 30 de zile de la depunerea declaratiei sumare, sa solicite autoritatii vamale plasarea marfurilor sub un regim vamal.

La **art.143 si 144 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei**, se prevede ca:

**ART.143 (1)** *Datoria vamala ia nastere, in cazul in care marfa a fost sustrasă de la supravegherea vamala, din acel moment.*

**(2) Persoana care a săvârșit fapta de sustragere devine debitor. Răspund solidar cu acesta și:**

**a) persoanele care au participat la această sustragere și care cunoșteau sau care trebuia să cunoască că mărfurile au fost sustrate de la supravegherea vamala;**

**b) persoanele care au dobândit astfel de mărfuri și care cunoșteau sau trebuia să cunoască, la data dobândirii sau primirii, că mărfurile au fost sustrate de la supravegherea vamala.**

**(3) Când sustragerea privește mărfurile care se aflau în depozit necesar cu caracter temporar, răspunde solidar și gestionarul mărfurilor.**

**ART. 144(1)** *Datoria vamala ia nastere și în următoarele cazuri:*

**a) neexecutarea unor obligații care rezultă din păstrarea mărfurilor în depozit temporar necesar, pentru care se datorează drepturi de import;[...]**

**(2) Datoria vamala se naște în momentul în care s-au produs situațiile prevăzute la alin. (1) lit. a), b) și c).**

**(3) Debitorul este titularul depozitului necesar cu caracter temporar sau al regimului vamal sub care a fost plasată marfa.**

Avand in vedere ca SC "Y", conform Declaratiei Sumare/15.03.2005, este titularul depozitului necesar cu caracter temporar, rezulta ca acesta persoana devine debitor in cazul in care se constata fapta de sustragere de la supraveghere vamala sau neexecutarea unor obligații care rezultă din păstrarea mărfurilor în depozit temporar necesar, astfel incat, datoria vamala nascuta cade in sarcina sa.

In situatia in care titularul depozitului necesar cu caracter temporar, nu efectueaza plata datoriei vamale aferente bunurilor in cauza, acestea sunt datorate de SC "X", intrucat, in calitate de comisionar vamal, care a intocmit si depus declaratia sumara pe baza careia bunurile au intrat in depozit necesar cu caracter temporar, **potrivit art.95, lit.i) din HG nr.1114/2001-privind Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al Romaniei**, are obligatia: "*să plătească la birourile vamale drepturile cuvenite bugetului de stat, prevăzute în normele legale, în cazul în care această plată nu s-a efectuat direct de către titularul operațiunii*";

In urma analizei documentelor existente la dosar, apreciem intentia titularului de operatiune de a respecta prevederile legale privind operatiunile vamale aferente importului de bunuri in cauza, aspect

dovedit prin faptul ca la data de 15.03.2005, data prezentarii in vama a bunului importat pentru care s-a intocmit Declaratia Sumara nr/15.03.2005, a depus la caseria Biroului Vaml suma reprezentand contravaloarea garantiei care sa asigure plata drepturilor vamale, (chitanta din 15.03.200, existenta in copie la dosar), cu toate ca potrivit **art.38, alin (2) din Legea nr.141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei**, (enuntat mai sus), garantarea drepturilor vamale nu este obligatorie si, totodata a prezentat Certificatul de exonerare de la plata in vama a taxei pe valoarea adaugata /11.03.2005, emis de Directia Generala a Finantelor Publice, pentru bunul "statie de sortare pentru pietris", ce se compune din 1 sita + 2 benzi transportoare, importat in baza facturii externe /30/2005, furnizor extern...

Organele vamale afirma prin procesul verbal contestat ca "*bunurile aflate in depozit necesar cu caracter temporar ce fac obiectul Declaratieie Sumare /15.03.2005, nu se aflau in **locul stabilit de autoritatea vamala**[...]*", motiv pentru care au considerat ca ia nastere datoria vamala, fara insa a preciza ca au identificat bunuri cu caracteristici apropiate celor in cauza, asa cum au mentionat in Procesul verbal nr./24.03.2005 intocmit cu ocazia efectuarii inventarierii bunurilor aflate in depozit necesar cu caracter temporar, si anume: "*au fost indrumati la o balastiera unde se aflau bunuri folosite cu caracteristici apropiate celor importate*".

Din discutiile avute cu reprezentantul vamal, acesta nu s-a pronuntat ca bunurile gasite ar fi cele ce fac obiectul declaratiei sumare, intrucat, aceste bunuri nu sunt inseriate si nu prezinta elemente particulare de identificare.

Nu ne putem pronunta cu privire la temeinicia si legalitatea masurii organelor vamale de a stabili ca datele completate la rubrica nr.1 din Declaratia Sumara /15.03.205, "*Denumirea si sediul depozitarului*", sunt de fapt date informative privind "*locul aprobat de autoritatea vamala pentru depozitarea bunurilor aflate in depozit necesar cu caracter temporar.*"

In consecinta, Procesul Verbal de control/30.03.2005 incheiat de reprezentantii Serviciului de Supraveghere Vamala, prin care a fost stabilit in sarcina SC "X" obligatii de plata la bugetul de stat reprezentand: taxe vamale cu dobanzi aferente, comision vamal cu dobanzi aferente precum si taxa pe valoarea adaugata cu dobanzi aferente, se va desfiinta in baza **art.185, alin(3), din OG nr.92/2003, republicata-privind Codul de Procedura Fiscala**, care dispune: "*(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act **administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare***".

Nu poate fi luata in considerare solicitarea privind: "*deblocarea scrisorii de garantie a SC "X"*", intrucat, masura blocarii scrisorii de garantie nu a fost stabilita prin procesul verbal de control contestat, astfel incat, acest capat de cerere se respinge ca fiind fara obiect.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul prevederilor legale enuntate in cuprinsul prezentei coroborate cu dispozitiile **art.178-180 si art.185 din O.G. nr.92/2003** privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

#### **DECIDE :**

Desfiintarea Procesului Verbal de control /30.03.2005 incheiat de reprezentantii Serviciului de Supraveghere Vamala din cadrul Directiei Regionale Vamale Cluj, prin care a fost stabila in sarcina SC "X" obligatii de plata la bugetul de stat reprezentand:

- taxe vamale
- dobanzi aferente taxelor vamale
- comision vamal
- dobanzi aferente comisionului vamal
- taxa pe valoarea adaugata
- dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata; urmand ca organele vamale sa încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.