

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ
DIRECTIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI PRAHOVA
Biroul Solutionare Contestatii

DECIZIA nr. 127 din 04 august 2007

Cu adresa nr./....., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Prahova sub nr./....., **Activitatea de Inspectie Fiscala** din cadrul D.G.F.P. Prahova a inaintat **dosarul contestatiei** formulata de **S.C. “.....” S.R.L.** din localitatea, Jud. Prahova, impotriva *Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr./.....* intocmita de reprezentanti ai A.I.F. Prahova.

Decizia de impunere nr./..... a avut la baza masurile stabilite de organele de control prin Raportul de inspectie fiscala partiala incheiat in data de si inregistrat la organul fiscal sub nr./.....

Obiectul contestatiei il constituie suma totala de **..... lei** reprezentand:

- lei - diferenta impozit pe profit;
- lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- lei - TVA de plata stabilita suplimentar la control;
- lei - majorari de intarziere aferente TVA de plata.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de 30 de zile prevazut de art.207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007 - Titlul IX “*Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale*”.

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

I. - Sustinerile societatii contestatoare sunt urmatoarele:

“[...]Redimensionarea bazei impozabile cu suma de lei este nejustificata, aceasta majorare provenind eronat din:

- lei reprezentand cheltuieli deductibile din punct de vedere fiscal, efectuate in anul 2005 = lei, si in anul 2008 = lei, pentru intretinere si reparatii aferente spatiului de la sediul social, pentru care s-a calculat in mod eronat un impozit pe profit suplimentar in suma totala de lei (..... lei aferent cheltuielilor in suma de lei + lei aferent cheltuielilor in suma de lei).

Este nejustificata opinia inspectorilor financiari precum ca aceste cheltuieli sunt nedeductibile numai pentru faptul ca la sediul social, este si adresa de domiciliu a asociatului unic/administrator. Precizez faptul ca potrivit Contractului de comodat incheiat intre societate si proprietar, suprafata destinata sediului social este de mp. (subsol pentru arhivarea evidentei contabile si parter pentru desfasurarea activitatii curente), aici efectuandu-se lucrarile cu reparatii si intretinere (termopane, gresie, faianta, izolatii, etc), care trebuiau suportate de societate, conform clauzelor contractuale.

- La sfarsitul anului 2008, in propria evidenta contabila, s-a inregistrat in mod eronat, in contul 371 “Marfuri” cantitatea de l motorina in valoare de lei, aceasta trebuind sa fie inregistrata in contul 3022 “Combustibil” necesara alimentarii cu motorina a parcului auto propriu format dintr-un numar de mijloace de transport cu alimentare de combustibil pe motorina.

Cantitatea de l a fost aprovizionata cu Fact. Nr...../.....2008, de la S.C. “S” SRL la care s-a intocmit NIR nr., cu stoc zero la 31.12.2008, motorina fiind data in consum pe mijloacele de transport ale societatii.

La data controlului, contabilul firmei, [...], a informat organul de control ca este vorba de o eroare de inregistrare contabila, insa inspectorii financiari, au considerat ca soldul in suma de lei,

reprezinta lipsa marfuri din magazin la inventarierea de la 30.11.2008, considerandu-le in mod eronat cheltuieli nedeductibile fiscal [...].

Privitor la **TVA deductibil**, organul de control in mod nejustificat nu a acordat dreptul de deducere pentru TVA in suma de lei, aferente lucrarilor cu reparatii si intretinere [...] efectuate asupra spatiului de la sediul social, pe acelasi motiv aratat mai sus la impozitul pe profit, ceea ce constituie de asemenea, o eroare. Sediul social al firmei este parte componenta a activitatii aducatoare de venituri desfasurate de societate, drept pentru care codul fiscal la art.21 alin.3 lit.m) prevede dreptul de deducere.

Privitor la **TVA colectat**, in mod eronat organul de control a calculat suma de lei ca TVA suplimentar, la o baza impozabila in suma de lei calculata de asemenea suplimentar, considerata ca marfuri constatate lipsa la inventariere din magazinul cu amanuntul. [...]"

II. - Prin Raportul de inspectie fiscala partiala incheiat la data de de reprezentantii Activitatii de Inspectie Fiscala Prahova la S.C. "....." S.R.L. din localitatea, Jud. Prahova, s-au mentionat urmatoarele, referitor la suma contestata:

“III.1. Impozitul pe profit [...]

Anul fiscal 2005 [...]

Fata de profitul impozabil stabilit de societate la data de 31.12.2005 in suma de lei si impozitul pe profit in suma de lei, in timpul inspectiei fiscale s-a stabilit un profit impozabil de lei si un impozit pe profit de lei.

Diferenta intre impozitul pe profit stabilit de societate si cel stabilit la control in suma de lei provine din:

- lei impozitul aferent cheltuielilor inregistrate in contul 6028 "Cheltuieli privind materialele consumabile" reprezentand termopane si mobila in suma de lei. Conform notei explicative data de contabila societatii in calitate de reprezentant al firmei, materialele mai sus mentionate au fost folosite la modernizarea locuintei administratorului unde este si sediul social al societatii. Organele de inspectie fiscala nu pot retine aceasta justificare, intrucat la data finalizarii inspectiei fiscale nu au fost prezentate documente justificative care sa ateste realitatea efectuarii de investitii, achizitiile de mai sus fiind efectuate in favoarea asociatului unitatii, nefiind efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile. Avand in vedere cele mentionate mai sus, cheltuiala de lei a fost considerata nedeductibila, in baza prevederilor art. 21, alin.(4), lit. e) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare. [...]

Pentru diferenta suplimentara de lei au fost calculate majorari de intarziere in baza art.120 din O.G.92/2003R cu modificarile si completarile ulterioare in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei.

Anul fiscal 2008 [...]

La control s-a stabilit un profit contabil de lei la care s-au adaugat cheltuieli nedeductibile in suma de lei rezultand un profit impozabil in suma de lei cu lei mai mult decat cel stabilit de societate si un impozit pe profit aferent de lei, cu lei mai mult decat cel stabilit de societate. Diferenta suplimentara de impozit de lei a rezultat din:

- lei aferente cheltuielilor inregistrate in contul 6028 (anexa nr.1.4) reprezentand materiale (polistiren, calorifere, plasa sudata, fier beton) in suma de lei. Conform notei explicative data de contabila societatii in calitate de reprezentant al firmei, materialele sus mentionate au fost folosite la modernizarea locuintei administratorului unde este si sediul social al societatii. [...]. Avand in vedere cele mentionate mai sus cheltuiala de lei a fost considerata nedeductibila, in baza prevederilor art. 21, alin. 4, lit. e) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare;

- lei aferente cheltuielilor cu marfurile din magazin, constatate lipsa la inventariere la2008 in suma de lei, nedeductibile fiscal conform prevederilor art. 21, alin (4), lit. c) din Legea nr.571 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Mentionam ca magazinul nu mai functioneaza din luna 2008. [...]

La diferenta de impozit pe profit de lei constatata la control s-a adaugat suma de lei reprezentand diferenta intre impozitul constituit de societate si cel declarat conform art.94, alin.(3), litera e) din O.G. nr.92/2003(R) cu modificarile si completarile ulterioare rezultand astfel o diferenta suplimentara totala de lei (anexa nr.1.2).

Pentru diferenta suplimentara in suma de lei au fost calculate majorari de intarziere in baza art.120 alin.(2) din O.G.92/2003R cu modificarile si completarile ulterioare in suma de lei (anexa 1.3). [...]

III.2.1. Taxa pe valoarea adaugata deductibila [...]

[...], la control s-au constatat urmatoarele deficiente in ceea ce priveste exercitarea dreptului de deducere a TVA aferenta unor achizitii de materiale care nu au fost utilizate in folosul operatiunilor economice realizate de societate (anexa nr.1.4):

- In luna 2005 societatea a achizitionat ferestre mansarda, geam termopan si rame ferestre de la S.C. C S.R.L. cu factura nr., in valoare totala de lei (din care TVA lei) si factura nr./.....2005 in suma totala de lei (din care TVA lei), inregistrate in contul 6028 "Cheltuieli cu materiale consumabile". [...]

Intrucat sediul societatii este situat la aceeasi adresa cu locuinta administratorului si nu poate fi delimitat de aceasta, organele de inspectie fiscala au considerat ca nedeductibila taxa pe valoarea adaugata aferenta acestor facturi, respectiv suma de lei.

- In anul 2008, societatea a inregistrat in acelasi cont de cheltuieli 6028 "Cheltuieli cu materiale consumabile", utilizate pentru izolatia termica precum si pentru incalzirea centralizata a aceleiasi cladiri, in suma totala de lei, din care TVA deductibila de lei (anexa nr.1.4).

Avandu-se in vedere prevederile art.145 alin.(2) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, intrucat achizitiile mai sus mentionate nu au fost destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile sau scutite de TVA cu drept de deducere, la control nu s-a acordat dreptul de deducere pentru TVA in suma totala de lei. [...]

III.2.2. Taxa pe valoarea adaugata colectata [...]

Fata de TVA colectata in suma de lei inregistrata de societate, la control s-a stabilit TVA colectata de lei, rezultand o diferenta suplimentara de lei, constituita astfel (anexa nr.2.1):

- in luna 2008, societatea a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli cu marfurile din magazin constatate lipsa la inventariere la data de2008, pentru care societatea nu a colectat TVA. Din nota explicativa data de contabila societatii (imputernicit) rezulta ca magazinul nu mai functioneaza din luna 2008.

In conformitate cu prevederile art. 21, alin.(4), lit. c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, pentru suma de lei reprezentand marfuri constatate lipsa la inventariere organele de inspectie fiscala au colectat TVA suplimentar in suma de lei. [...]

In sinteza, la capitolul privind T.V.A., au fost stabilite in urma inspectiei fiscale urmatoarele obligatii suplimentare:

| | |
|---|----------------------|
| - diferenta suplimentara de TVA stabilita la control: | = lei; |
| - diferenta suplimentara din nedeclarare a TVA: | = lei; |
| Total diferente suplimentare TVA | = lei |
| - majorari de intarziere aferente: | = lei; |
| - penalitati de intarziere: | = lei. [...]." |

III. - Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei si avand in vedere prevederile legale in vigoare din perioada verificata, au rezultat urmatoarele:

* **Raportul de inspectie fiscala partiala incheiat in data de de organele fiscale apartinand D.G.F.P. Prahova - Activitatea de Inspectie Fiscala a avut ca obiectiv verificarea modului de determinare, evidentiere si virare a obligatiilor datorate bugetului general consolidat al statului de catre S.C. "....." S.R.L. Inspectia fiscala partiala a fost efectuata la solicitarea Garzii Financiare Prahova formulata prin adresa nr./.....2009, inregistrata la A.I.F. Prahova sub nr./.....2009.**

Obiectul principal de activitate al societatii il constituie "Transporturi rutiere de marfuri" - cod CAEN 6024.

1. Referitor la impozitul pe profit:

Verificarea impozitului pe profit a cuprins perioada 2005 - 2008.

Pentru aceasta perioada, organele de inspectie fiscala au stabilit suplimentar un impozit pe profit in suma totala de lei, aferent caruia s-au calculat majorari si penalitati de intarziere in suma totala de lei. Diferenta de impozit pe profit stabilita la control a fost rezultatul urmatoarelor influente:

- lei impozit pe profit rezultat din calculul eronat al impozitului pe profit efectuat de societatea comerciala (art.17 din Codul fiscal);
- lei impozit pe profit aferent cheltuielilor privind amenzi si penalitati (art.21 alin.(4) lit. b) din Codul fiscal);
- lei impozit pe profit aferent materialelor utilizate la modernizarea locuintei administratorului (art.21 alin.(4) lit.e) din Codul fiscal);
- lei impozit pe profit aferent marfurilor constatate lipsa la inventariere (art. 21 alin.(4) lit.c) din Codul fiscal);
- lei impozit pe profit nedeclarat la organul fiscal teritorial (art.94 alin.(3) lit.e) din Codul de procedura fiscala).

Din totalul impozitului pe profit stabilit suplimentar la control in suma de lei, S.C. "....." S.R.L. contesta impozitul pe profit stabilit suplimentar de plata in suma de lei si majorarile de intarziere aferente in suma de lei, rezultat din urmatoarele influente:

- lei impozit pe profit aferent materialelor utilizate la modernizarea locuintei administratorului;
- lei impozit pe profit aferent marfurilor constatate lipsa la inventariere.

a) Referitor la impozitul pe profit in suma de lei aferent cheltuielilor cu materialele utilizate la modernizarea locuintei administratorului si majorarile de intarziere aferente in suma de lei, precizam urmatoarele:

* In anul 2005 societatea comerciala a inregistrat in contul contabil 6028 "*Cheltuieli privind materialele consumabile*" suma de lei reprezentand contravaloare ferestre mansarda, geam termopan si rame ferestre, iar in anul 2008 a inregistrat in acelasi cont contabil suma de lei reprezentand contravaloare calorifere, polistiren, plasa sudata, fier beton.

Conform notei explicative data de contabila societatii in calitate de reprezentant al firmei, materialele mai sus mentionate au fost folosite la modernizarea locuintei administratorului, unde este declarat si sediul social al societatii.

Organele de inspectie fiscala au considerat ca achizitiile de mai sus au fost efectuate in favoarea asociatului societatii comerciale si nu in scopul realizarii de venituri impozabile, astfel ca, in baza prevederilor art. 21 alin.(4) lit. e) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, cheltuielile in suma totala de lei (..... lei + lei) au fost considerate nedeductibile la calculul profitului impozabil, impozitul pe profit stabilit de societate fiind majorat cu suma de lei (..... lei in anul 2005 + lei in anul 2008).

Aferent diferentei de impozit pe profit in suma de lei au fost calculate majorari de intarziere in suma totala de lei, conform prevederilor art. 120 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

* S.C. "....." S.R.L. sustine ca este nejustificata opinia organelor de inspectie fiscala conform careia aceste cheltuieli sunt nedeductibile fiscal pentru faptul ca la sediul social este si adresa de domiciliu a asociatului unic/administrator precizand ca, potrivit

Contractului de comodat incheiat intre societate si proprietar, suprafata destinata sediului social este de mp (subsol pentru arhivarea evidentei contabile si parter pentru desfasurarea activitatii curente), aici efectuandu-se lucrarile cu reparatii si intretinere (termopane, gresie, faianta, izolatii etc), care trebuiau suportate de societate, conform clauzelor contractuale.

* **Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal**, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza urmatoarele:

“Art. 21. - (1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare. [...]

(4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile: [...]

e) cheltuielile facute in favoarea actionarilor sau asociatilor, altele decat cele generate de plati pentru bunurile livrate sau serviciile prestate contribuabilului, la pretul de piata pentru aceste bunuri sau servicii; [...].”

* **Fata de cele prezentate mai sus**, rezulta ca suma de lei inregistrata de societatea contestatoare in contul contabil 6028 "*Cheltuieli privind materialele consumabile*" este o cheltuiala nedeductibila fiscal, conform prevederilor **art. 21 alin.(1) si alin.(4) lit.e) din Codul fiscal**, intrucat cheltuielile cu modernizarea locuintei asociatului unic reprezentand achizitie ferestre mansarda, geam termopan, rame ferestre, calorifere, polistiren, plasa sudata, fier beton, nu au fost efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, ci **au fost realizate in scopul personal al proprietarului imobilului, asociat unic al S.C. "....." S.R.L.**

Faptul ca la adresa de domiciliu a asociatului unic, respectiv Com., Sat, Nr., este declarat si sediul social al S.C. "....." S.R.L. nu poate fi retinut in solutionarea favorabila a cauzei, intrucat societatea contestatoare nu a prezentat niciun document justificativ - contract de inchiriere, contract de comodat - din care sa rezulte suprafetele puse la dispozitia societatii comerciale de catre proprietarul imobilului, pentru a justifica astfel ca la acest sediu se desfasoara activitati economice.

Desi in contestatie se sustine ca "*potrivit Contractului de comodat incheiat intre societate si proprietar, suprafata destinata sediului social este de mp [...]*", totusi societatea comerciala nu a anexat Contractul de comodat la care face referire, astfel ca aceasta afirmatie nu a fost dovedita.

Se sustine, de asemenea, ca lucrarile de reparatii si intretinere (termopane, gresie, faianta, izolatii, etc.) au fost efectuate la spatiul pus la dispozitia societatii de catre proprietar, insa pe parcursul desfasurarii inspectiei fiscale organele de inspectie fiscala nu au avut acces la adresa unde este declarat sediul social al societatii.

Conform prevederilor **art. 94 alin. (3) lit. g) din O.G. nr. 92/2003** privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, "*(3) Pentru ducerea la indeplinire a atributiilor prevazute la alin. (2) organul de inspectie fiscala va proceda la: [...]* g) *verificarea locurilor unde se realizeaza activitati generatoare de venituri impozabile*", inasa, asa cum am precizat mai sus, aceasta verificare nu a putut fi realizata, pe toata durata inspectiei fiscale dl, in calitate de asociat si administrator al societatii comerciale verificate, neputand fi contactat.

De altfel, in **acordul de stabilire a locului de desfasurare a inspectiei fiscale** incheiat la data de2009, d-na, in calitate de contabil al S.C. "....." S.R.L. si imputernicit al d-lui (reprezentantului legal al societatii), a declarat ca inspectia fiscala "*nu se poate desfasura in spatiile de lucru ale contribuabilului, nici la sediul social al acestuia,*

intrucat nu are spatiu disponibil pentru efectuarea inspectiei fiscale", fapt pentru care inspectia fiscala s-a desfasurat la domiciliul contabilei societatii si nu la sediul social al S.C. "....." S.R.L..

Avand in vedere cele prezentate mai sus, pentru acest capat de cerere **se va respinge contestatia ca neintemeiata**, respectiv pentru impozitul pe profit in suma de **..... lei** si majorarile de intarziere aferente.

b) Referitor la impozitul pe profit in suma de lei aferent cheltuielilor cu marfurile constatate lipsa in gestiune si majorarile de intarziere aferente in suma de lei, precizam urmatoarele:

* Organele de inspectie fiscala au constatat ca in anul 2008 societatea comerciala a inregistrat in contul contabil 607 "*Cheltuieli privind marfurile*" suma de lei reprezentand contravaloare marfuri din magazin constatate lipsa la inventarierea din2008. Se mentioneaza ca magazinul nu mai functioneaza din luna 2008.

Conform prevederilor art. 21 alin.(4) lit.c) din Codul fiscal, cheltuielile in suma de lei au fost considerate nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil, iar impozitul pe profit stabilit de societate a fost majorat cu suma de lei.

Aferent diferentei de impozit pe profit in suma de lei, au fost calculate majorari de intarziere in suma de lei, conform prevederilor art. 120 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

* S.C. "....." S.R.L. sustine ca la sfarsitul anului 2008 s-a inregistrat in mod eronat in contul 371 "*Marfuri*" cantitatea de 1 motorina in valoare de lei, necesara alimentarii cu motorina a parcului auto propriu format dintr-un numar de mijloace de transport, la 31.12.2008 stocul de motorina fiind zero.

La data controlului, contabilul firmei a informat organul de control ca este vorba de o eroare de inregistrare contabila, insa inspectorii fiscali au considerat ca soldul in suma de lei reprezinta lipsa marfuri din magazin la inventarierea de la2008, considerandu-le in mod eronat cheltuieli nedeductibile fiscal.

* **Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal**, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza urmatoarele:

"Art. 21. - (1) [...]

(4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile: [...]

c) cheltuielile privind bunurile de natura stocurilor sau a activelor corporale constatate lipsa din gestiune ori degradate, neimputabile, pentru care nu au fost incheiate contracte de asigurare, precum si taxa pe valoarea adaugata aferenta, daca aceasta este datorata potrivit prevederilor titlului VI; [...]."

* **Fata de cele prezentate mai sus**, rezulta ca suma de lei inregistrata de societatea contestatoare in contul contabil 607 "*Cheltuieli privind marfurile*" este o cheltuiala nedeductibila fiscal, intrucat art.21 alin.(4) lit.c) din Codul fiscal prevede nedeductibilitatea cheltuielilor privind bunurile de natura stocurilor constatate lipsa din gestiune, neimputabile.

Organele de inspectie fiscala apartinand A.I.F. Prahova au stabilit cheltuielile privind bunurile de natura stocurilor constatate lipsa din gestiune pe baza evidentei contabile intocmita de societate. Astfel, in luna 2008, potrivit Registrului jurnal si notei contabile nr. din2008, societatea comerciala a efectuat inregistrarea contabila:

% = 371 "*Marfuri*" - lei

..... lei - 607 "*Cheltuieli privind marfurile*"

..... lei - 378 "*Diferente de pret la marfuri*"

..... lei - 4428 "*TVA neexigibila*"

Precizam ca nici la momentul inspectiei fiscale si nici in sustinerea contestatiei societatea comerciala nu a prezentat documente justificative care au stat la baza acestei inregistrari contabile si nici proces verbal de inventariere, asa cum prevede O.M.F.P. nr. 1753/2004 pentru aprobarea Normelor privind organizarea si efectuarea inventarierii elementelor de activ si de pasiv, astfel ca lipsa marfurilor din gestiune a fost asimilata cu o vanzare de marfuri, pentru care societatea comerciala nu a inregistrat veniturile aferente.

Societatea comerciala sustine ca suma de lei ar reprezenta in fapt contravaloare motorina achizitionata cu factura nr. / 2008 si inregistrata eronat in contul contabil 371 "*Marfuri*" in loc de contul contabil 3022 "*Combustibil*", iar la data de 31.12.2008 toata cantitatea de motorina era data in consum pentru mijloacele de transport proprii, stocul contul contabil 371 "*Marfuri*" la aceasta data fiind zero.

Insa, conform balantei de verificare la 2008 si a Registrului jurnal intocmit pentru luna 2008, societatea comerciala a inregistrat factura nr. / 2008 prin articolul contabil 3022 "*Combustibil*" = 401 "*Furnizori*" - lei (nota contabila nr. / 2008). Conform acelorasi documente, in luna 2008 contul contabil 371 "*Marfuri*" nu prezinta rulaj curent debitor. Astfel, sustinerile societatii contestatoare sunt contrazise de documentele justificative prezentate la control si anexate dosarului contestatiei.

Precizam ca la inspectia fiscala, prin Nota explicativa data de contabila societatii, d-na, descarcarea gestiunii de marfuri fara inregistrarea de venituri din vanzarea marfurilor din magazin este explicata astfel:

"In luna 2008 societatea a inchis activitatea de comert cu amanuntul iar stocul de marfa nu a fost lichidat, deci la inventariere s-a descarcat gestiunea la 2008 constatandu-se ca soldul faptic era lipsa."

Asadar, contabila societatii comerciale a sustinut in fata organelor de inspectia fiscala lipsa marfurilor din gestiune si nicidecum o eroare de inregistrare contabila, asa cum motiveaza societatea comerciala in contestatie, fara insa a prezenta documente justificative pentru afirmatiile sale.

Avand in vedere cele prezentate mai sus, pentru acest capat de cerere **se va respinge contestatia ca neintemeiata**, respectiv pentru impozitul pe profit in suma de lei si majorarile de intarziere aferente.

2. Referitor la TVA:

Verificarea taxei pe valoarea adaugata a cuprins perioada 2005 - 2009.

Pentru aceasta perioada, organele de inspectie fiscala au stabilit suplimentar o TVA de plata in suma totala de lei, aferent caruia s-au calculat majorari si penalitati de intarziere in suma totala de lei. Diferenta de TVA stabilita la control a fost rezultatul urmatoarelor influente:

- lei - TVA deductibila pentru care la control nu s-a acordat drept de deducere (art. 145 alin.(2) din Codul fiscal);

- lei - TVA colectata suplimentar la control (art.21 alin.(4) lit.c) din Codul fiscal);

- lei - TVA de plata nedecarata la organul fiscal teritorial (art.94 alin.(3) lit.e) din Codul de procedura fiscala).

Din totalul TVA stabilita suplimentar la control in suma de lei, S.C. "....." S.R.L. contesta TVA stabilita suplimentar de plata in suma de lei si majorarile de intarziere aferente in suma de lei, rezultata din urmatoarele influente:

- lei - TVA deductibila pentru care la control nu s-a acordat drept de deducere;
- lei - TVA colectata suplimentar la control.

a) Referitor la TVA deductibila in suma de lei pentru care nu s-a acordat drept de deducere si majorarile de intarziere aferente in suma de lei, precizam urmatoarele:

* Asa cum am prezentat la capitolul privind impozitul pe profit, pct.1 lit.a), organele de inspectie fiscala au constatat ca in anii 2005 si 2008 societatea comerciala a achizitionat materiale cum ar fi: ferestre mansarda, geam termopan, rame ferestre, calorifere, polistiren, plasa sudata, fier beton, pe care le-a utilizat la repararea si modernizarea locuintei asociatului unic, unde este declarat si sediul social al societatii S.C. "....." S.R.L..

Intrucat la inspectia fiscala nu a fost prezentat un contract de inchiriere sau un contract de comodat care sa precizeze suprafata din locuinta asociatului unic pusa la dispozitia societatii comerciale, organele de inspectie fiscala au considerat ca pentru TVA in suma totala de lei inscrise in facturile de achizitie materiale (..... lei in anul 2005 + lei in anul 2008), S.C. "....." S.R.L. nu are drept de deducere, conform prevederilor art. 145 alin. (2) din Codul fiscal, intrucat achizitiile nu au fost destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile ale societatii.

Aferent TVA deductibila in suma de lei, devenita TVA de plata, s-au calculat majorari de intarziere in suma totala de lei, conform prevederilor art. 120 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

* S.C. "....." S.R.L. sustine ca "*Sediul social al firmei este parte componenta a activitatii aducatoare de venituri desfasurate de societate, drept pentru care codul fiscal la art.21 alin.3 lit.m) prevede dreptul de deducere.*"

* **Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal**, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza urmatoarele:

"Art. 145. - [...]"

(2) *Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:*

a) *operatiuni taxabile; [...]."*

* **Fata de cele prezentate mai sus**, rezulta ca in mod corect organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere pentru TVA deductibila in suma totala de lei aferenta materialelor achizitionate si utilizate la repararea si modernizarea locuintei asociatului unic al societatii, intrucat S.C. "....." S.R.L. nu a justificat cu documente utilizarea acestor achizitii in folosul operatiunilor sale taxabile, conform prevederilor art.145 alin.(2) lit.a) din Codul fiscal, mai sus citate.

Simplul fapt ca societatea comerciala are declarat sediul social la adresa de domiciliu a asociatului unic nu justifica si desfasurarea de activitati economice la sediul social.

In motivarea contestatiei sale, S.C. "....." S.R.L. invoca prevederile art. 21 alin.(3) lit.m) din Codul fiscal, respectiv: "*(3) Urmatoarele cheltuieli au deductibilitate limitata:*

[...]; m) *cheltuielile de functionare, intretinere si reparatii aferente unui sediu aflat in locuinta proprietate personala a unei persoane fizice, folosita si in scop personal, deductibile in limita corespunzatoare suprafetelor puse la dispozitia societatii in baza contractelor incheiate intre parti, in acest scop*".

Asa cum am prezentat si la pct. 1 lit. a) din prezenta decizie, nici la momentul inspectiei fiscale si nici la momentul depunerii contestatiei societatea comerciala nu a prezentat vreun contract din care sa rezulte suprafata pusa la dispozitia societatii comerciale de catre proprietarul locuintei in care a fost declarat sediul social, astfel ca nu au fost respectate prevederile legale invocate de insasi societatea contestatoare.

Avand in vedere cele prezentate mai sus, pentru acest capat de cerere **se va respinge contestatia ca neintemeiata**, respectiv pentru TVA deductibila devenita TVA plata in suma de **..... lei** si majorarile de intarziere aferente.

b) Referitor la TVA colectata suplimentar in suma de lei si majorarile de intarziere aferente in suma de lei, precizam urmatoarele:

* Asa cum am prezentat la capitolul privind impozitul pe profit, pct.1 lit.b), organele de inspectie fiscala au constatat ca in anul 2008 societatea comerciala a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli cu marfurile din magazin constatate lipsa la inventarierea din data de2008, pentru care nu a colectat TVA, contrar prevederilor art. 21 alin.(4) lit.c) din Codul fiscal.

Organele de inspectie fiscala au colectat suplimentar TVA in suma de **..... lei** pentru marfurile constatate lipsa in gestiune, aferent careia s-au calculat majorari de intarziere in suma de **..... lei**, conform prevederilor art. 120 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

* S.C. "....." S.R.L. sustine ca in mod eronat organele de inspectie fiscala au colectat suplimentar TVA in suma de lei, motivatiile fiind aceleasi cu cele expuse la capitolul privind impozitul pe profit.

* **Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal**, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza urmatoarele:

"Art.128. - (1) Este considerata livrare de bunuri transferul dreptului de a dispune de bunuri ca si un proprietar. [...]

(4) Sunt asimilate livrarilor de bunuri efectuate cu plata urmatoarele operatiuni: [...]

d) bunurile constatate lipsa din gestiune, cu exceptia celor la care se face referire la alin. (8) lit. a)-c).

(8) Nu constituie livrare de bunuri, in sensul alin. (1):

a) bunurile distruse ca urmare a unor calamitati naturale sau a unor cauze de forta majora, precum si bunurile pierdute ori furate, dovedite legal, astfel cum sunt prevazute prin norme;

b) bunurile de natura stocurilor degradate calitativ, care nu mai pot fi valorificate, precum si activele corporale fixe casate, in conditiile stabilite prin norme;

c) perisabilitatile, in limitele prevazute prin lege; [...]."

* **Fata de cele prezentate mai sus**, rezulta ca in mod corect organele de inspectie fiscala au colectat suplimentar TVA in suma de **..... lei** aferenta bunurilor constatate lipsa din gestiune intrucat, conform prevederilor art.128 alin.(4) lit.d) din Codul fiscal, mai sus citate, sunt asimilate livrarilor de bunuri efectuate cu plata bunurile constatate lipsa din gestiune, cu exceptia celor la care se face referire la alin. (8) lit. a)-c).

Insa societatea comerciala nu se incadreaza in niciuna din exceptiile prevazute la alin.(8) lit.a) – c) din Codul fiscal, drept pentru care, aferent bunurilor constatate lipsa in gestiune avea obligatia colectarii TVA.

Intrucat nici la momentul inspectiei fiscale si nici in sustinerea contestatiei societatea comerciala nu a prezentat documente justificative care sa stea la baza inregistrarilor in contabilitate efectuate cu nota contabila nr. din2008, consideram ca in mod corect organele de inspectie fiscala au asimilat lipsa marfurilor din gestiune cu o vanzare de marfuri pentru care societatea comerciala nu a evidentiat veniturile si au colectat TVA la o baza impozabila in suma de lei (cheltuieli cu marfurile + adaosul comercial), prin aplicarea cotei standard la TVA de 19% prevazuta la art.140 alin.(1) din Codul fiscal, rezultand ca pentru bunurile constatate lipsa in gestiune societatea comerciala avea obligatia colectarii TVA in suma de lei.

Avand in vedere cele prezentate mai sus, pentru acest capat de cerere **se va respinge contestatia ca neintemeiata**, respectiv pentru TVA colectata suplimentar in suma de **..... lei** si majorarile de intarziere aferente.

IV. - Concluzionand analiza pe fond a contestatiei formulata de S.C. "....." S.R.L. din localitatea, Jud. Prahova, in conformitate cu prevederile art. 216 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, se:

DECIDE :

1. - Respingerea contestatiei ca neintemeiata pentru suma totala de **..... lei** reprezentand:

- lei - diferenta impozit pe profit;
- lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- lei - TVA de plata stabilita suplimentar la control;
- lei - majorari de intarziere aferente TVA de plata.

2. - Conform prevederilor art.218 alin.(2) din O.G. nr. 92/2003, republicata in data de 31.07.2007 si ale art.11 alin.(1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta deciziei poate fi atacata in termen de 6 luni de la data primirii la instanta de contencios administrativ competenta din cadrul Tribunalului Prahova.

DIRECTOR COORDONATOR,