

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad a fost sesizată de către Administrația Finanțelor Publice a municipiului Arad cu adresa nr. xxxx/xx.2011, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr. xxx/xxx.2011 asupra contestației formulată pentru

D-na XXXX
CNP: XXXX
cu domiciliul în XXXX, jud. Arad
de Cabinet de Avocat XXXX, jud. Arad

înregistrată la Administrația Finanțelor Publice a municipiului Arad sub nr. XXXX/XX.2011 și la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr. XXXX/XX.2011 a procedat la analizarea dosarului cauzei, constatând următoarele:

Av. XXXX formulează contestație împotriva „actului administrativ fiscal - Decizia de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule nr. XXXX din XXXX.2011” emisă de Administrația Finanțelor Publice a municipiului Arad, solicitând anularea deciziei, restituirea taxei in sumă de XXXX lei, achitată prin chitanța XXXX, precum și plata dobânzii calculate conform art. 124 din O.G. nr. 92/2003.

Suma contestată este de **XXXX lei** și reprezintă taxa pe poluare stabilită prin Decizia de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule nr. XXXX din XXXX.2011.

Din verificarea îndeplinirii condițiilor de procedura reglementate de art. 206 din Codul de procedură fiscală, referitor la semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, organul de soluționare a contestației a constatat că, pentru petenta XXXX a formulat contestația avocat XXXX, aceasta purtând semnătura și ștampila Cabinetului de avocat XXXX, iar la dosarul cauzei nu a fost depusă împuternicirea avocațială pentru Cabinet Avocat XXXX.

În fapt, pentru petenta XXXX a formulat contestație împotriva Deciziei de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule nr. XXXX din XXXX.2011 emisă de Administrația Finanțelor Publice a municipiului Arad, d-na avocat XXXX.

Referitor la calitatea d-nei avocat XXXX de a formula contestație, s-a reținut următoarele:

În fapt, contestația depusă pentru d-na XXXX a fost formulată de avocat, aceasta purtând semnătura și ștampila Cabinetului de avocat XXXX, iar la dosarul cauzei nu a fost depusă împuternicirea avocațială pentru Cabinet Avocat XXXX.

Cu adresa nr. XXXX/XX.2011 Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad prin Biroul Soluționare Contestații, a solicitat Cabinetului de avocat XXXX, ca în termen de 5 zile de la data primirii adresei să completeze dosarul contestației cu împuternicirea avocațială în original.

Solicitarea s-a transmis la domiciliul procesual înscris în contestația formulată, respectiv Cabinet de Avocat XXXX din Arad, XXXX, jud. Arad.

La data de 24.10.2011, scrisoarea recomandată a fost restituită Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Arad, cu mențiunea „avizat-reavizat, expirat termen de păstrare” și „avizat lipsa domiciliu”.

Organul de soluționare a contestației a trimis adresa cu solicitările privind completarea dosarului contestației la adresa înscrisă în contestație, însă Cabinet de Avocat XXXX nu a răspuns solicitării, deși la dosar nu există nici o notificare privind schimbarea domiciliului, în conformitate cu prevederile art. 98 din Codul de procedură civilă unde se arată:

„ Art. 98. – Schimbarea domiciliului uneia din părți în timpul judecății trebuie, sub pedeapsa neluării ei în seama, să fie adusă la cunoștința instanței prin petiție la dosar, iar părțile potrivnice prin scrisoare recomandată, a cărei recipisă de predare se va depune la dosar o dată cu petiția prin care se înștiințează instanța despre schimbarea domiciliului.”

În drept, în temeiul prevederilor art. 18 alin. 3 și art. 206 din Codul de procedură fiscală, republicat :

„Art. 18 Împuternicirii

(...)

(3) În cazul reprezentării contribuabililor în relațiile cu organele fiscale prin avocat, forma și conținutul împuternicirii sunt cele prevăzute de dispozițiile legale privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat.”

" Art. 206

Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

(...)

e) semnatura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum și ștampila în cazul persoanelor juridice. Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoana fizică sau juridică, se face potrivit legii.[...]

coroborat cu pct. 175.1 din NORME METODOLOGICE din 1 iulie 2004 de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală:

" 175.2. În situația în care contestația este formulată printr-un împuternicit al contestatorului, organele de soluționare competente vor

verifica împuternicirea, care trebuie sa poarte semnatura și ștampila persoanei juridice contestatoare, după caz."

si prevederile punctului pct. 2.3 din Ordinul nr. 2137/25.05.2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, unde se precizeaza:

" 2.3. În situația în care contestația nu îndeplinește cerințele care privesc depunerea în original a împuternicirii sau în copie legalizată, semnătura, precum și ștampilarea acesteia, organele de soluționare competente vor solicita contestatorului, printr-o scrisoare recomandată cu confirmare de primire, ca în termen de 5 zile de la comunicare să îndeplinească aceste cerințe. În caz contrar, contestația va fi respinsă, fără a se mai antama fondul cauzei."

În ceea ce privește respectarea termenului legal de depunere a contestației, s-au reținut următoarele aspecte:

In fapt, urmare a cererii nr. XXXX din data de XX.2011 prin care petenta solicită calcularea taxei pe poluare pentru autoturismul marca XXXX, organele fiscale au stabilit o taxa pe poluare pentru autovehicule în sumă totală de XXXX lei prin Decizia de calcul a taxei pe poluare pentru autovehicule nr. XXXX/XX.2011 emisă pe numele contribuabilei XXXX, în conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 50/2008 pentru instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule precum și H.G. nr. 686/2008 privind aprobarea normelor metodologice de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 50/2008 pentru instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule.

Decizia de calcul a taxei pe poluare pentru autovehicule nr. XXXX/XXXX.2011 a fost comunicată petentei, prin reprezentantul firmei de intermediari auto XXX, iar petenta a achitat suma datorata de XXXX lei cu chitanța XXXX.

În contestația înregistrată la Administrația Finanțelor Publice a municipiului Arad sub nr. XXX/XX.2011 se solicită restituirea sumei de XXXX lei reprezentând taxa pe poluare stabilita prin Decizia de calcul a taxei pe poluare pentru autovehicule nr. XXXX/XX.2011.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei a rezultat ca nu s-au respectat prevederile art. 207, alin.1 din OG.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscală, in sensul ca nu s-a respectat termenul de 30 zile pentru depunerea contestației.

În drept, sunt incidente prevederile art. 207 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care precizează următoarele:

" ART. 207

Termenul de depunere a contestației

www.anaf.ro; www.finantearad.ro

(1) Contestatia se va depune in termen de 30 de zile de la data comunicarii actului administrativ fiscal, sub sanctiunea decaderii."

Potrivit art. 68 din Codul de procedură fiscală, republicat :

“ ART. 68

Calcularea termenelor

Termenele de orice fel privind exercitarea drepturilor și îndeplinirea obligațiilor prevăzute de Codul de procedură fiscală, precum și de alte dispoziții legale aplicabile în materie, dacă legea fiscală nu dispune altfel, se calculează potrivit dispozițiilor Codului de procedură civilă.”

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 101, art.102 și art. 103 din Codul de procedură civilă :

“ ART. 101

(1) Termenele se înțeleg pe zile libere, neintrând in socoteala nici ziua când a început, nici ziua când s-a sfârșit termenul. (...)

(4) Termenul care, începând la 29, 30 sau 31 ale lunii, se sfârșește într-o luna care nu are o asemenea zi, se va socoti împlinit in ziua cea din urma a lunii. Termenul care se sfârșește într-o zi de sărbătoare legala, sau când serviciul este suspendat, se va prelungi pana la sfârșitul primei zile de lucru următoare.

ART. 102

(1) Termenele încep sa curgă de la data comunicării actelor de procedura daca legea nu dispune altfel.

(...)

ART. 103

(1) Neexercitarea oricărei cai de atac si neîndeplinirea oricărui alt act de procedura in termenul legal atrage decăderea afara de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește ca a fost împiedicata printr-o împrejurare mai presus de voința ei.”

Se reține că termenul de depunere a contestației prevăzut de Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată are caracter imperativ și începe să curgă de la data comunicării Deciziei de calcul a taxei pe poluare pentru autovehicule nr. XXXX/XX.2011, respectiv de la data de 04.08.2011.

Prin Decizia de calcul a taxei pe poluare pentru autovehicule nr. XXXX/XX.2011, se precizează :

" Prezenta reprezintă titlu de creanța si constituie înștiințare de plata conform legii.

Prezenta decizie poate fi contestata in termen de 30 de zile de la data comunicării, sub sancțiunea decăderii, potrivit art. 207 alin (1) din O.G. nr. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala,

republicata, cu modificările și completările ulterioare, la organul fiscal competent, potrivit art. 209 alin (1) din același act normativ".

Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice a Jud. Arad se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației, în condițiile în care aceasta a fost formulată de către d-na avocat XXXX, persoană lipsită de calitate procesuală și nu a fost respectat termenul legal de exercitare a căii administrative de atac.

Având în vedere starea de fapt confirmată de documentele existente la dosarul cauzei și normele legale incidente, precitate, se reține că în contestația ce poartă semnătura avocatei XXXX și ștampila Cabinetului de avocat XXXX nu s-a prezentat împuternicirea avocațială, conform art. 18 alin. 3 din Codul de procedură fiscală, astfel încât Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei așa după cum prevede art. 213 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:

“ART. 213

Soluționarea contestației [...]

(5) Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.”

În speță, sunt incidente și prevederile art. 217 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:

“ART. 217

Respingerea contestației pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale

(1) Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei.”

coroborat cu prevederile Ordinului nr. 2.137 din 25 mai 2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală

“9.3. Organul de soluționare competent va verifica existența excepțiilor de procedură și, mai apoi, a celor de fond, înainte de a proceda la soluționarea pe fond a contestației.

9.4. În soluționarea contestațiilor, excepțiile de procedură pot fi următoarele: excepția de nerespectare a termenului de depunere a

contestației, excepția de necompetență a organului care a încheiat actul contestat, excepția lipsei semnăturii sau a ștampilei de pe contestație.

9.5. Excepțiile de fond în procedura de soluționare a contestațiilor pot fi următoarele: excepția lipsei de interes, excepția lipsei de calitate procesuală, prescripția, puterea de lucru judecat și excepția reverificării pentru aceeași perioadă și pentru aceleași obligații fiscale.”

coroborate cu prevederile pct. 12 din Ordinul nr. 2.137 din 25 mai 2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată :

“12. Instrucțiuni pentru aplicarea art. 217 - Respingerea contestației pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale

12.1. Contestația poate fi respinsă ca:

[...]

b) fiind depusă de o persoană lipsită de calitatea de a contesta, în situația în care aceasta este formulată de o persoană fizică sau juridică lipsită de calitate procesuală;”

În raport de prevederile legale prezentate mai sus, în condițiile în care din documentele existente la dosarul cauzei precum și urmare demersurilor făcute de organele de soluționare în virtutea rolului activ pe care îl au în soluționarea contestațiilor, nu s-a putut demonstra că, avocat XXXX, are calitate procesuală în condițiile în care la dosarul contestației nu a fost depusă împuternicirea avocațială, contestația va fi respinsă fără a se mai antama fondul cauzei.

Față de cele prezentate mai sus, contestația urmează a fi respinsă ca fiind depusă de o persoană lipsită de calitatea de a contesta, în lipsa împuternicirii avocațiale la dosarul cauzei, conform legii.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezulta că s-a depus contestația formulată împotriva Deciziei de calcul a taxei pe poluare pentru autovehicule nr. XXXX/XXXX.2011 la data de **26.09.2011** (conform ștampilei serviciului registratură al Administrației Finanțelor Publice a municipiului Arad aplicată pe originalul contestației), depășindu-se termenul de 30 de zile prevăzut de art. 207 (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, cu încălcarea dispozițiilor imperative referitoare la termenul de depunere.

În raport cu prevederile legale citate mai sus, rezultă că exista posibilitatea respectării termenului de depunere al contestației la organul care a întocmit Decizia de calcul a taxei pe poluare pentru autovehicule nr. XXXX/XXXX.2011, respectiv Administrația Finanțelor Publice a municipiului Arad, înregistrând-o până la data de **05.09.2011 inclusiv**.

Față de cele prezentate mai sus, se reține că Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, așa după cum prevede art. 213 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată:

“ART. 213

Soluționarea contestației

[...]

(5) Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedura și asupra celor de fond, iar când se constată ca acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.”

În speța sunt incidente și prevederile art. 217 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată:

“ART. 217

Respingerea contestației pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale

(1) Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei.”

coroborate cu pct. 12.1 din Ordinul A.N.A.F. nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:

“ 12.1. Contestația poate fi respinsă ca:

a) nedepusă la termen, în situația în care aceasta a fost depusă peste termenul prevăzut de prezenta lege;”

Urmare faptului că Decizia de calcul a taxei pe poluare pentru autovehicule nr. XXXX/XX.2011 a fost comunicată petentei în data de **04.08.2011**, așa cum rezulta din cele descrise mai sus, iar contestația s-a înregistrat la Administrația Finanțelor Publice a municipiului Arad în data de **29.09.2011**, rezulta că aceasta s-a depus cu întârziere față de termenul prevăzut la art. 207 alin. 1 din Codul de Procedură Fiscală, republicat, motiv pentru care contestația urmează să fie respinsă ca nedepusă în termen, organul de soluționare a contestației nemaiprocedând la analiza pe fond a cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 217 din OG nr. 92/2003, republicată și având în vedere Instrucțiunile de aplicare a articolului din Codul de procedură fiscală, republicat, unde referitor la "*Soluționarea contestației*", sunt enumerate excepțiile de procedură, respectiv:

"9.3. În soluționarea contestațiilor, excepțiile de procedură pot fi următoarele: nerespectarea termenului de depunere a contestației, lipsa

calitatii procesuale, lipsa capacitatii, lipsa unui interes legitim, contestarea altor sume si masuri decat cele care au facut obiectul actului atacat."

Referitor la solicitarea de restituire a sumei de XXXX lei reprezentând taxa pe poluare și a dobânzilor aferente acesteia, se reține că în cauză sunt incidente dispozițiile art. 205, art. 117 alin. 9 și art. 124 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Pentru considerentele mai sus prezentate si in temeiul art. 101 si art. 102 din Codul de procedura civila, art. 117, art. 205, art. 207, art. 216 si art. 217 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, pct. 2.3, 9.3, 9.4, 9.5, 9.9,12.1 din Ordinul nr. 2.137 din 25 mai 2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

Respingerea contestației formulată pentru **d-na XXXX**, CNP: XXXX, cu domiciliul în XXXX, jud. Arad, de Cabinet de Avocat XXXX, „împotriva actului administrativ fiscal - Decizia de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule nr. XXXX din XX.2011” emisă de Administrația Finanțelor Publice a municipiului Arad, pentru suma de **XXXX lei** reprezentând taxa pe poluare, ca fiind formulată de o persoana lipsita de calitatea de a contesta și nedepusă în termenul legal.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Arad, în termen de 6 luni de la data comunicării.

Director executiv,