

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA
DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia Generala a Finantelor
Publice a judetului Arad
Serviciul Solutionare Contestatii

DECIZIA

Nr. /

privind solutionarea contestatiei
formulate de **S.C. X S.R.L.**
inregistrata la D.G.F.P. a judetului Arad
sub nr. .../...**03.2006**

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad a fost sesizata de catre Biroul Vamal Nadlac cu adresa nr. .../...03.2006, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad sub nr. .../...03.2006, asupra contestatiei formulate de

S.C. X S.R.L.

cu sediul în Arad, str..., jud. Arad

inregistrata la Biroul Vamal Nadlac sub nr. .../...03.2006 si la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr. .../...03.2006.

Societatea comerciala X S.R.L. formuleaza contestatie împotriva actului constatator privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului nr. .../...02.2006 si a Deciziei nr. .../...02.2006 referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul curent/precedent, incheiate de Biroul Vamal Nadlac.

Suma totala contestata este in cuantum de **... lei RON** reprezentand:

- ... lei RON – drepturi vamale stabilite prin actul constatator nr. .../...02.2006;
- ... lei RON – dobanzi stabilite prin Decizia nr. .../...02.2006,
- ... lei RON – majorari stabilite prin Decizia nr. .../...02.2006, incheiate de Biroul Vamal Arad.

Contestatia a fost depusa în termenul legal de depunere prevazut de art. 176 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Contestatia a fost semnata de reprezentantul legal al societatii petente, avocat ..., la dosarul cauzei fiind depusa imputernicirea avocatiala in original, asa cum prevede art. 176 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Fiind indeplinita procedura de forma, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. În contestatie, societatea petenta arata ca in data de 16.01.2005 dl. ... aduce in tara prin punctul de trecere a frontierei Nadlac autoturismul Opel Astra, serie sasiu ..., SC

X SRL preluand operatiunea in calitate de comisionar vamal, dar in termen de 8 zile ... avea obligatia sa se prezinte la Directia Generala de Transport Rutier Bucuresti "pentru a obtine documentatia necesara in vederea efectuarii tranzitului final."

Deoarece Directia Generala de Transport Rutier Bucuresti i-a eliberat d-lui. ... adeverinta nr. .../... /17.02.2005, prin care i s-a adus la cunostinta faptul ca autoturismul nu poate omologat pentru a fi admis in circulatie, fapt pentru care "neputand sa o inmatriculeze in tara si nefacand alte demersuri pentru inchiderea tranzitului, la data de 01.06.2005, scoate masina din tara prin PCTF Turnu, in scopul de a o vinde pe bucati [...]".

Considera ca autoritatea vamala a emis eronat actul constatator din doua motive:

- autoturismul este scutit de taxe vamale fiind produs in Comunitatea Europeana conform certificatului EUR1 nr. L;
- titularul operatiunii de vamuire este care in calitate de proprietar si importator al autoturismului, a adus autoturismul in tara.

Petenta mai arata ca prin inchiderea din oficiu a operatiunii de vamuire autoritatea vamala trebuia sa il oblige "in primul rand" pe dl. si abia in subsidiar SC X SRL, in calitate de comisionar vamal.

II. Organele vamale, precizeaza ca la data de 16.01.2005 s-a derulat operatiunea de tranzit comun sub acoperirea documentului T1 nr. I - ..., principal obligat SC X SRL, privind introducerea in tara a autoturismului marca Opel Astra, serie sasiu ..., responsabil financiar SC X SRL, termen de prezentare la Biroul Vamal Bucuresti Gara Nord la data de 24.01.2005, in conformitate cu prevederile Deciziei nr. 471/2002.

Urmare adresei Autoritatii Nationale a Vamilor Bucuresti - Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal nr. .../13.01.2006, inregistrata la Biroul Vamal Nadlac sub nr. .../19.01.2006, prin care, in legatura cu operatiunea de tranzit comun derulata sub acoperirea declaratiei de tranzit T1 nr. I .../16.01.2005, s-au comunicat urmatoarele:

" (...) in urma cercetarilor efectuate de Serviciul Tranzit Vamal, a rezultat ca transportul si documentele aferente nu sunt inregistrate in evidentele biroului de destinatie.

Astfel, in situatia in care in evidentele dvs. aceasta operatiune figureaza inca neconfirmata, tranzitul nu se considera incheiat si, in conformitate cu prevederile art. 155, alin. 2 din Regulamentul vamal al Romanei, veti proceda la intocmirea actului constatator pentru incheierea din oficiu a operatiunii respective avand ca principal obligat SC X SRL.

Totodata veti sanctiona corespunzator principalul obligat pentru nerespectarea obligatiei de a prezenta la biroul vamal de destinatie marfurile si declaratia de tranzit." au întocmit actul constatator nr. .../...02.2006.

Incheierea din oficiu a operatiunii de tranzit a fost efectuata in baza art. 96, art. 162(2), art. 162(4) din HG nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, pct. 127, pct. 128, pct. 130 din Decizia nr. 471/2002 privind aplicarea sistemului de tranzit comun pe teritoriul României.

III. Având în vedere actele si documentele depuse în sustinerea cauzei, motivele invocate de petenta si prevederile actelor normative în vigoare, se retine ca Ministerul Finantelor Publice prin Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad este investit a se pronunte daca în mod corect si legal, reprezentantii Biroului Vamal Nadlac au stabilit in sarcina comisionarului vamal SC X SRL de plata suma de ... lei RON reprezentand

drepturi vamale cu dobanzi si penalitati aferente, in conditiile in care operatiunea de tranzit nu a fost incheiata de catre titular in termenul prevazut in declaratia vamala.

In fapt, SC X SRL in calitate de comisionar in vama, a indeplinit in numele d-lui. ..., declararea operatiunii de tranzit avand ca obiect autoturismul marca Opel Astra, serie sasiu ..., conform declaratiei vamale de tranzit T1 nr. I – ... din 16.01.2005 dar titularul operatiunii nu s-a prezentat in termenul stabilit de organul vamal la Biroul vamal pentru definitivarea regimului vamal.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile Hotararii Guvernului nr. 1.114/2001, unde se precizeaza ca:

“ART. 162

(1) Titularul de tranzit vamal este transportatorul mărfurilor, iar în cazul mărfurilor tranzitate conform prevederilor tranzitului comun, titularul de tranzit este principalul obligat. Acesta este obligat sa depună la biroul vamal de plecare, direct sau prin reprezentant, o declarație vamală de tranzit.

[...]

ART. 164

[...]

(2) În cadrul termenului stabilit titularul de tranzit vamal este obligat sa prezinte mărfurile, împreună cu declarația vamală de tranzit și documentele insotitoare, la biroul vamal de destinație.”

coroborate cu dispozitiile art. 80, art. 95 din acelasi act normativ:

“ART. 80

(1) Comisionar în vama este persoana juridică romana, constituită potrivit legii, care îndeplinește, în numele și pentru terțe persoane, declararea în detaliu a mărfurilor pentru importul, exportul, tranzitul, depozitarea și alte operațiuni vamale, precum și prezentarea mărfurilor declarate la controlul vamal și achitarea la vama a drepturilor de import și de export.

ART. 95

În exercitarea activității comisionarul în vama are următoarele obligații:

[...]

e) sa constituie la biroul vamal o garanție care sa acopere nivelul drepturilor de import și de export corespunzătoare mărfurilor supuse vamuirii și aflate în depozitele sau în gestiunea proprie;

[...]

i) sa plătească la birourile vamale drepturile cuvenite bugetului de stat, prevăzute în normele legale, în cazul în care aceasta plata nu s-a efectuat direct de către titularul operatiunii;”

In speta sunt incidente si prevederile art. 96 din Regulament, unde se specifica:

“**Comisionarul in vama raspunde in solidar cu titularul operatiunii de vamuire pentru diferentele in minus constatate la controlul ulterior, precum si pentru penalitatile rezultate din aceste operatiuni,**”

coroborate cu cele ale art. 95 alin (1) si (2) din Legea 141/ 1997 privind Codul vamal al Romaniei, unde se precizeaza:

“(1) Regimul vamal suspensiv aprobat se incheie atunci cand marfurile primesc un alt regim vamal.

[...]

(2) Autoritatea vamala poate dispune, din oficiu, incheierea regimului vamal suspensiv atunci cand titularul nu finalizeaza operatiunile acestui regim in termenul aprobat.”

Regimul de tranzit vamal sub care a fost plasata marfa importata cu DVTZ T1 nr. .../16.01.2005 nu a fost incheiat in termenul stabilit si nici dupa aceasta data nici de titulara regimului de tranzit vamal - SC X SRL si nici de beneficiarul tranzitului – dl.

In baza prevederilor art. 164 alin. 2 din Regulamentul vamal aprobat prin HG nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, titularul tranzitului vamal avea obligatia de a prezenta biroului vamal de destinatie marfa importata impreuna cu DVTZ si documentele insotitoare pentru incheierea operatiunii de tranzit.

Titular al operatiunii de tranzit vamal efectuata cu DVTZ T1 nr. .../18.08.2004 este, conform prevederilor art. 162 din Regulamentul precizat, SC X SRL, care in calitate de comisionar vamal si principal obligat a intocmit acea declaratie.

Autoritatile vamale sunt indreptatite, in temeiul prevederilor art. 95 alin. 2 din din Legea 141/ 1997 privind Codul vamal al Romaniei, a dispune incheierea din oficiu a regimurilor vamale suspensive - si tranzitul vamal face parte din aceasta categorie - daca nu sunt finalizate in termenele acordate in acest sens si a stabili datoriile vamale pentru bunurile importate plasate sub aceste regimuri vamale suspensive.

Datoria vamala, potrivit dispozitiilor art. 144 alin.1 lit.b) din Codul vamal:

“(1) Datoria vamală ia naștere și în următoarele cazuri:

[...]

b) neîndeplinirea uneia dintre condițiile stabilite prin regimul vamal sub care au fost plasate;”

ia nastere, in asemenea situatii, in momentul neindeplinirii uneia din conditiile stabilite pentru regimul vamal acordat, debitorul ei fiind, potrivit alin. 3 al art. 144, titularul regimului vamal sub care a fost plasata marfa.

Art.165 din Regulamentul vamal stabileste ca declaratia vamala de tranzit devine titlu executoriu pentru plata taxelor vamale si a drepturilor de import in cazul si la momentul in care marfurile importate plasate intr-un astfel de regim vamal nu sunt prezentate la biroul vamal de destinatie in termenul stabilit.

Se constata asadar ca datoria vamala asupra valorii autoturismului plasat in regim de tranzit vamal cu DVTZ T1 nr. .../16.01.2005 s-a nascut la implinirea termenului acordat pentru incheierea acelui regim, dupa 8 zile de la data declaratiei de tranzit.

Debitorul obligatiei de plata a ei este principalul obligat - SC X SRL, care avea obligatia incheierii regimului suspensiv in termenul acordat, pe care nu si-a indeplinit-o, fiind raspunzatoare, in temeiul prevederilor art. 95 din Codul vamal in solidar cu beneficiarul importului pentru datoriile vamale si accesoriile acestora.

Prin urmare, raportat la cele expuse, se retine ca, in mod corect si legal Biroul Vamal Nadlac, a procedat la incheierea din oficiu a operatiunii de tranzit vamal, inceput cu DVTZ T1 nr. .../16.01.2005, stabilind ca petenta datoreaza bugetului de stat suma de ... lei RON reprezentand drepturi vamale asupra valorii autoturismului Opel Astra.

Deoarece operatiunea de tranzit nu a fost incheiata in termenul de 8 zile prevazut in Declaratia vamala de tranzit T1 nr. .../16.01.2005, in cazul de fata SC X SRL raspunde in solidar cu titularul operatiunii de vamuire, asa cum in mod corect au stabilit organele vamale.

Pe cale de consecinta, rezulta ca organele vamale din cadrul Biroului vamal Nadlac, dupa confirmarea facuta prin adresa Autoritatii Nationale a Vamilor Bucuresti – Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal nr. .../13.01.2006, inregistrata la Biroul Vamal Nadlac sub nr. .../19.01.2006, prin care, in legatura cu operatiunea de tranzit comun derulata sub acoperirea declaratiei de tranzit T1 nr. I .../16.01.2005, s-au comunicat urmatoarele:

“(...) in urma cercetarilor efectuate de Serviciul Tranzit Vamal, a rezultat ca transportul si documentele aferente nu sunt inregistrate in evidentele biroului de destinatie.

Astfel, in situatia in care in evidentele dvs. aceasta operatiune figureaza inca neconfirmata, tranzitul nu se considera incheiat si, in conformitate cu prevederile art. 155, alin. 2 din Regulamentul vamal al Romanei, veti proceda la intocmirea actului constator pentru incheierea din oficiu a operatiunii respective avand ca principal obligat SC X SRL.“ in mod corect si legal au stabilit ca SC X SRL datoreaza drepturi vamale.

Referitor la argumentul contestatoarei potrivit caruia “Dansul (n.n. dl. ...) era obligat sa incheie tranzitul in 45 de zile de la data de 16.01.2005, ceea ce nu a facut” acesta nu se sustine si nu poate fi luat in considerare la solutionarea favorabila a cauzei, in situatia in care in declaratia vamala de tranzit din 16.01.2005 ca principal obligat este inregistrata SC X SRL care raspunde in solidar pentru plata drepturilor vamale in conditiile in care titularul operatiunii nu a definitivat tranzitul vamal, in conformitate cu prevederile art. 95 lit. i) din H.G. nr. 1.114/2001.

In acest sens se face aplicarea si prevederile pct. 12 din Decizia nr. 471/2002 privind aplicarea sistemului de tranzit comun pe teritoriul României, unde se stipuleaza ca: “12. Pentru operatiunile de tranzit comun efectuate cu mijloace de transport rutiere, principalul obligat are urmatoarele obligatii:

[...]

b) **sa prezinte mărfurile intacte, împreună cu declarația de tranzit și documentele însoțitoare la biroul de destinație, în termenul acordat și sa respecte măsurile de identificare dispuse de autoritatea vamală, inclusiv cele legate de sigiliile aplicate;**

c) **sa respecte dispozițiile referitoare la regimul de tranzit comun;**

d) **sa achite taxele vamale și alte drepturi de import în cazul în care mărfurile nu sunt prezentate la biroul de destinație sau sunt prezentate cu lipsuri ori substituiți; [...]**”.

Referitor la dobanzile aferente drepturilor vamale de import stabilite suplimentar, calculate în Decizia nr. 1511/07.02.2006 emisa de Biroul Vamal Nadlac, se retine ca stabilirea de dobanzi si majorari în sarcina contestatoarei reprezinta masura accesorie în raport cu debitul. Deoarece pentru debitul de natura drepturilor vamale, stabilite în sarcina petentei, contestatia a fost respinsa si pentru debitul reprezentand dobanzi si majorari în suma totala de ... lei RON reprezentand masura accesorie, conform principiului de drept **accessorium sequitur principalem**, contestatia va fi respinsa.

Pentru considerentele mai sus prezentate si in conformitate cu art. 80, art. 95, art. 96, art. 162, art. 164 din Hotararea Guvernului nr. 1.114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, art. 95 alin (1) si (2), art. 144 din Legea 141/ 1997 privind Codul vamal al Romaniei, pct. 12 din Decizia nr. 471/2002 privind aplicarea sistemului de tranzit comun pe teritoriul României, coroborat cu dispozitiile art. 186 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, se

DECIDE

Respingerea contestatiei formulata de **S.C. X S.R.L. cu sediul în Arad, str., jud. Arad**, împotriva actului constatator privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului nr. .../...02.2006 si a Deciziei nr. .../...02.2006 referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul curent/precedent, incheiate de Biroul Vamal Nadlac, pentru suma totala de **... lei RON** reprezentand drepturi vamale cu dobanzi si majorari aferente, ca neintemeiata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arad, in conditiile Legii 554/2004 privind contenciosul administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV,