

ROMÂNIA
TRIBUNALUL ARAD
Secția Comercială și de Contencios Administrativ și Fiscal
DOSAR NR. / / 2006

SENTINȚA CIVILĂ NR. 1870
din Ședința publică
Președinte:
Grefier:

S-a luat în examinare acțiunea în contencios administrativ formulată și precizată de reclamanta SC X SRL Arad, împotriva pârâților Direcția Generală Finanțelor Publice Arad, Autoritatea Națională a Vămilelor București, Direcția Regională Vamală Arad și Biroul Vamal Nădlac, pentru anulare acte administrative.

La apelul nominal se prezintă reprezentantul reclamantei - avocat ... din Baroul Arad, reprezentanta pârâtei D.G.F.P. - consilier juridic ... și reprezentanta pârâtelor A.N.V., D.R.V. și Biroul Vamal Nădlac - consilier juridic

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Acțiunea este timbrată cu suma de 49,00 lei taxă judiciară de timbru conform chitanțelor nr. / 08.05.2006 £5 și nr. / 08.05.2006 f.6 și 0,30 lei timbru judiciar.

S-a făcut referatul cauzei după care, reprezentantul reclamantei depune la dosar Ordinul de glată nr. / 20.03.2006 în dovedirea achitării datoriei vamale.

Reprezentanta pârâtei A.N.V. depune adresa nr. / 14.06.2006 a Autoritatea Națională a Vămilelor București și decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anul curent/precedent.

Reprezentanții părților arată că nu mai au de formulat alte cereri.

Nemaifiind formulate alte cereri, considerând faza probatorie încheiată, se acordă cuvântul în fond.

Reprezentantul reclamantei solicită admiterea în parte a acțiunii așa cum a fost precizată, cu cheltuieli de judecată.

Reprezentanta pârâtelor A.N.V. D.R.V. și Biroul Vamal Nădlac solicită respingerea acțiunii și menținerea actelor constatatoare ca temeinice și legale.

Reprezentanta pârâtei -D.G.F.P: solicită respingerea acțiunii conform motivelor arătate în întâmpinare.

Tribunalul

Constată că prin acțiunea în contencios administrativ înregistrată la data de 5.05.2006 și precizată, reclamanta SC X SRL Arad a chemat în judecată pe pârâtele Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad, Direcția Regională a Vămilelor Arad, Autoritatea Națională a Vămilelor București și Biroul Vamal Nădlac și a cerut instanței anularea Deciziei D.G.F.P. Arad nr. / 19.04.2006, a Deciziei nr. / 7.02.2005 emisă de D.R.V. Arad - Biroul Vamal Nădlac, a actului constatator nr. / 7.02.2006 emis de

Biroul Vamal Nădlac, suspendarea executării actelor administrative atacate și restituirea sumei de lei, reprezentând drepturi vamale achitate pârâtei.

În motivarea acțiunii arată că în data de 16.01.2005, numitul a introdus în țară prin punctul de trecere a frontierei Nădlac, autoturismul marca, având seria de șasiu ..., an fabricație .., pentru care în calitate de comisionar în vamă SC X SRL a plătit operațiunea de efectuare a tranzitului provizoriu, urmând ca în termen de 8 zile importatorul să se prezinte la Direcția Generală de Transport Rutier București, pentru a obține documentele necesare în vederea efectuării transportului final. S-a încheiat în acest sens declarația primară de tranzit cu nr .../16.01.2005, având biroul vamal de destinație București Gara de Nord.

Importatorul s-a prezentat în data de 9.02.2006 la autoritatea vamală de destinație, dar nu a putut achita taxele vamale aferente în lipsa constatării vamale ce nu i-a fost eliberată de R.A.R., iar ulterior la data de 17.02.2005 D.G.T.R. București i-a comunicat adresa ..., prin care i se aduce la cunoștință faptul că autoturismului nu i se poate face omologarea pentru a fi admis în circulație, nefiind dotat cu sistem antipoluare EURO 3.

În această situație, proprietarul autoturismului nu a mai făcut alte demersuri pentru încheierea tranzitului și a scos autoturismul din țară.

Raportat la starea de fapt descrisă, reclamanta consideră că în mod nelegal Biroul Vamal Nădlac, în urma încheierii din oficiu a tranzitului, a stabilit în sarcina sa obligația de plată a datoriei vamale și majorările și dobânzile, întrucât pe de o parte titular de tranzit era proprietarul autoturismului importat conform art. 162. alin. 1 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal, acesta avea obligația să încheie tranzitul în 45 zile, iar pe de altă parte că s-a calculat greșit cuantumul datoriei vamale în condițiile în care autoturismul provenea din U.E. și în baza certificatului de origine EUR 1 nr. beneficia de scutire de taxe vamale, datorând numai accizele și TVA, respectiv taxa vamală datorată care este de lei și majorările aferente de lei.

Mai arată reclamanta că temeiul de drept în baza "căruia a fost obligat la plata datoriei vamale, art. 12 din Decizia nr.471/2002 a directorului D.G.V. nu mai era aplicabilă la data încheierii actului constatator, fiind abrogat prin art.3 al Ordinului directorului A.N.V., publicat în M.O. din 27.04.2005 și care a intrat în vigoare în 15 zile de la publicare, ori, conform acestui ordin societatea în calitate de comisionar vamal avea doar obligația de a îndeplini formalitățile la biroul vamal de plecare.

Pentru aceleași considerente, reclamanta consideră nelegală și Decizia nr. .../19.04.2006 emisă de D.G.F.P. în soluționarea contestației formulată împotriva actelor administrative emise de autoritatea vamală.

Prin întâmpinare pârâta D.G.F.P. Arad a invocat excepția de tardivitate a acțiunii, în condițiile în care nu a fost formulată în termenul de 15 zile de la comunicare deciziei DGFP conform art. 6 alin.2 din Legea nr. 554/2004.

A cerut respingerea cererii de suspendare a executării actelor administrative, întrucât nu sunt îndeplinite condițiile cerute de art. 14(l) din Legea nr. 554/2004.

Cu privire la cererea de anulare a deciziei D.G.F.P., a actului constatator și a accesoriilor, pârâtele D.G.F.P. și A.N.V. au cerut respingerea ca neîntemeiată a acțiunii, cu motivarea că reclamanta în calitate de principal obligat avea obligația, conform art.95, 96, 162 din H.G. nr. 1114/2001 și a Deciziei nr.471/2002 D.G.V., să plătească drepturile

c convenite bugetului de stat, în cazul în care plata nu s-a efectuat direct de către titularul de tranzit.

Prin încheierea din ședința publică din 6.06.2006, instanța respins excepția de tardivitate a acțiunii invocată de pârâta D.G.F.P. Arad.

Din probele administrate în cauză instanța reține în fapt că prin Actul constatator nr. .../7.02.2006, Biroul Vamal Nădlac a încheiat din oficiu operațiunea de tranzit vamal pentru autoturismul marca ..., importat de la data de 16.01.2005, cu declarația de tranzit nr. .../2005, și a stabilit în sarcina reclamantei SC X SRL Arad, obligația de plată a sumei de lei datorie vamală, pentru care a calculat dobânzi și majorări de întârziere prin Decizia nr. .../7.02.2006, în sumă de lei, reținând că acesta în calitate de principal obligat avea obligația de a încheia operațiunea de tranzit.

Reclamanta a atacat actul constatator, contestând calitatea sa de principal obligat, considerând că a depus la Biroul Vamal Nădlac declarația vamală de tranzit (fila 22) în calitate de comisionar în vamă și nu în calitate de principal obligat, considerând că în temeiul art.162 din H.G. nr.1 114/2001, în cazul mărfurilor tranzitate conform prevederilor tranzitului comun, titularul de tranzit vamal este transportatorul mărfurilor, titularul de tranzit fiind principalul obligat, și ca urmare obligația de a încheia operațiunea de tranzit revenea proprietarului autoturismului.

Interpretarea dată de reclamantă prevederilor art.162 din H.G. nr. 1114/2001, este greșită.

Prevederile art 162(1) din H.G. nr.1 114/2001, stabilesc cine este titularul de tranzit în cazul mărfurilor tranzitate conform prevederilor tranzitului comun, acesta fiind „principalul obligat” în accepțiunea dată acestui termen prin art.4 lit. e Anexa 1 la Decizia D.G.V. nr.471/2002.

La data derulării operațiunii vamale de import 16.01.2005, această decizie era în vigoare, și ca urmare operațiunile vamale inițiate sub regimul prevăzut de această reglementare se finalizează potrivit acestor reglementări, potrivit principiului neretroactivității normelor legale.

Conform art.4 lit.e din Anexa 1 la Decizia nr.471/2002 a D.G.V., termenul de principal obligat este definit ca fiind persoana juridică autorizată de autoritatea vamală, care își exprimă voința de a efectua o operațiune de tranzit comun prin depunerea declarației de tranzit prevăzută în acest scop, sau persoana fizică ce depune în nume propriu declarația de tranzit pentru vehiculele tranzitate.

La rubrica 50 din D.T. .../16.01.2005 (fila 22), principalul obligat, în operațiunea de tranzit, este menționată reclamanta SC X SRL Arad, și ca urmare, titularul de tranzit prevăzut de art. 162(1) din H.G. nr.1 114/2001, este reclamanta.

Având în vedere calitatea acesteia de principal obligat, reclamantei îi reveneau obligațiile prevăzute la art. 12 din Decizia nr.471/2002 a D.G.V. și 162(2) din H.G. nr.1 114/2001, respectiv de a depune declarația de tranzit, de a prezenta autoturismul, împreună cu declarația de tranzit și documentele însoțitoare la biroul de destinație, în termenul acordat, să respecte dispozițiile referitoare la regimul de tranzit comun, să achite taxele vamale și alte drepturi de import în cazul în care mărfurile nu sunt prezentate.

Cum nu și-a îndeplinit această obligație reclamanta, datorează taxele vamale și alte drepturi de import stabilite în sarcina sa prin actul constatator, în

sumă de ... lei pe care achitat, nefiind îndreptătită la restituirea acestei sume.

Instanța va înlătura susținerea reclamantei că autoturismul importat beneficiază de tarif vamal preferențial, conform certificatului EUR 1 nr. .../27.12.2004 (fila 27), eliberat de autoritățile vamale germane, fiind de origine U.E., întrucât nu a prezentat autorității vamale române acest certificat în termenul de valabilitate al acestuia de 4 luni de la data emiterii, conform art.23 din Protocolul nr.7/2001 România-U.E., operațiunea vamală fiind încheiată din oficiu la data de 7.02.2006; astfel că autoturismul importat nu beneficiază de tarif vamal preferențial.

În ceea ce privește obligația stabilită în sarcina reclamantei de a plăti dobânzi și majorări de întârziere, instanța va reține că reclamanta nu datorează accesoriile calculate de Biroul Vamal Nădlac, prin Decizia nr. .../7.02.2006, în sumă de lei dobânzi și lei majorări de întârziere, întrucât, pe de o parte, potrivit art.IV din Legea nr.210/2005 de modificare a O.G. nr.92/2003 Cod procedură fiscală, la data de 1.01.2006, s-a abrogat art. 120 din Cod procedură fiscală, reprezentând art. 121 din Cod procedură fiscală republicată, care reglementează penalitățile de întârziere de la această dată. Conform art.2, în toate actele normative, în care se face referirile la noțiunile de dobânzi și/sau penalități de întârziere, aceste noțiuni se înlocuiesc cu noțiunea de majorare de întârziere, rezultând că începând cu 1.01.2006 pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitoare a obligațiilor de plată, aceasta datorează după acest termen numai majorări de întârziere nu și penalități.

Conform art.III din Legea nr.210/2005, începând cu data de 1.01.2006, art.1 15 Cod procedura fiscală, devenii art. 116 Cod procedură fiscală republicată, s-a modificat alin.1 al art. 116 Cod procedură fiscală, stabilind că majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate.

Având în vedere că operațiunea vamală s-a încheiat la data de 7.02.2006, dată când s-a stabilit datoria vamală, majorările de întârziere trebuiau calculate începând cu această dată până la achitare.

Instanța va respinge cererea reclamantei de suspendare a executării actului constatator, întrucât reclamanta nu a motivat și nu a dovedit îndeplinirea condițiilor cerute de art.14(1) din Legea nr.554/2004, respectiv existența unui caz bine justificat și pentru prevenirea unei pagube iminente.

Pentru aceste considerente, instanța va respinge acțiunea reclamantei pentru anularea actului constatator și a Deciziei D.G.F.P. nr. .../2006, cu privire la obligațiile reprezentând taxe vamale în sumă de ... lei, pentru restituirea acestei sume și suspendarea actului administrativ și va admite acțiunea pentru anularea Deciziei nr. .../7.02.2006 emisă de Biroul Vamal Nădlac, pentru plata accesoriilor în sumă de lei dobânzi și lei majorări de întârziere.

Văzând că nu s-au cerut cheltuieli de judecată, nu vor fi acordate.

Pentru aceste motive în numele legii
Hotărâște

Admite în parte acțiunea în contencios administrativ, precizată, formulată

de SC X SRL împotriva pârâților Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad, Direcția Regională a Vămilelor Arad, str.Frații Neumann nr.10, Biroul Vamal Nădlac, Județul Arad, Autoritatea Națională a Vămilelor București, str.Matei Millo nr.13.

Anulează în parte Decizia nr. .../19.04.2006 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad, cu privire la suma de lei dobânzi și lei majorări .de întârziere.

Anulează Decizia nr. ... /7.02.2006 emisă de Biroul Vamal Nădlac.

Respinge acțiunea pentru anularea actului constatator nr./7.02.2006 încheiat de Biroul Vamal Nădlac și pentru suspendarea executării acestui act și restituirea sumei de lei.

Fără cheltuieli de judecată.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din 12.09.2006.