

ROMANIA  
CURTEA DE APEL TIMISOARA  
SECTIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL  
DOSAR nr. ....../.../27.10.2006

DECIZIA CIVILA NR. 836/R  
Sedinta publica din ....2006  
PRESEDINTE .....

JUDECATOR.....

JUDECATOR .....

GREFIER .....

S-au luat in examinare recursurile declarate de reclamanta SC X SRL si paratele Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad si Autoritatea Nationala a Vamilor prin Directia Regionala Vamala Arad, impotriva Sentintei civile nr. 1870/12.09.2006 pronuntata de Tribunalul Arad in dosar nr. .../2006, in contradictoriu cu paratul intimat Biroul Vamal Nadlac, avand ca obiect anulare act de control taxe si impozite.

La apelul nominal facut in sedinta publica, se prezinta avocat .... In reprezentarea reclamantei recurente, lipsa fiind celelalte parti.

Procedura de citare este legal indeplinita.

S-a facut referatul cauzei de catre grefierul de sedinta, dupa care, reprezentantul reclamantei recurente depune imputernicire avocatiala.

Nemaifiind alte cereri de fomrulat, instanta constata cauza in stare de judecata si acorda cuvantul pentru dezbateri.

Reprezentantul reclamantei recurente solicita admiterea recursului asa cum a fost formulat si respingerea recursurilor formulate de paratele D.G.F.P. Arad si A.N.V. Bucuresti ca neintemeiate, fara cheltuieli de judecata.

#### CURTEA

Deliberand asupra recursului de fata constata:

Prin actiunea in contencios administrativ inregistrata la data de 9.05.2006 si precizata, reclamanta SC X SRL a chemat in judecata pe paratele Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad , Directia Regionala Vamala Arad, Autoritatea Nationala a Vamilor si Biroul Vamal Nadlac, a cerut instantei anulara Deciziei DGFP nr. .../2006, a Deciziei nr. ....../7.02.2005 emisa de D.R.V. Arad – Biroul Vamal Nadlac, a actului constatator nr. .../7.02.2006 emis de Biroul Vamal Nadlac, suspendarea executarii actelor administrative atacate si restituirea sumei de ... lei, reprezentand drepturi vamale achitate paratei.

In motivarea actiunii arata ca in data de 16.01.2005, numitul .... a introdus in tara prin punctul de trecere a frontierei Nădlac, autoturismul marca ....., având seria de șasiu ..., an fabricație .., pentru care în calitate de comisionar în vamă SC X SRL a plătit operațiunea de efectuare a tranzitului provizoriu, urmând ca în termen de 8 zile

importatorul .... să se prezinte la Direcția Generală de Transport Rutier București, pentru a obține documentele necesare în vederea efectuării transportului final. S-a încheiat în acest sens declarația primară de tranzit cu nr .../16.01.2005, având biroul vamal de destinație București Gara de Nord.

Importatorul s-a prezentat în data de 9.02.2006 la autoritatea vamală de destinație, dar nu a putut achita taxele vamale aferente în lipsa constatării vamale ce nu i-a fost eliberată de R.A.R., iar ulterior la data de 17.02.2005 D.G.T.R. București i-a comunicat adresa ..., prin care i se aduce la cunoștință faptul că autoturismului nu i se poate face omologarea pentru a fi admis în circulație, nefiind dotat cu sistem antipoluare EURO 3.

În această situație, proprietarul autoturismului nu a mai făcut alte demersuri pentru încheierea tranzitului și a scos autoturismul din țară.

Raportat la starea de fapt descrisă, reclamanta consideră că în mod nelegal Biroul Vamal Nădlac, în urma încheierii din oficiu a tranzitului, a stabilit în sarcina sa obligația de plată a datoriei vamale și majorările și dobânzile, întrucât pe de o parte titular de tranzit era proprietarul autoturismului importat conform art. 162. alin. 1 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal, acesta avea obligația să încheie tranzitul în 45 zile, iar pe de altă parte că s-a calculat greșit cuantumul datoriei vamale în condițiile în care autoturismul provenea din U.E. și în baza certificatului de origine EUR 1 nr. .... beneficia de scutire de taxe vamale, datorând numai accizele și TVA, respectiv taxa vamală datorată care este de .... lei și majorările aferente de .... lei.

Mai arată reclamanta că temeiul de drept în baza "căruia a fost obligat la plata datoriei vamale, art. 12 din Decizia nr.471/2002 a directorului D.G.V. nu mai era aplicabilă la data încheierii actului constatator, fiind abrogat prin art.3 al Ordinului directorului A.N.V., publicat în M.O. din 27.04.2005 și care a intrat în vigoare în 15 zile de la publicare, ori, conform acestui ordin societatea în calitate de comisionar vamal avea doar obligația de a îndeplini formalitățile la biroul vamal de plecare.

Pentru aceleași considerente, reclamanta consideră nelegală și Decizia nr. .../19.04.2006 emisă de D.G.F.P. în soluționarea contestației formulată împotriva actelor administrative emise de autoritatea vamală.

Prin întâmpinare pârâta D.G.F.P. Arad a invocat excepția de tardivitate a acțiunii, în condițiile în care nu a fost formulată în termenul de 15 zile de la comunicare deciziei DGFP conform art. 6 alin.2 din Legea nr. 554/2004.

A cerut respingerea cererii de suspendare a executării actelor administrative, întrucât nu sunt îndeplinite condițiile cerute de art. 14(l) din Legea nr. 554/2004.

Cu privire la cererea de anulare a deciziei D.G.F.P., a actului constatator și a accesoriilor, pârâtele D.G.F.P. și A.N.V. au cerut respingerea ca neîntemeiată a acțiunii, cu motivarea că reclamanta în calitate de principal obligat avea obligația, conform art.95, 96, 162 din H.G. nr. 1114/2001 și a Deciziei nr.471/2002 D.G.V., să plătească drepturile cuvenite bugetului de stat, în cazul în care plata nu s-a efectuat direct de către titularul de tranzit.

Prin încheierea din ședința publică din 6.06.2006, instanța respins excepția de tardivitate a acțiunii invocată de pârâta D.G.F.P. Arad.

Prin sentința civilă nr. 1870/2006, pronunțată în dosar nr. .../2006, Tribunalul Arad a admis în parte acțiunea în contencios administrativ, precizată, formulată de

reclamanta SC X SRL impotriva paratilor Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad, Directia Regionala Vamala Arad si Biroul Vamal Nadlac, a anulat in parte Decizia nr. 152/2006 emisa de Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad, cu privire la suma de .... Lei dobanzi si ... lei majorari de intarziere. A anulat Decizia ...../7.02.2006 emisa de Biroul Vamal Nadlac si a respins actiunea pentru anularea actului constatator nr. ..../7.02.2006 incheiat intre Biroul Vamal Nadlac si pentru suspendarea executarii acestui act si restituirea sumei de ... lei.

In motivarea solutiei pronuntate prima instanta a retinut urmatoarele:

Actul constatator nr. .../7.02.2006, Biroul Vamal Nădlac a încheiat din oficiu operațiunea de tranzit vamal pentru autoturismul marca ..., importat de .... la data de 16.01.2005, cu declarația de tranzit nr. .../2005, și a stabilit în sarcina reclamantei SC X SRL Arad, obligația de plată a sumei de ..... lei datorie vamală, pentru care a calculat dobânzi și majorări de întârziere prin Decizia nr. ..../7.02.2006, în sumă de .... lei, reținând că acesta în calitate de principal obligat avea obligația de a încheia operațiunea de tranzit.

Reclamanta a atacat actul constatator, contestând calitatea sa de principal obligat, considerând că a depus la Biroul Vamal Nădlac declarația vamală de tranzit (fila 22) în calitate de comisionar în vamă și nu în calitate de principal obligat, considerând că în temeiul art.162 din H.G. nr.1 114/2001, în cazul mărfurilor tranzitate conform prevederilor tranzitului comun, titularul de tranzit vamal este transportatorul mărfurilor, titularul de tranzit fiind principalul obligat, și ca urmare obligația de a încheia operațiunea de tranzit revenea proprietarului autoturismului.

Interpretarea dată de reclamantă prevederilor art.162 din H.G. nr. 1114/2001, este greșită.

Prevederile art 162(1) din H.G. nr.1 114/2001, stabilesc cine este titularul de tranzit în cazul mărfurilor tranzitate conform prevederilor tranzitului comun, acesta fiind „principalul obligat” în accepțiunea dată acestui termen prin art.4 lit. e Anexa 1 la Decizia D.G.V. nr.471/2002.

La data derulării operațiunii vamale de import 16.01.2005, această decizie era în vigoare, și ca urmare operațiunile vamale inițiate sub regimul prevăzut de această reglementare se finalizează potrivit acestor reglementări, potrivit principiului neretroactivității normelor legale.

Conform art.4 lit.e din Anexa 1 la Decizia nr.471/2002 a D.G.V., termenul de principal obligat este definit ca fiind persoana juridică autorizată de autoritatea vamală, care își exprimă voința de a efectua o operațiune de tranzit comun prin depunerea declarației de tranzit prevăzută în acest scop, sau persoana fizică ce depune în nume propriu declarația de tranzit pentru vehiculele tranzitate.

La rubrica 50 din D.T. .../16.01.2005 (fila 22), principalul obligat, în operațiunea de tranzit, este menționată reclamanta SC X SRL Arad, și ca urmare, titularul de tranzit prevăzut de art. 162(1) din H.G. nr.1 114/2001, este reclamanta.

Având în vedere calitatea acesteia de principal obligat, reclamantei îi reveneau obligațiile prevăzute la art. 12 din Decizia nr.471/2002 a D.G.V. și 162(2) din H.G. nr.1 114/2001, respectiv de a depune declarația de tranzit, de a prezenta autoturismul, împreună cu declarația de tranzit și documentele însoțitoare la biroul de destinație, în termenul acordat, să respecte dispozițiile referitoare la regimul de tranzit comun, să

achite taxele vamale și alte drepturi de import în cazul în care mărfurile nu sunt prezentate.

Cum nu și-a îndeplinit această obligație reclamanta, datorează taxele vamale și alte drepturi de import stabilite în sarcina sa prin actul constatator, în sumă de ... lei pe care achitat, nefiind îndreptățită la restituirea acestei sume.

Instanța a înlăturat susținerea reclamantei că autoturismul importat beneficiază de tarif vamal preferențial, conform certificatului EUR 1 nr. .../27.12.2004 (fila 27), eliberat de autoritățile vamale germane, fiind de origine U.E., întrucât nu a prezentat autorității vamale române acest certificat în termenul de valabilitate al acestuia de 4 luni de la data emiterii, conform art.23 din Protocolul nr.7/2001 România-U.E., operațiunea vamală fiind încheiată din oficiu la data de 7.02.2006; astfel că autoturismul importat nu beneficiază de tarif vamal preferențial.

În ceea ce privește obligația stabilită în sarcina reclamantei de a plăti dobânzi și majorări de întârziere, instanța va reține că reclamanta nu datorează accesoriile calculate de Biroul Vamal Nădlac, prin Decizia nr. .../7.02.2006, în sumă de .... lei dobânzi și .... lei majorări de întârziere, întrucât, pe de o parte, potrivit art.IV din Legea nr.210/2005 de modificare a O.G. nr.92/2003 Cod procedură fiscală, la data de 1.01.2006, s-a abrogat art. 120 din Cod procedură fiscală, reprezentând art. 121 din Cod procedură fiscală republicată, care reglementează penalitățile de întârziere de la această dată. Conform art.2, în toate actele normative, în care se face referirile la noțiunile de dobânzi și/sau penalități de întârziere, aceste noțiuni se înlocuiesc cu noțiunea de majorare de întârziere, rezultând că începând cu 1.01.2006 pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitoare a obligațiilor de plată, aceasta datorează după acest termen numai majorări de întârziere nu și penalități.

Conform art.III din Legea nr.210/2005, începând cu data de 1.01.2006, art.1 15 Cod procedura fiscală, devenii art. 116 Cod procedură fiscală republicată, s-a modificat alin.1 al art. 116 Cod procedură fiscală, stabilind că majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate.

Având în vedere că operațiunea vamală s-a încheiat la data de 7.02.2006, dată când s-a stabilit datoria vamală, majorările de întârziere trebuiau calculate începând cu această dată până la achitare.

Instanța a respins cererea reclamantei de suspendare a executării actului constatator, întrucât reclamanta nu a motivat și nu a dovedit îndeplinirea condițiilor cerute de art.14(1) din Legea nr.554/2004, respectiv existența unui caz bine justificat și pentru prevenirea unei pagube iminente.

Împotriva acestei sentințe a declarat recurs reclamanta SC X SRL, ca și paratele D.G.F.P. Arad și A.N.V. prin Direcția Regională Vamală Arad, considerând-o ca fiind netemeinică și nelegală.

În motivarea recursului, reclamanta SC X SRL, susține în esență următoarele:

Potrivit art. 164 din HG nr. 1114/2001 și respectiv art. 36 și art. 62 alin. 1 din Codul vamal nu este condiționată efectuarea tranzitului final de prezentarea principalului obligat la vama de destinație, situație în care sancționarea reclamantei ca și comisionar în vama pentru neprezentarea marfii la biroul vamal de destinație este neintemeiată, pentru că primul obligat la plata drepturilor vamale trebuia să fie ..... ca și titular al operațiunii.

Se mai arata si ca titularul operatiunii s-a prezentat in termenul legal la biroul vamal de destinatie, dar nu a putut achita taxele vamale aferente autoturismului in lipsa contestarii vamale ce nu i-a fost eliberata de R.A.R., autoturismul nefiind dotat cu sistem antipoluant Euro3 astfel ca nu i s-a putut face omologarea pentru a fi inscris in circulatie.

Dupa aceasta .... A scos autoturismul din tara tot prin vama dar fara documente de reexport.

In aceasta situatie Biroul Vamal Nadlac a fost cea care a efectuat din oficiu inchiderea operatiunii de vamuire la data de 07.02.2006 si a emis actul constatator nr. ..../07.02.2006 in baza documentatiei aflata in posesia sa care a inclus si certificatul de origine germana a autoturismului Eur1, pe care il depusese anexat declaratiei primare ..... din 16.01.2005.

In motivarea recursurilor formulate, paratele retin in esenta urmatoarele:

Art. 165 din Regulamentul vamal stabileste ca declaratia vamala de tranzit devine titlu executoriu pentru plata taxelor vamale si a drepturilor de import in cazul si la momentul in care marfurile importate plasate intr-un astfel de regim vamal nu sunt prezentate la biroul vamal de destinatie in termenul stabilit.

Se constata asadar ca datoria vamala asupra valorii autoturismului plasat in regim de tranzit vamal cu DVTZ nr. .../16.01.2005 s-a nascut la implinirea termenului acordat pentru incheierea acestui regim, dupa 8 zile de la data declaratiei de tranzit.

Debitorul obligatiei de plata a ei este principalul obligat SC X SRL care avea obligatia incheierii regimului vamal suspensiv in termenul acordat, pe care nu si-a indeplinit-o, fiind raspunzatoare, in temeiul prevederilor art. 95 din Codul vamal in solidar cu beneficiarul importului pentru datoriile vamale si accesoriile acestora.

In conformitate cu prevederile art. 141 Cod vamal alin. 1): *“(1) În cazul mărfurilor importate pentru care legea prevede drepturi de import, precum și în cazul plasării mărfurilor într-un regim de admitere temporară cu exonerarea parțială de drepturi de import, datoria vamală ia naștere în momentul înregistrării declarației vamale.”*, iar potrivit art. 144 din actul normativ precitat: *“(1) Datoria vamală ia naștere și în următoarele cazuri:*

*b) neîndeplinirea uneia dintre condițiile stabilite prin regimul vamal sub care au fost plasate;*

*(2) Datoria vamală se naște în momentul în care s-au produs situațiile prevăzute la alin.*

*(1) lit. a), b) și c).”*

Din prevederile legale prezentate mai sus, rezulta ca in mod corect autoritatea vamala a calculat dobanzi si majorari de intarziere de la data de 25.01.2005 (momentul in care s-a produs neindeplinirea de catre principalul obligat a obligatiei de a se prezenta la biroul vamal de destinatie pana la aceasta data).

Mai mult, potrivit prevederilor Codului Vamal, cat si Regulamentului vamal, operatiunile vamale initiale sub regimul prevazut de reglementarile vamale anterioare se finalizeaza potrivit acelor reglementari, iar ca urmare dobanzile si majorarile de intarziere au fost calculate in mod corect de la data de 25.01.2005, respectiv momentul in care s-a produs neindeplinirea de catre principalul obligat a obligatiei de a se prezenta la biroul vamal de destinatie pana la aceasta data.

Recursurile sunt neintemeiate.

Din examinarea actelor si lucrarilor de la dosar, Curtea constata ca prima instanta a retinut o corecta stare de fapt si de drept, constand in aceea ca reclamanta SC X SRL

este titular de tranzit al importului efectuat cu DVTZ nr. .../18.08.2004, import care nu a fost definitivat, in termenul stabilit de organele vamale, situatie in care s-a procedat la incheierea din oficiu a operatiunilor vamale, in baza art. 95 alin. 2 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei.

Potrivit art. 162 alin. 1 din HG nr. 1114/2001, titular de tranzit este transportatorul marfurilor, inasa in cazul marfurilor tranzitate potrivit tranzitului comun, titularul de tranzit devine principalul obligat, in speta de fata reclamanta SC X SRL.

Intrucat operatiunea de tranzit nu a fost incheiata in termenul de 8 zile stabilit prin DVTZ nr. .../16.01.2005, atragerea raspunderii reclamantei se intemeiaza pe dispozitiile art. 95 alin. 1 din HG nr. 1114/2001, care dispune ca in situatia in care plata drepturilor cuvenite bugetului, prevazute in normele legale, nu sunt achitate la birourile vamale direct de titularul operatiunii, ele vor fi platite de catre comisionarul vamal, cat si pe disp. Art. 96 din Regulamentul vamal care instituie in sarcina comisionarului vamal raspunderea de vamuire, pentru diferentele in minus constatate la un control ulterior.

Referitor la obligatia reclamantei la plata dobanzilor si majorarilor de intarziere, Curtea constata faptul ca, in mod corect prima instanta a apreciat ca in speta sunt incidente disp. Art. 1116 Cod pr. Fiscala, in sensul ca acestea se calculeaza incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta, respectiv 7.02.2006, si nicidecum 25.01.2005.

Fata de considerentele retinute, Curtea apreciaza ca recursurile de fata sunt neintemeiate urmand a fi respinse, in baza dispozitiilor art. 312 alin. 1 Cod procedura civila.

PENTRU ACESTE MOTIVE  
IN NUMELE LEGII  
DECIDE:

Respinge recursul declarat de reclamanta SC X SRL, cat si recursurile declarate de paratele Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad si Autoritatea Nationala a Vamilor prin Directia Regionala Vamala Arad, impotriva Sentintei civile nr. 1870 din 12.09.2006 pronuntata de Tribunalul Arad in dosar nr. .../2006.

Irevocabila.

Pronuntata in sedinta publica azi, .....