

D.C. 418/R/19.06.2008 - Respinge Recursul

ROMÂNIA

TRIBUNALUL BRAȘOV
SECȚIA COMERCIALĂ ȘI DE
CONTENCIOS ADMINISTRATIV

SENTINȚA CIVILĂ NR. 2/AF

DOSAR CIVIL NR.

Ședința publică de la 2008

Completul compus din:

PREȘEDINTE:

JUDECĂTOR:

GREFIER:

Pe rol fiind soluționarea cererii formulate în baza Legii contenciosului administrativ de reclamantul în contradictoriu cu intimatele DIRECȚIA REGIONALĂ VAMALĂ și DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE BRAȘOV, având ca obiect „anulare act de control taxe și impozite”.

La apelul nominal făcut în ședința publică se prezintă pentru reclamantul Man Rudolf avocat la, lipsă fiind pârâtele DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE și DIRECȚIA REGIONALĂ VAMALĂ BRAȘOV.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei după care:

Instanța pune în discuție excepția prescripției dreptului de a solicita plata taxelor vamale.

Reprezentantul reclamantului având cuvântul solicită instanței admirea excepției prescripției dreptului de a cere plata taxelor vamale conform art. 187 Cod vamal, având în vedere că termenul de prescripție este de 5 ani și curge de la data înregistrării declarației vamale de import, iar în speța de față bunul a fost înregistrat în Registrul vamal de import sub nr. _____ 1996, iar actul constatator a fost întocmit în data de 21.12.2001, cu depășirea termenului de 5 ani. Arată că nu mai are alte cereri de formulat și probe de administrat, sens în care solicită cuvântul în fond.

Nemaifiind alte cereri de formulat, probe de administrat, instanța constată cauza în stare de judecată și potrivit art. 150 cod pr. civilă acordă cuvântul în fond.

Reprezentantul convențional al reclamantului față de aspectele arătate și dovezile administrate în cauză solicită instanței admirea acțiunii astfel cum a fost formulată învederând instanței că bunul nu a fost sustras de la vămuire, el a fost adus în țară ca aport în natură la capitalul social al SC SR.L., fiind scutit de plata taxelor vamale, în baza Legii nr. 35/1991, HG nr. 980/1995.

4102

Instanța față de actele și lucrările dosarului rămâne în pronunțare.

TRIBUNALUL:

Constată că prin acțiunea înregistrată la instanță sub nr. de mai sus, din data de .2007, reclamantul a solicitat ca prin sentința care se va pronunța să se dispună anularea Actului constatator nr. .2001 întocmit de intimata Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Brașov și a Deciziei nr. 2007 emisă de Direcția Regională a Finanțelor Publice Brașov.

În motivarea acțiunii reclamanta arată că, prin actul constatator în cauză s-a stabilit în sarcina sa un debit de lei vechi, reprezentând taxe vamale, T.V.A., accize, pe motiv că ar fi sustras de la vămuire un autoturism , înscris în Registrul vamal de import sub nr.

Susține că, actul constatator nu i-a fost comunicat, aflând întâmplător de el, nefiind cetățean român.

În principal, reclamantul invocă prescripția de a cere plata taxelor vamale, deoarece conform art. 187 din Codul vamal termenul respectiv este de 5 ani și începe să curgă de la data înregistrării declarației vamale de import.

În subsidiar, susține că bunul nu a fost sustras de la vămuire, a fost adus în țară ca aport în natură la capitalul social al S.C. , unde a fost asociat, fiind scutit de plata taxelor vamale, conform Legii nr. 35/1991 și H.G. nr. 809/1995.

De fapt, la data întocmirii declarației vamale – '1996 – a achitat o garanție vamală, care oricum ar compensa eventuala datorie.

Contestația i-a fost respinsă prin Decizia nr. 2007, cu motivarea că, nu a au fost respectate condițiile procedurale.

În întâmpinările formulate, intimatele nu fac referiri la excepția prescripției invocată de reclamant, numai la ceea ce însemna nerespectarea condițiilor procedurale pentru introducerea contestației.

În probațiune, la dosar s-au depus actele în discuție, declarația vamală din , alte acte și documente.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

La data de 1996, reclamantul a introdus în țară un autoturism marca , pentru care i s-a întocmit declarația vamală de la fila a dosarului, din care reiese că obligațiile vamale au fost achitate conform chitanței nr. din aceeași dată.

Ulterior, prin Actul constatator nr. 1 s-a stabilit că reclamantul datorează taxe vamale pentru autoturismul în cauză în sumă de lei (fila 51).

Nefiind de acord cu actul constatator l-a contestat, însă contestația i-a fost respinsă prin Decizia .2007 pentru neîndeplinirea condițiilor prevăzute de lege.

Potrivit art. 137 Cod pr. civilă, instanța se va pronunța asupra excepției prescripției invocată de reclamant a cărei dezlegare face de prisos cercetarea în fond a cauzei.

Conform art. 187 (1) din Codul Vamal al României aprobat prin Legea nr. 141/1997 „Termenul de prescripție a dreptului de a cere plata taxelor vamale este de 5 ani și curge de la data acceptării și înregistrării declarației vamale”.

Acest text a fost prevăzut și de art. 23 din O.G. nr. 26/1993 privind Tariful Vamal de Import, aprobată prin Legea nr. 102/1994.

Față de aceste dispoziții, instanța constată că solicitarea taxelor vamale prin Actul constatator nr. 12.2001 este tardivă în raport cu declarația vamală din 08.1996, termenul de 5 ani prevăzut de lege fiind depășit.

În consecință, instanța va admite excepția și va dispune anularea actelor în cauză pentru tardivitate.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite excepția prescripției dreptului de a solicita plata taxelor vamale invocată de reclamantul [nume] cu domiciliul ales în România la av. [nume] din Brașov, [nume] nr. [nume], jud Brașov în contradictoriu cu intimatele **Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Brașov** cu sediul în Brașov str. Stadionului nr. 1 și **Direcția Generală a Finanțelor Publice Brașov** cu sediul în Brașov, str. M. Kogălniceanu nr. 7 și în consecință.

Anulează Actul constatator nr. [nume] emis de intimata D.R.A.O.V. Brașov și Decizia nr. [nume] D.G.F.P. Brașov.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 22.01.2008.

PRESEDINTE,

JUDECĂTOR,

GREFIER,