

ROMANIA  
TRIBUNALUL [redacted]  
SECTIA COMERCIALA SI CONTENCIOS ADMINISTRATIV  
SENTINȚA CIVILĂ NR. [redacted] CF

Ședința publică din 13.10.2009

Completul format din:

Președinte - [redacted] - judecător

[redacted] - grefier

Se examinează acțiunea civilă formulată de reclamanta SC [redacted] SRL cu sediul în [redacted], str. [redacted] bl. [redacted], sc. [redacted] ap. [redacted], județul [redacted] în contradictoriu cu pârâtele DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE [redacted] și ADMINISTRAȚIA FINANTELOR PUBLICE PIATRA [redacted], ambele cu sediul în [redacted], B-dul [redacted] nr. [redacted], județul [redacted], pentru contestație act.

La apelul nominal făcut în ședință publică au răspuns: consilier juridic [redacted] pentru pârâta Administrația Finanțelor Publice [redacted] și consilier juridic Secure Irina pentru pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice [redacted], lipsă fiind reclamanta.

Procedura completă.

După referatul grefierului,

Nemaifiind alte cereri de formulat și probe de administrat, instanța constată cauza în stare de judecată și dă cuvântul pentru dezbateri.

Consilier juridic [redacted] pentru pârâta Administrația Finanțelor Publice [redacted] solicită respingerea acțiunii formulate de reclamantă ca neîntemeiată, pentru motivele înveredate în întâmpinare, urmând a se avea în vedere la pronunțarea hotărârii și concluziile raportului de expertiză contabilă întocmit în cauză.

Consilier juridic [redacted] pentru pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice [redacted] solicită respingerea acțiunii reclamantei, decizia nr. [redacted] din 15.09.2008 fiind legală și temeinică, cheltuielile consemnate în actele contabile nefiind deductibile fiscal.

Președintele completului de judecată declară dezbaterile închise, după care

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe sub nr. [REDACTAT] 20.01.2009 reclamanta S.C. [REDACTAT] S.R.L. [REDACTAT] a chemat în judecată părțile DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE [REDACTAT] și ADMINISTRAȚIA FINANTELOR PUBLICE [REDACTAT] pentru ca, prin hotărârea judecătorească ce se va da în cauză, să se anuleze Decizia nr. [REDACTAT] 15.09.2008.

În motivarea contestației reclamanta a arătat următoarele:

Începând cu anul 2008, D.G.F.P. [REDACTAT] a efectuat o inspecție fiscală la societate, iar la data de 05.06.2008 s-a încheiat un Raport de inspecție fiscală cu nr. [REDACTAT].

Perioada supusă verificării a fost următoarea: 01.10.2007-29.02.2008 - pentru taxa pe valoare adăugată și respectiv 11.02.2005 - 31.12.2007 - pentru celelalte impozite și taxe datorate bugetului general consolidat.

Inspecția fiscală s-a desfășurat concret în perioada 26.03.2008-04.04.2008 și respectiv 02.06.2008-05.06.2008 la sediul DGFP [REDACTAT].

În urma inspecției fiscale s-au stabilit suplimentar sume datorate la bugetul de stat, respectiv suma de [REDACTAT] lei.

Împotriva acestui Raport de inspecție fiscală, societatea a formulat, prin administratorul [REDACTAT], contestație, criticând concluziile acestuia.

D.G.F.P. [REDACTAT], prin Decizia atacată nr. [REDACTAT] din 15.09.2008, a respins ca neîntemeiată și nesusținută cu documente, contestația formulată.

Organul de control a considerat cheltuiala nedeductibilă în sumă de [REDACTAT] lei - ce reprezintă cheltuielile suportate de către societate pe baza anumitor facturi emise de către S.C. [REDACTAT]. Aceste facturi fiscale au fost legal întocmite și onorate prin Banca iar organul de control, în mod nelegal, a considerat aceste cheltuieli nedeductibile ocupându-se cu comercializarea mobilierului din lemn, având contacte comerciale atât cu furnizorii cât și cu clienții.

Pentru a realiza un portofoliu de clienți, a fost nevoită să apeleze la firme specializate care să asiste și să găsească clienți, una dintre acestea fiind [REDACTAT], societate cu care a încheiat un contract și care a facturat lunar pentru toată perioada colaborării serviciile oferite. În această perioadă a avut un portofoliu de clienți compus din următoarele firme: [REDACTAT], [REDACTAT], clienți rezultați în urma colaborării cu [REDACTAT].

De asemenea, organul fiscal a considerat în mod nelegal nedeductibilă suma de [REDACTAT] lei, ce reprezintă facturi valabile întocmite de către SC [REDACTAT] și SC [REDACTAT]. La încetarea colaborării cu [REDACTAT] a început colaborarea cu societățile [REDACTAT], ITALIA și MOBILONE ITALIA pe bază de contract și sunt intermediarii societății în activitatea de vânzare mobilier în Italia. Prin intermediul acestor societăți și-au creat un portofoliu de clienți compus din [REDACTAT].

În al doilea rând, s-a considerat cheltuiala nedeductibilă suma de [REDACTAT] lei ce reprezintă cheltuieli suportate de către societate cu deplasările în străinătate (transport, cazare, etc).

Administratorul societății, fiind cetățean străin, a retras bani din Banca pentru cheltuielile de deplasare în scopul realizării obiectului de activitate al societății. Societatea achiziționa din România mobilier și accesorii, exportându-le în Italia, aceste fapte de comerț implicând deplasarea la furnizori. Sumele cheltuite cu aceste deplasări sunt menționate în contabilitate, susținute cu documente.

În al treilea rând, s-a considerat cheltuială nedeductibilă suma de [REDACTED] lei ce rezultă din factura de stornare către SC [REDACTED], motivând eronat organul de control că această sumă fiind lipsă în gestiune, marfa degradată pentru care nu au fost încheiate contracte de asigurare. Astfel factura de stornare cu mențiunea discount probleme calitative se referea la o reducere de preț pe care a acordat-o clientului pentru diverse probleme de calitate iar acest discount reprezintă un preț mai mic, nici într-un caz o pagubă rezultată datorită depozitării defectuoase a mărfii, pentru care nu era asigurată.

În ceea ce privește impozitarea cu suma de [REDACTED] lei și calculul penalităților, respectiv dobânzilor aferente acestor sume, cât și a veniturilor realizate în România de nerezidenți precizează faptul că în cauză sunt incidente dispozițiile cuprinse în Convențiile încheiate de România cu S.U.A și cu Italia pentru evitarea dublei impuneri.

A solicitat reclamanta efectuarea unei expertize contabile.

În dovedire reclamanta a anexat la dosar Decizia nr. [REDACTED] 2008.

Pârâta D.G.F.P. [REDACTED] a formulat întâmpinare și a solicitat respingerea acțiunii.

A motivat pârâta că prin raportul de inspecție fiscală nr. [REDACTED] 05.06.2008, pentru perioada verificată (11.02.2005-31.12.2007) s-a stabilit un impozit pe profit suplimentar de [REDACTED] lei provenind din neadmiterea la deducere a cheltuielilor în sumă de [REDACTED] lei.

Astfel au fost considerate nedeductibile suma de [REDACTED] lei aferentă anului 2005, [REDACTED] lei aferentă anului 2006 și [REDACTED] provenind din exercițiul fiscal 2007, toate reprezentând contravaloare comision achitat de societate către firma [REDACTED] (SUA), persoana fizică [REDACTED] și firma [REDACTED] - Italia, pentru servicii de marketing s.a., așa cum se specifică în contractele încheiate la data de 01.03.2005, 05.11.2007 și 01.11.2007, fără a se justifica prestarea efectivă a serviciilor. S-a reținut că au fost încălcate prevederile art.21, alin.4 lit.m din Codul fiscal și ale pct.48 din HG nr.44/2004, modificat, în sensul că au fost prezentate contracte care nu cuprind date referitoare la termenele de execuție a serviciilor și nici nu au fost anexate documente prin care prestatorul să dovedească realizarea lor efectivă, rapoarte de lucru, studii de marketing, clienții cu care s-au efectuat eventualele negocieri, contracte cu distribuitori etc.

Neadmiterea la deducere a sumelor reprezentând cheltuieli cu deplasarea în străinătate, respectiv de [REDACTED] lei pentru anul 2005, 142.965 pentru anul 2006 și [REDACTED] lei pentru anul 2007, a fost justificată de organul de inspecție prin faptul că nu au fost prezentate documente justificative, calculul diurnei persoanelor pentru care s-a suportat cheltuiala, motivul deplasării a.a.,

încălcându-se prevederile art.21 al.2 lit.c și alin.3 lit.b din Codul fiscal modificat.

În cazul neadmiterii la deducere a sumei de 28.805 lei aferente exercițiului fiscal 2006, reprezentând venituri stornate aferente facturii nr. [redacted] /31.07.2006 emisă de contribuabil cu mențiunea „discount probleme calitative” organul de inspecție a avut în vedere prevederile art.21 alin.4 lit.c din Codul fiscal, potrivit cărora nu sunt deductibile cheltuielile privind bunuri de natura stocurilor sau a activelor corporale constatate lipsă în gestiune sau degradate, neimputabile, pentru care nu au fost încheiate contracte de asigurare.

Cât privește cheltuielile în sumă de [redacted] lei, aferentă anului 2007, facturate societății pentru serviciile hoteliere, transport avion, excursie în Bali – Indonezia, Singapore, Hong Kong etc, au fost considerate ca nefiind destinate realizării de venituri impozabile și deci nedeductibile, întrucât s-au încălcat prevederile art.21 alin.1 din Codul fiscal modificat.

Privitor la impozitul pe veniturile obținute din România de nerezidenți în sumă de [redacted] lei și majorările de întârziere aferente acestuia în suma de 20.016 lei, organul de inspecție fiscală l-a stabilit ținând seama de prevederile art.118 din Codul fiscal modificat și de cele ale pct.13 din HG nr.44/2004, conform cărora, nerezidentul beneficiar al veniturilor din România trebuie să justifice dreptul de a beneficia de prevederile convenției pentru evitarea dublei impuneri, prin prezentarea certificatului de rezidență fiscală eliberat de autoritatea fiscală competentă din țara respectivă sau a altui document care atestă rezidența fiscală vizat de autoritatea fiscală din țara respectivă și de împrejurarea că în timpul controlului, contribuabilul verificat nu a putut prezenta astfel de documente. La data controlului acest impozit nu era înregistrat, declarat și achitat, motiv pentru care au fost calculate de către organul de inspecție fiscală.

În conformitate cu prevederile Codului de procedură fiscală republicat, pentru aceleași argumente de fapt și de drept, reținute de organul de inspecție fiscală prin raportul întocmit, s-a emis decizia de impunere nr. [redacted] /24.06.2008, prin care s-au precizat obligațiile suplimentare de plată ale contribuabilului ca urmare a modificării bazei de impozitare și a calculării impozitelor neevidențiate în contabilitate de contribuabil, precum și a calculării accesoriilor fiscale aferente obligațiilor de bază nou stabilite, datorate pentru neplata în termen a acestora.

A mai arătat pârâta că obligațiile fiscale au fost corect stabilite, că acțiunea reclamantei nu este întemeiată, că se impune respingerea contestației și pârâta A.F.P. a formulat întâmpinare și a solicitat respingerea acțiunii.

În întâmpinare pârâta a invocat aceeași situație de fapt ca și pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice și a precizat că susținerile reclamantei sunt neîntemeiate.

La cererea reclamantei instanța a admis proba cu expertiză contabilă, expertul desemnat răspunzând la obiectivele stabilite de instanță și de reclamantă.

*Analizând actele și lucrările dosarului instanța constată următoarele:*

Prin decizia de impunere nr. [REDACTAT] din 24.06.2008 au fost stabilite în sarcina reclamantei obligații fiscale cu titlu de impozit pe profit, impozit pe veniturile obținute de nerezidenți și majorări de întârziere.

Instanța constată că aceste obligații fiscale au fost corect stabilite de către organul fiscal.

Astfel, pentru perioada 11.02.2005-31.12.2007 societatea reclamantă a evidențiat în documentele contabile un profit impozabil mai mic decât cel stabilit de organul fiscal, cheltuielile consemnate în actele contabile de către societate nefiind deductibile la calculul impozitului pe profit datorat bugetului de stat.

Întrucât deducerea sumelor de bani actualizate de societatea reclamantă în perioada 2005-2007 cu titlu de c/valoare comision către firma [REDACTAT] din SUA și [REDACTAT] și persoana fizică [REDACTAT] din Italia s-a făcut cu încălcarea disp. art.21 alin.4 lit.m din Codul Fiscal și pct.48 din HG nr.44/2004, respectiv în condițiile în care beneficiarii sumelor nu au justificat prestarea serviciilor pentru care s-a făcut plata, respectivele cheltuieli nefiind deductibile fiscal, în mod corect a reținut organul fiscal diferențe de impozit pentru aceste sume.

De asemenea, deducerea cheltuielilor de deplasare în străinătate, cazare și transport în perioada 2005-2007 în condițiile în care reclamanta nu a prezentat documente justificative sau a suportat cheltuieli pentru persoane care nu aveau calitatea de administratori, asociați sau salariați ai societății s-a făcut de reclamantă cu încălcarea dispozițiilor legale stabilite în acest sens de Codul fiscal.

În ceea ce privește impozitul pe veniturile obținute în România de nerezidență, în condițiile în care reclamanta nu a înregistrat în contabilitate, nu a declarat și achitat conform dispozițiilor art.116 din Codul fiscal acest impozit și nu a făcut dovada îndeplinirii condițiilor pentru aplicarea convenției de evitare a dublei impuneri încheiate între România și statul de rezidență a beneficiarilor sumelor achitate de reclamantă, în mod corect organul fiscal a reținut incidența dispozițiile art.118 alin.2 din Legea 571/2003 și a stabilit obligația fiscală cu acest titlu.

Pentru considerentele reținute, având în vedere și concluziile raportului de expertiză efectuat în cauză care confirmă creanța fiscală a părții, instanța constată că reclamanta datorează sumele evidențiate în Decizia de impunere nr. [REDACTAT]/2008, Decizia nr. [REDACTAT]/2008 prin care s-a respins contestația reclamantei fiind emisă în condiții de legalitate de părțile Direcția Generală a Finanțelor Publice [REDACTAT].

În consecință, acțiunea reclamantei va fi respinsă conform dispozitivului.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII**

## HOTĂRĂȘTE:

*Respinge acțiunea formulată de reclamanta SC [REDACTED] SRL cu sediul în [REDACTED], str. [REDACTED] bl. [REDACTED] sc. [REDACTED] ap. [REDACTED] județul [REDACTED] în contradictoriu cu pârătele DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE [REDACTED] și ADMINISTRAȚIA FINANȚELOR PUBLICE PIATRA [REDACTED], ambele cu sediul în [REDACTED] nr. [REDACTED], județul [REDACTED], ca nefondată.*

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.  
Pronunțată în ședință publică astăzi, 13.10.2009  
Președinte,



Red.D.S.13.11.2009

Tehnored.D.N.16.11.2009

4cx.