

ROMÂNIA
TRIBUNALUL ARAD
SECȚIA COMERCIALA SI DE
CONTENCIOS ADMINISTRATIV
DOSAR NR.

SENTINȚA CIVILĂ
Ședința publică

Președinte :

Grefier :

S-a luat în examinare acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamanta SC S SRL împotriva pârâtelor Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad și Direcția Regională Vamală Arad - Biroul Vamal Arad, pentru anulare acte administrative.

La apelul nominal se prezintă reprezentantul reclamantei - avocat din Baroul Arad și reprezentanta pârâtei D.G.F.P. Arad - consilier juridic și reprezentanta pârâtei Direcția Regională Vamală Arad - Biroul Vamal Arad - consilier juridic

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Acțiunea este scutită de plata taxelor de timbru.

S-a făcut referatul cauzei după care, se constată că în data de reclamanta a înregistrat prin serviciul registratură o precizare de acțiune prin care solicită citarea în calitate de pârâtă a Autorității Naționale a Vămirilor București.

Reprezentantul reclamantei depune la dosar răspuns la întâmpinarea formulată de DGFP Arad și solicită respingerea excepției de tardivitate a introducerii acțiunii. Un exemplar din întâmpinare se comunică cu reprezentantele pârâtelor.

Reprezentanta pârâtei DRV Arad - Biroul Vamal Arad depune la dosar înscrisurile solicitate de către instanță și corespondența cu Administrația vamală germană, copia în original și traducerile.

Instanța pune în discuție excepția tardivității acțiunii invocată de pârâta DGFP potrivit art.6, al.2 din Legea nr.554/2004.

Reprezentantul reclamantei solicită respingerea excepției tardivității, întrucât obiectul acțiunii îl constituie anularea actului constatator, iar în subsidiar anularea Deciziei a DGFP Arad, ca urmare temeiul anulării în contencios este de 6 luni de la data primirii răspunsului de la DGFP Arad, iar contestația formulată este echivalentă cu o plângere prealabilă.

Reprezentanta pârâtei DRV-Biroul Vamal Arad solicită admiterea excepției și respingerea acțiunii ca tardivă, întrucât procedura prealabilă a fost

îndeplinită conform condițiilor de procedură fiscală și ca urmare decizia poate fi atacată în 15 zile de la comunicare.

Instanța unește excepția cu fondul și acordă cuvântul în susținerea acțiunii.

Reprezentantul reclamantei solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată. Fără cheltuieli de judecată.

Reprezentanta DGFP Arad respingerea acțiunii netemeinică și nelegală și menținerea actelor administrative contestate.

Reprezentanta pârâtei DRV- Biroul Vamal Arad solicită respingerea acțiunii ca nelegală și netemeinică și menținerea actelor contestate.

Tribunalul

Constată că prin acțiunea în contencios administrativ înregistrată la data de și precizată, reclamanta SC S SRL a chemat în judecată pe pârătele Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad, Autoritatea Națională a Vămilelor București, Biroul Vamal Arad și a cerut anularea Actului constatator nr., a situației de calcul a dobânzilor, a procesului verbal de calcul a dobânzilor și penalităților încheiat de Biroul Vamal Arad și a Deciziei emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad.

În motivarea acțiunii reclamanta arată că la data de a importat din Germania părți mobilier de lemn dezasamblat, însoțită de factura din, emisă de exportatorul, pe care există mențiunea reprezentând declarația exportatorului privind originea din U.E. a mărfurilor.

În baza declarației pe factură care confirmă originea mărfurilor, afirmă reclamanta, a beneficiat de tarif vamal preferențial, dar ulterior autoritatea vamală română i-a comunicat actul constatator atacat în care se menționează că în urma controlului „a posteriori” inițiat de Biroul Vamal Arad, autoritate vamală germană a transmis că declarația de origine acoperă „mărfuri neoriginare”.

Deși exportatorul a confirmat, la cererea sa, că bunurile sunt originare din U.E., și a prezentat înscrisul comunicat de aceasta, organul de soluționare a contestației, afirmă reclamanta, nu l-a luat în considerare.

Prin întâmpinare pârâta D.G.F.P. Arad a invocat excepția de tardivitate a acțiunii care a fost înregistrată la instanță peste termenul de 15 zile de la comunicarea deciziei conform art.6 alin.2 din Legea nr.554/2004, termen care s-a împlinit la data de

Pe fond, atât pârâta D.G.F.P. cât și A.N.V. București au cerut respingerea ca neîntemeiată a acțiunii, întrucât în temeiul art.106 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al României aprobată prin H.G. nr.1 114/2001 și art.23 din Protocolul nr.7/16.11.2001 încheiat de România cu U.E., Biroul Vamal Arad

a solicitat autorității emitente a dovezii de origine, reprezentând declarație pe factură", prevăzută de art.16 lit.b din Protocol, verificarea acesteia existând îndoieli asupra realității datelor din această dovadă de origine. Cum în urma verificării de către autoritatea vamală germană a rezultat că declarația pe factură acoperă mărfuri neoriginare, această dovadă de origine nu poate confirma originea preferențială a mărfurilor importate, susțin pârâtele, astfel că în mod corect Biroul Vamal Arad, în baza art.107 din H.G. nr.11 14/2001 a procedat la întocmirea actului constatator pentru recuperarea datoriei vamale.

Reclamanta s-a opus admiterii excepției de tardivitate, considerând că termenul pentru sesizarea instanței este cel prevăzut de art.11 raportat de art.7 din Legea nr.554/2004, respectiv de 6 luni de la comunicare.

În soluționarea excepției instanța va reține că potrivit art.175 cod procedură fiscală, contestația este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui care se consideră lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal în condițiile legii.

Astfel, în considerarea dispozițiilor art.21 alin.4 din Constituția României, conform căruia jurisdicțiile administrative sunt facultative și gratuite, persoanele fizice sau juridice nu mai sunt obligate să recurgă la recursul administrativ jurisdicțional atunci când intenționează să conteste un act administrativ pentru care legea prevede această procedură, putând intenta direct acțiune în contencios administrativ.

Pe de altă parte, având în vedere ca sesizarea instanței de contencios administrativ este condiționată de îndeplinirea unei proceduri prealabile, recursul administrativ prealabil reglementat de art.7 din Legea nr.554/2004 și deoarece acest recurs administrativ prealabil are același scop ca și procedurile administrative jurisdicționale, reglementate prin legi speciale, art.174 - 188 Cod procedură fiscală, termenul de sesizare al instanței pentru anularea actului administrativ este cel prevăzut de art.11 alin.1 lit.a din Legea nr.554/2004, respectiv 6 luni de la primirea răspunsului la plângerea prealabilă.

Întrucât acțiunea reclamantei a fost înregistrată în termenul de 6 luni, instanța va respinge excepția de tardivitate.

Din probele administrate în cauză, instanța reține în fapt că la data importului mărfurilor, reclamanta a prezentat autorității vamale române, Biroul Vamal Arad, dovada de origine reprezentând „declarație pe factură (filele 5, 32) dată de exportatorul și a beneficiat de tariful vamal preferențial.

Autoritatea vamală română, având îndoieli cu privire la realitatea datelor din dovada de origine, a procedat conform art.106 din H.G. nr.11 14/2001 și art.32 din Protocolul nr.7/16.11.2001, încheiat de România cu U.E. și a solicitat autorității germane în temeiul prevăzut de art.61 din Legea nr.141/1997, verificarea ulterioară a acesteia.

În urma verificării, autoritatea vamală germană a comunicat . că mărfurile arătate în dovada de origine nu sunt mărfuri cu origine preferențiale

în sensul convenției U.E. și România, exportatorul neprezentând suficiente documente pentru dovedirea originii.

Potrivit art.16(1) lit.h din Protocolul nr.7/16.11.2001 încheiat de România și U.E., produsele originare din comunitate beneficiază la importul în România (...) de prevederile acordului prin prezentarea, în cazurile specificate la art.21 paragraful 1, a unei declarații denumită „declarație pe factură” dată de exportator pe o factură, pe o notă de livrare sau pe orice document comercial care descrie produsele în cauză, suficient de detaliat pentru a permite identificarea lor.

Având în vedere, pe de o parte că, în factura pe care este făcută „declarația de origine”, mărfurile importate sunt descrise generic și nu detaliat pentru a permite identificarea lor, iar importatorul nu a prezentat în fața autorităților vamale germane conform art.21 alin.3 din Protocol, toate documentele necesare care dovedesc circuitul original al produselor, iar pe de o altă parte că reclamanta nu a depus în fața instanței documentele prin care să facă dovada că mărfurile sunt de origine preferențială conform convenției U.E. - România, „declarația pe factură” invocat de reclamantă nu poate face dovada de origine a bunurilor importate.

Pentru aceste considerente, instanța va reține că reclamanta nu beneficiază de tarif vamal preferențial pentru mărfurile importate la data de cu DVI, și ca urmare datorează taxele vamale în sumă de 4.279 lei stabilite suplimentar prin actul constatator, astfel că va respinge acțiunea pentru anularea actului constatator și a Deciziei emisă de D.G.F.P. Arad, privind aceste taxe.

În ceea ce privește obligația stabilită în sarcina reclamantei, reprezentând dobânzi și penalități de întârziere în sumă de 2.523 lei, instanța va reține că aceste accesorii la datoria vamală au fost calculate cu încălcarea dispozițiilor art. 116 alin. 1 lit.a Cod procedură fiscală, care cuprind dispoziții derogatorii de la prevederile alin.1 ale aceluiași articol, în sensul că pentru diferențele de impozite, taxe, contribuții, precum și cele administrate de organele vamale, stabilite de organele competente, dobânzile se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței, impozitului, taxei sau contribuției, pentru care s-a stabilit diferența, până la data stingerii acesteia inclusiv și ale art. 121(1) și art. 109(2) Cod procedură fiscală, care prevăd că penalitățile se calculează de la data scadenței obligației fiscale.

Cum potrivit acestor prevederi, dobânzile și penalitățile se calculează de la data scadenței obligației fiscale suplimentare, iar autoritatea vamală le-a calculat greșit de la data importului până la data încheierii actului constatator de stabilire a taxei suplimentare, instanța va admite acțiunea cu privire la aceste obligații fiscale pe care le va anula.

Văzând că nu s-au cerut cheltuieli de judecată, instanța nu le va acorda.

**Pentru aceste motive în
numele legii
Hotărâște**

Respinge excepția de tardivitate a acțiunii.

Admite în parte acțiunea în contencios administrativ formulată și precizată de reclamanta SC S SRL cu sediul în jud.Arad, împotriva pârâtelor Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad, Autoritatea Națională a Vămilelor București, str.Matei Millo nr.13, sector 1 și Biroul Vamal Arad, str.Câmpul Liniștii nr. 1.

Anulează în parte Decizia Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad, cu privire la suma de 2.523 lei reprezentând dobânzi și penalități de întârziere și menține celelalte dispoziții.

Anulează dobânzile și penalitățile de întârziere în sumă de 2.523 lei stabilită de Biroul Vamal Arad prin Procesul verb al și situația de calcul

Respinge acțiunea pentru anularea Actului constatator din încheiat de Biroul Vamal Arad.

Fără cheltuieli de judecată.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Hecaf.' followed by a stylized flourish.

