



DECIZIA NR.din2008

privind modul de soluționare a contestației formulate de SC P.B. SRL, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr./.....2007

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de AFP pentru Contribuabili Mijlocii cu adresa nr./.....01.2008 asupra contestației formulate de SC P.B. SRL înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr./.....2007.

Din analiza obiectului contestației , se rețin următoarele :

A) În ceea ce privește condiția prevăzută la art.206 alin.(1) lit.b) din OG 92/2003 rep. privind Codul de Procedură Fiscală, relativ la obiectul contestației formulate organele de soluționare constată următoarele:

SC P.B. SRL prin contestația așa cum a fost formulată consideră ca nelegală și netemeinică Decizia de impunere nr...../.....2007, precum și actele ce au stat la baza emiterii acesteia, făcând însă referire numai la o parte din sumele care au stat la baza stabilirii impozitului pe profit suplimentar, iar în ceea ce privește TVA suplimentar nu precizează nici o sumă .

Ținând cont de faptul că, contestația formulată de **SC P.B. SRL** Rm. Vâlcea, nu îndeplinea condiția prevăzută la alin.1,lit.b) al art.206 din OG 92/2003 rep. privind Codul de procedură fiscală, prin adresa nr..../.....2007,organele de soluționare a contestației au solicitat petentei precizarea în scris a cuantumului sumei contestate pe feluri de impozite, taxe și accesorii înscrise în actul administrativ contestat, solicitare care nu a fost dusă la îndeplinire de către contestatoare.

De asemenea la data de01.2008 prin adresa nr.,organele de soluționare a contestației au solicitat și lichidatorului judiciar numit prin Sentința nr.877 din 22.10.2007 a Tribunalului Vâlcea, respectiv SC N SPRL să precizeze cuantumul sumei contestate pe feluri de impozite, taxe și accesorii înscrise în actul administrativ contestat, motivele de fapt și de drept, precum și dovezile pe care își întemeiază contestația, solicitare care până la data prezentei nu a fost îndeplinită de către acesta.

Prin urmare, s-a procedat la aplicarea prevederilor pct.2.1 din Ordinul nr. 519/2005 privind aprobare INSTRUCȚIUNILOR pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, rep. astfel :

" În situația în care contestatorul precizează că obiectul contestației îl formează actul administrativ atacat, fără însă a menționa, înăuntrul termenului acordat de organul de soluționare, cuantumul sumei totale contestate, individualizată pe feluri de impozite, taxe, datorie vamală, contribuții, precum și accesorii ale acestora, sau măsurile pe care le contestă, **contestația se consideră formulată împotriva întregului act administrativ fiscal.**"

În atare situație, **obiectul contestației** îl reprezintă suma de ron stabilită prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția

fiscală nr...../.....2007 întocmită de Structura de Inspecție Fiscală din cadrul AFP Rm.Vâlcea, astfel :

- TVA suplimentar ron
- Majorări de întârziere aferente ron
- Impozit pe profit suplimentar ron ;
- Majorări de întârziere aferente ron ;
- Măsura de diminuare a pierderii fiscale înregistrată în anul 2007 cu suma de ron.

Petenta a respectat termenul legal de 30 de zile prevăzut de art.207 alin.1 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.205 alin.(1) și art. 209, alin.1, lit.a din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulată de **SC P.B. SRL** înregistrată sub nr./.....2007 pentru suma de ron.

Procedura legală fiind îndeplinită s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată următoarele:

A. SC P.B. SRL, jud.Vâlcea contestă Decizia de impunere nr..../.....2007, motivând următoarele :

I. Impozitul pe profit .

1. Petenta solicită eliminarea cheltuielilor reprezentând *prestări de servicii* pentru facturile emise de SC V SRL în baza contractului de prestări de servicii nr./07.11.2006 în sumă de ... ron în anul 2006 pentru care s-a calculat un impozit pe profit impozabil în sumă de ron și majorări de întârziere în sumă de ... ron, iar în anul 2007 cheltuieli în sumă de ron pentru care s-a calculat impozit suplimentar, considerând că acestea au fost stabilite în neconcordanță cu normele legale în vigoare, desconsiderându-se adevărata natură a contractului ce a stat la baza nașterii obligației de plată .

2. Petenta consideră că stabilirea unui impozit pe profit suplimentar în sumă de ron și a unor majorări de întârziere în sumă de ron aferente unor cheltuieli în sumă de ron, reprezentând *cheltuieli cu închirierea unui excavator* de la SC L SRL în baza contractului nr./.....2006, este abuzivă organele de inspecție fiscală neluând în considerare faptul că societatea deține un spațiu în Rm.Vâlcea, pct.Troianu unde au fost efectuate lucrări cu acest utilaj și unde societatea intenționa să-și construiască depozit în acel punct .

3. Stabilirea unui impozit pe profit suplimentar în sumă de ... ron și majorări de întârziere în sumă de ron aferente unor cheltuieli în sumă de ... ron reprezentând *cheltuielil cu prestări de servicii* conform contractului nr.115 încheiat cu SC SL SRL și materiale conform deviz, nu este în concordanță cu dispozițiile art.21, alin.1 din Legea 571/2003 și a pct.22 din HG nr.44/2004.

4. Petenta solicită eliminarea cheltuielilor nedeductibile în sumă de ron efectuate în anul 2007, reprezentând suma aferentă închirierii unui spațiu în mun. Roșiori de Vede considerând că interpretarea organelor de inspecție fiscală că acestea sunt nedeductibile este eronată, deoarece societatea avea în planul de măsuri pe anul 2007 să-și mărească aria de distribuție a produselor și în județul Teleorman, urmând ca în mun. Roșiori de Vede să-și deschidă punct de lucru și să amenajeze un depozit .

5. Petenta consideră de asemenea că adăugarea la profitul supus impozitării a sumei de ron, reprezentând cheltuieli cu operațiuni legate de contractul de leasing încheiat cu SC T.L. IFN SA în anul 2007, nu ține cont de apărările pertinente susținute de administratorul societății și de actele normative incidente în speță .

II.Taxa pe valoarea adăugată .

Petentul susține că sumele considerate de organele de inspecție fiscală ca fiind nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil au condus și la stabilirea de sume eronate privind taxa pe valoarea adăugată, ceea ce impune o reevaluare generală a situației privind această taxă.

B. Din actul administrativ fiscal contestat rezultă următoarele:

SC P.B. SRL are sediul social în Rm.Vâlcea, str., nr....., Bl.... Sc..... parter+etaj a fost înregistrată la ORC Valcea sub nr.J38/...../.....2004, RO și conform sentinței nr.877/22.10.2007 a Tribunalului Vâlcea, societatea se află în procedura insolvenței conform prevederilor art.32 din Legea nr.85/2006 privind procedura insolvenței, fiind numit lichidator judiciar SC N SPRL Craiova.

SC P.B. SRL a făcut obiectul unui control fiscal efectuat de AFP pentru Contribuabili Mijlocii Vâlcea - Activitatea de Inspecție fiscală, materializat prin decizia nr...../.....2007 și raportul de inspecție fiscală nr./....2007, anexă la aceasta, pe perioada 15.01.2004 - 30.06.2007 pentru impozitul pe profit și 01.07.2004 -31.08.2007 pentru TVA.

În perioada supusă inspecției fiscale **SC P.B. SRL** a desfășurat activitate de comerț en - gros de produse alimentare (cafea, băuturi spirtoase și vinuri) .

I. Impozitul pe profit, a fost verificat în conformitate cu prevederile Legii 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, HGR44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, constatându-se următoarele:

Anul 2005.

Societatea nu a luat în calcul la stabilirea profitului impozabil cheltuielile de protocol peste limita legală în sumă de ron, nefiind respectate prevederile art.21, alin.3, lit.a din Legea 571/2003 cu modificările și completările ulterioare, stabilindu-se un impozit pe profit suplimentar în sumă de ron, cu termen de plată2006. Au fost calculate majorări de întârziere pe perioada 28.04.2006 - 22.10.2007 în sumă de ron.

Anul 2006.

1.Societatea nu a luat în calcul la stabilirea profitului impozabil cheltuielile de protocol peste limita legală în sumă de ron, nefiind respectate prevederile art.21,alin.3, lit.a din Legea 571/2003 cu modificările și completările ulterioare, stabilindu-se un impozit pe profit suplimentar în sumă de ron, cu termen de plată 30.04.2007 și calculate majorări de întârziere pe perioada 30.04.2007 - 21.10.2007 în sumă de ron.

2. Societatea a înregistrat în evidența contabilă următoarele facturi fiscale emise de SC VINOTEC SRL , astfel :

- fct VL WCA nr./12.10.2006 în sumă de ... ron din care TVA ron;
- fct VL WCA nr./16.11.2006 în sumă de ... ron din care TVA ron ;
- fct VLWCA nr./08.12.2006 în sumă de ron din care TVA ron ;
- fct VLWCA nr./15.12.2006 în sumă de ron din care TVA în ... ron, și care reprezentau cheltuieli cu prestări de servicii conform contractului nr. bis/.....2006 și contractului nr. .../.....2006 .

Din nota explicativă dată de administratorul Andronie Ionel în data de2007, în răspunsul la întrebarea nr.3 acesta menționează că aceste prestări de servicii nu au avut loc.

Astfel, organele de inspecție fiscală au stabilit ca fiind nedeductibile fiscal cheltuielile în sumă de ... ron conform prevederilor art.19, alin.1, și art.21, alin.1 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, coroborate cu prevederile pct.48 din HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003 pentru care au stabilit un impozit pe profit suplimentar în sumă de ron scadent la data de 30.04.2007 și pentru care au fost calculate majorări de întârziere în sumă de ron.

3. Societatea a înregistrat în evidența contabilă facturi emise de **SC L SRL Rm.Vâlcea**, reprezentând c/val închiriere excavator, conform contractului nr. /....09.2006, astfel :

- fct. nr. .../30.10.2006 în valoare de .. ron din care TVA ... ron ;
- fct nr..../30.11.2006 în valoare de ... ron din care TVA ron ;
- fct nr./30.12.2006 în valoare de ... ron din care TVA ... ron , precum și ,
- fct nr...../30.12.2006 în valoare de, ron din care TVA ron și fct nr./....2006 în valoare de ... ron din care TVA ron reprezentând c/val închiriere Club Forest în datele de 25 -26.12.2006 , respectiv 30 - 31.12.2006.

Din nota explicativă dată de administratorul Andronie Ionel în data de11.2007, în răspunsul la întrebarea nr.5 acesta precizează că prestările de servicii nu au fost efectuate până la data inspecției fiscale.

Astfel,organele de inspecție fiscală au stabilit ca fiind nedeductibile fiscal cheltuielile în sumă de **ron**, conform prevederilor art.19, alin.1, și art.21, alin.1 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, coroborate cu prevederile pct.48 din HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003, pentru care au stabilit un impozit pe profit suplimentar în sumă de **ron** scadent la data de2007 și pentru care au fost calculate majorări de întârziere în sumă de **ron**.

4. Societatea a înregistrat în evidența contabilă pe cheltuieli factura seria OT VEA nr./31.03.2005 emisă de **SC S SRL** cu sediul în comuna I, jud.Olt, CUI RO....., reprezentând “prestări servicii conform contract nr.115 ” în valoare totală de lei din care TVA ... lei și factura fiscală seria OTVEA nr./30.04.2005 în valoare totală de ... lei din care TVA lei, reprezentând “ materiale conform deviz “.

La data efectuării inspecției fiscale operatorul economic nu a făcut dovada prestării efective a serviciilor menționate și nici necesitatea efectuării cheltuielilor respective și nici nu a prezentat organului de inspecție fiscală contractul de prestări servicii nr..... încheiat cu SC S SRL, I.

Astfel, conform prevederilor art.19, alin.1 și art.21, alin.1 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare coroborate cu prevederile pct.48 din HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal, cheltuielile în sumă de ... lei (... ron) au fost considerate nedeductibile fiscale la calculul profitului impozabil, rezultând astfel un impozit pe profit suplimentar în sumă de **ron** cu scadență2005, iar pentru cheltuielile în sumă de ... lei un impozit pe profit suplimentar în sumă de **ron** cu scadență2005 .

Pentru impozitul pe profit suplimentar în sumă de ... ron au fost calculate majorări de întârziere în sumă de ... ron, iar pentru impozitul pe profit suplimentar în sumă de ron au fost calculate majorări de întârziere în sumă de ron.

In semestrul I 2007 societatea a înregistrat o pierdere fiscală în sumă de ron care a fost diminuată de organele de inspecție fiscală la nivelul sumei de ron.

Astfel, urmare inspecției fiscale efectuate s-a stabilit impozit pe profit suplimentar în sumă de ron și majorări aferente în sumă de ron.

II. Taxa pe valoarea adăugată a fost verificată în baza prevederilor Legii 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, HG44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal, Metodologia de inspecție fiscală a TVA nr./2005 ,organele de inspecție fiscală stabilind o TVA suplimentara în sumă de..... **ron** astfel :

1.TVA suplimentara în sumă de .. **ron**, ca urmare a întocmirii eronate a deconturilor de TVA, încălcându-se prevederile art.156, alin.1 și 2 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

2.TVA suplimentara în sumă de **ron**, ca urmare a înregistrării TVA deductibilă aferentă facturilor de achiziție reprezentând c/val chirie spații, fără a face dovada

notificărilor la organele fiscale pentru exercitarea opțiunii de taxare a operațiunilor de închiriere de către furnizori, cu incalcarea prevederilor art.126, alin.4, lit.c și art.141, alin.2, lit.k din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile pct.42, alin.3 din HG 44/2004 pentru aprobare Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003.

3.TVA suplimentara în sumă de **ron** pentru anul 2005 și **ron** pentru anul 2006 aferent cheltuielilor de protocol care au depășit limita de deductibilitate la calculul profitului impozabil. Nu au fost respectate prevederile art.128, alin.9, lit.f din Legea 571/2003 coroborate cu prevederile pct.7,alin.3 și 6 din HG 44/2004 pentru aprobare Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003.

4.TVA suplimentara în sumă de **ron** aferentă facturilor emise de SC V SRL Rm.Vâlcea pentru prestările de servicii conform contractelor ... bis/2006 și/.....2006, pentru care organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere conform prevederilor art.145, alin.3, lit.a din Legea 571/2003 privind Codul fiscal .

5.TVA suplimentara în sumă de **ron** aferentă facturilor emise de SC L SRL Rm.Vâlcea pentru închiriere excavator și închiriere Club Forest pentru care organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere conform prevederilor art.145, alin.3, lit.a din Legea 571/2003 privind Codul fiscal .

6. TVA suplimentara în sumă de **ron**, ca urmare a neacordării dreptului de deducere a TVA aferentă facturile emise de SC S SRL , respectiv ... ron TVA deductibilă aferentă facturii../.....2005 reprezentând prestări servicii și ... ron TVA deductibilă aferentă facturii/.....2005 reprezentând “ materiale conf.deviz “. Organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere a TVA în sumă de ron conform prevederilor art.145, alin.3, lit.a din Legea 571/2003 privind Codul fiscal .

7. TVA suplimentara în sumă de **ron**, ca urmare a estimării bazei impozabile aferent facturilor fiscale constatate lipsă în baza prevederilor art. 134 , art.137 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal coroborate cu prevederile art. 23 din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală .

8.TVA suplimentara în sumă de **ron**, ca urmare a neacordării dreptului de deducere a TVA aferentă facturilor emise de SC T.L. IFN SA București, în baza contractului de leasing încheiat pentru utilaje care nu au intrat efectiv în patrimoniul **SC P.B. SRL** conform cu prevederile art.145, alin.1 și alin.3, lit.a din Legea 571/2003 privind Codul fiscal .

9. TVA suplimentara în sumă de **ron**, ca urmare a neacordării dreptului de deducere a TVA aferentă facturilor emise de SC C SRL Rm.Vâlcea aferentă facturilor nr./.....2006 și nr./.....2007, reprezentând c/val materiale de construcții care nu au fost identificate faptic de organul de inspecție fiscală. Prin urmare având în vedere prevederile art. 128, alin.4, lit.d din Legea 343/2006 de modificare și completare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal, organele de inspecție fiscală au stabilit TVA suplimentara în sumă de 25.622 ron.

Pentru TVA suplimentara în sumă de ... ron, organele de inspecție fiscală au calculat majorări de întârziere în sumă de ... ron și penalități de întârziere în sumă de ... ron.

II.Luând în considerare constatările organului de inspecție fiscală, motivațiile invocate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă impunerii, se rețin următoarele :

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să se pronunțe dacă debitului suplimentar în sumă de **ron**, reprezentând impozit pe profit , TVA și accesoriile aferente este legal stabilit în sarcina **SC P.B. SRL**.

I.Referitor la impozitul pe profit suplimentar în sumă de ron, se rețin următoarele :

Prin contestația așa cum a fost formulată la data de2007, **SC P.B. SRL**, invoca motive de fapt și de drept numai pentru o parte din impozitul pe profit stabilit suplimentar, respectiv numai pentru suma de ... ron, precum și în ceea ce privește măsura de diminuare a pierderii fiscale înregistrată în anul 2007 cu suma de ... ron.

Asa cum s-a aratat la data de2006 prin adresa nr., Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a solicitat petentului să precizeze obiectul contestației pe feluri de impozite, taxe și accesorii înscrise în actul administrativ contestat, solicitare pe care petentul nu a primit-o , scrisoarea fiind returnata de posta.

Drept urmare, organele de solutionare au solicitat lichidatorul judiciar desemnat prin Decizia nr./2007 a Tribunalului Vâlcea acelasi lucru la data de2008, care nu a răspuns pina la data intocmirii prezentei.

În aceste conditii raportat la dispozițiile art.184 alin.(1) din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala rep.care precizează că :“**[...]Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea se face în limitele sesizării.**”, organele de soluționare urmeaza sa analizeze pe fond cauza pentru suma de ... ron, in raport de sustinerile petentei din contestatia asa cum a fost formulata .

In speta, cauza supusa solutionarii este daca organele de solutionare a contestatiei se pot pronunta insa pe fondul cauzei in conditiile in care procesul verbal nr./.....2007 întocmit de Administrația Finanțelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii Vâlcea - Activitatea de Inspecție Fiscală ale căror constatări se regăsesc în Raportul de inspecție fiscală nr./.....2007 care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr...../.....2007 contestată de SC P.B. SRL, a fost înaintat Parchetului de pe lângă Judecătoria Rm.Vâlcea cu sesizarea penală nr./.....2007, în vederea constatării existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzută și pedepsită de către Legea 241/2005 privind prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, art.9, alin.1, lit.b și c .

Astfel prin aspectele sesizate s-a apreciat ca societatea a prejudiciat bugetul statului cu suma de ... ron, reprezentând impozit pe profit, TVA și accesorii aferente, suma pentru care aceasta a exercitat calea administrativa de atac prevazuta de Codul de procedura fiscala.

În drept, art. 214 alin. (1), lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, rep. la 31.07.2007, precizează :

"Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă.

(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când :

a) organul de control care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă."

Relativ la oportunitatea si legalitatea solutionarii pe fond a contestatiei formulate de **SC P.B. SRL** s-a solicitat punctul de vedere al serviciului juridic din cadrul DGFP Valcea, care cu scrisoarea nr./.....2008, existenta la dosarul cauzei a precizat urmatoarele :

“ Chiar daca in cauza de fata a fost formulata sesizare penala impotriva administratorului contestatoarei consideram ca nu este justificata pronuntarea unei solutii de suspendare a solutionarii contestatiei intrucit prin sentinta nr./.....2007 s-a dispus deschiderea procedurii simplificate fata de debitoarea **SC P.B. SRL** Rm. Valcea.

În aceasta situatie este oportuna solutionarea pe fond a contestatiei intrucit se poate dispune inchiderea procedurii falimentului precum si radierea **SC P.B. SRL** inaintea

solutionarii cauzei penale. In situatia in care se " confirma aspectele sesizate, de catre organele de cercetare penala" si DGFP Valcea nu recupereaza intreaga creanta in cadrul falimentului, aceasta se poate constitui parte civila pentru prejudiciul nerecuperat."

Fata de precizarile transmise de serviciul juridic si avind in vedere si faptul ca între stabilirea obligațiilor bugetare datorate de societatea contestatoare stabilite prin Decizia de impunere nr...../.....2007 și stabilirea caracterului infracțional al faptelor săvârșite există o interdependență relativă, în sensul ca de aceasta nu depinde soluționarea cauzei dedusa judecatii, organele de solutionare a contestatiei au apreciat ca in speta solutia ce urmeaza a se pronunta pe linie administrativa nu este tinuta de solutia ce urmeaza a se pronunta in penal.

Aceasta deoarece indiferent daca administratorul societatii va fi tras la raspundere pentru cheltuielile cu prestari servicii pe motivul ca acestea nu reflecta operatiuni reale in lipsa documentelor justificative care sa ateste necesitatea si efectuarea acestora in scopul bunei desfasurari a activității, acestea nu sunt deductibile la calculul profitului impozabil.

Totodata, chiar daca organele de cercetare penala vor retine ca prin achizitionarea de utilaje in leasing administratorul societatii a fraudat bugetul statului prin ascunderea acestora, in conditiile in care acestea nu au intrat efectiv in patrimoniul societatii, influenta fiscala este aceiasi in sensul ca bunurile in cauza nu au contribuit la realizarea de venituri si operatiuni impozabile si drept urmare nu are drept de drept de deducere a cheltuielilor si TVA legate de acestea.

1.Referitor la cheltuielile nedeductibile în sumă de ron pentru care s-a stabilit un impozit pe profit suplimentar în sumă de ... ron, cheltuieli nedeductibile în sumă de ... ron pentru care s-a stabilit un impozit pe profit suplimentar în sumă de ... ron, cheltuieli nedeductibile în sumă de ... ron pentru care s-a stabilit un impozit pe profit suplimentar în sumă de ron se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să se pronunțe asupra deductibilității cheltuielilor în sumă de ... ron și implicit a impozitului pe profit stabilit suplimentar în sumă de ron în condițiile în care nu s-a făcut dovada prestării efective a serviciilor menționate în contractele încheiate cu SC V SRL, SC L SRL și nu a fost prezentat contractul încheiat cu SC S SRL, iar prin nota explicativă dată de administratorul societății s-a precizat că aceste prestări de servicii nu au avut loc.

În fapt,

a) SC P.B. SRL a înregistrat în evidența contabilă facturi fiscale emise de SC V SRL Rm.Vâlcea în baza contractelor nr.bis/.....2006 și nr. .../2006 (existent în copie la dosarul cauzei), astfel:

- fct. fiscală nr.VLWCA nr./.....2006 în valoare de ron din care TVA .. ron ;
- fct. fiscală nr.VLWCA nr. .../.....2006 în valoare de ... care TVA ... ron ;
- fct fiscală nr.VLWCA nr...../...2006 în valoare de ... ron din care TVA .. ron ;
- fct fiscală nr.VLWCA nr. .../...2006 în valoare de ... ron din care TVA ... ron

Din **contractul nr. .../.....2006** (existent în copie la dosarul cauzei) rezultă că obiectul acestuia îl reprezintă "în funcție de necesitățile și cerințele concrete ale beneficiarului, prestarea următoarelor tipuri de servicii de naturi diferite, dar fără a se limita la acestea, cu personal propriu al societății prestatoare: prospectare piață, consultanță managerială și alte activități legate de comerț cu produse alimentare. "

La dosarul cauzei se află în copie factura nr. .../15.12.2006, la care este anexat un raport de activitate care cuprinde următoarele servicii : "consultanță - marketing, servicii de informare consultanță și instruire în vânzarea produselor alimentare, cercetare de piață și marketing teritorial. "

De asemenea, obiectul **contractului nr. ...bis/....2006** după cum rezultă din cuprinsul raportului de inspecție fiscală nr. .../.....2007 îl reprezintă " în funcție de

necesitățile și cerințele concrete ale beneficiarului, prestarea următoarelor tipuri de servicii de naturi diferite, dar fără a se limita la acestea, cu personal propriu al societății prestatoare: prospectare piață, consultanță managerială și alte activități legate de comerț cu produse alimentare .”

Prin nota explicativă dată organelor de inspecție fiscală (existentă în copie la dosarul cauzei) de administratorul societății, domnul Andronie Ionel, la întrebarea nr.3 **“Precizați în ce constau prestările de servicii, respectiv consultanță managerială care figurează efectuate de SC V SRL, conform contractului nr. ... bis /...2006,”** acesta a declarat ca :**“Nu au avut loc aceste prestări de servicii, urmând să se efectueze în perioada următoare .“**

Prin contestația așa cum a fost formulată în susținerea caracterului deductibil al cheltuielilor înregistrate în evidența contabilă în sumă de ron, petentul precizează doar că organele de inspecție fiscală au desconsiderat adevărata natură a contractului nr. .../.....2006 ce a stat la baza nașterii obligației de plată. Totodată așa cum s-a mai precizat, deși s-au solicitat lichidatorului judiciar SC N SPRL prezentarea obiectului contestației, a motivelor de fapt și de drept, precum și a dovezilor pe care se întemeiază contestația, acesta nu a înțeles să dea curs solicitărilor organelor de soluționare.

b)Totodată, **SC P.B. SRL** a înregistrat în evidența contabilă facturi fiscale emise de **SC L SRL Rm.Vâlcea**, reprezentând c/val închiriere excavator, conform contractului nr. .../.....2006, astfel :

- fct. nr. .../30.10.2006 în valoare de ... ron din care TVA ... ron ;
- fct nr. .../30.11.2006 în valoare de ... ron din care TVA ... ron ;
- fct nr. .../30.12.2006 în valoare de ... ron din care TVA ... ron, **precum și ,**
- fct nr. .../30.12.2006 în valoare de ron din care TVA ... ron și fct nr. .../....2006 în valoare de ... ron din care TVA ... ron reprezentând c/val închiriere Club Forest în datele de 25 - 26.12.2006 , respectiv 30 - 31.12.2006.

Din nota explicativă dată de administratorul Andronie Ionel în data de 19.11.2007, prin răspunsul dat la întrebarea nr.5 **“ Precizați ce lucrări au fost efectuate cu excavatorul închiriat de la Loksport “** acesta a declarat că **“ urmează să se efectueze “** .

Prin contestația formulată la data de ...2006, privind acest aspect contestatoarea precizează că nu a fost luat în considerare faptul că societatea deține un spațiu în Rm.Vâlcea, pct.Troianu unde au fost efectuate lucrări cu acest utilaj, dar fără a prezenta documente din care să rezulte prestarea efectivă a serviciilor, precum și necesitatea acestora, deși au fost solicitate de organele de soluționare.

c) De asemenea, **SC P.B. SRL** a înregistrat în evidența contabilă factura seria OT VEA nr. .../....2005 emisă de SC S SRL cu sediul în comuna I, jud.Olt, CUI RO..., reprezentând **“prestări servicii conform contract nr.115 ”** în valoare totală de ... lei din care TVA lei, contract ce nu a fost prezentat nici organelor de inspecție fiscală nici organelor de soluționare a contestației.

În drept, speței în cauză îi sunt aplicabile prevederile art.21 din legea 571/2003 privind Codul fiscal care precizează următoarele :**“Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.”** coroborate cu prevederile pct.48 din HGR44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal emise în aplicarea art.21 alin.4, lit.m din lege, care precizează :

“Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii trebuie să se îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

-serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract care să cuprindă date referitoare la prestatori, termene de execuție, precizarea serviciilor prestate, precum și tarifele percepute, respectiv valoarea totală a

contractului, iar defalcarea cheltuielilor de această natură să se facă pe întreaga durată de desfășurare a contractului sau pe durata realizării obiectului contractului; prestarea efectivă a serviciilor se justifică prin: situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare;

-contribuabilul trebuie să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate".

Conform textelor de lege sus invocate, se reține că legiuitorul a condiționat caracterul deductibil al acestor cheltuieli de prestarea efectivă a serviciilor probată prin documente justificative.

Astfel, pentru a putea deduce cheltuielile cu prestările de servicii indiferent de natura acestora, trebuie îndeplinite cumulativ mai multe condiții respectiv serviciile să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract care să cuprindă date referitoare la prestatori, termen de execuție, precizarea serviciilor prestate, precum și tarifele percepute, respectiv valoarea totală a contractului, **iar prestarea efectivă a serviciilor să fie justificată prin situații de lucrări, procese verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate etc.** Totodată contribuabilul trebuie să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate.

Din documentele existente la dosarul cauzei se reține că în cazul contractului nr. ...bis/....2006, administratorul societății domnul A.I. a precizat că prestările de servicii stipulate prin acest contract nu au fost efectuate, urmând a se efectua în perioada următoare, or în perioada supusa verificării de către organele de inspecție fiscală respectiv pînă la data de2007, în decursul a aproape un an, acestea nu s-au materializat și nu au fost realizate.

Totodată, rapoartele de lucru anexate la facturile emise în baza contractului nr. .../....2006 nu precizează efectiv ce servicii au fost prestate, termen de execuție, și tarifele percepute, ci menționează doar la modul general serviciile cuprinse în obiectul contractului, așa cum au fost prezentate anterior contrar pct.48 din HGR44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal emise în aplicarea art.21 alin.4, lit.m din lege.

De asemenea, în ceea ce privește prestările de servicii efectuate în baza contractului nr. .../.....2006 încheiat cu SC L SRL privind închirierea unui excavator, petentul se contrazice în afirmații. Astfel în timp ce prin nota explicativă dată organelor de inspecție fiscală la data de2007 declară că aceste prestări urmează să se efectueze, prin contestația formulată la data de2007 susține că au fost efectuate lucrări cu acest utilaj la pct.Troianu, unde societatea intenționa să-și construiască un depozit, fără a justifica aceasta susținere cu nici un fel de documente.

În ceea ce privește cheltuielile înregistrate în evidența contabilă în baza facturilor nr./....2006 și fact nr. .../.....2006 în valoare de ... ron emise de SC L SRL, reprezentând "închiriere Club Forest", petentul nu aduce niciun argument în susținerea necesității efectuării acestor cheltuieli în scopul bunei desfășurări a activității societății.

Mai mult decât atât contractul nr.115 încheiat cu SC S SRL nu a fost prezentat organului de inspecție fiscală și nici organelor de soluționare a contestației la solicitarea acestora.

În concluzie, având în vedere prevederile legale menționate, documentele existente la dosarul cauzei se reține că organele de inspecție fiscală au procedat în mod corect neacordând drept de deducere a cheltuielilor în sumă de ... **ron** înregistrate în evidența contabilă în baza contractelor nr.bis/....2006, nr. .../2006 încheiate cu SC V SRL, nr...../....2006 încheiat cu SC L SRL și nr.115 (fără dată) încheiat cu SC S SRL fără a fi dovedită prestarea efectivă a serviciilor menționate cu documente justificative precum și necesitatea efectuării acestor cheltuieli .

Drept urmare pentru acest capăt de cerere urmeaza sa se respinga contestația formulată de **SC P.B. SRL** ca neântemeiată pentru impozitul pe profit suplimentar în sumă de ron aferent cheltuielilor nedeductibile fiscal în sumă de ron.

2. În ceea ce privește impozitul pe profit suplimentar în sumă de ... ron (... ron - ... ron) , se rețin următoarele :

In fapt, asa cum rezulta din decizia de impunere nr. ... /....2007, diferenta de impozit pe profit suplimentar în sumă de ... ron este compusa astfel :

- ... ron si ... ron impozit pe profit suplimentar în anul 2005 si 2006, stabilit ca urmare a depășirii cheltuielilor de protocol peste limita legală cu suma de ... ron si respectiv cu suma de ... ron conform prevederilor art.21,alin.3, lit.a din Legea 571/2003 cu modificările și completările ulterioare

- ron impozit pe profit suplimentar stabilit ca urmare a neacordării dreptului de deducere a cheltuielilor în sumă de ... lei/... ron înregistrate în baza facturii fiscale seria OT VEA nr..../....2005 reprezentând "materiale conform deviz" pentru care **SC P.B. SRL** nu a dovedit necesitatea efectuării acestor cheltuieli.

In contestația asa cum a fost formulata petenta nu vine cu nici un fel de motivare in sustinerea acesteia referitor la aceste sume.

În drept, art. 206 alin.1 lit. c și d din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, precizează : " (1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:[....]

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază;[....] "

Art .213 alin.1 din acelasi act normativ precizeaza :

" În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. **Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei.Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.**"

Totodată, conform prevederilor pct.2.4 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală aprobate prin OMF 519/2005 :

"Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv."

Avind in vedere cele de mai sus, intrucât petenta nu vine cu nici un argument în susținerea contestației privind diferenta de impozit pe profit suplimentar in suma de 3.276 ron in componenta de mai sus, sume pe care nu le invocă si nu le motiveaza în fapt si in drept in contestația așa cum a fost formulată, aceasta apare ca neargumentată și nemotivată la acest capăt de cerere.

ÎN CONCLUZIE , având în vedere considerentele reținute mai sus organele de soluționare neputându-se substitui contestatoarei, rețin că impozitul pe profit în suma de ... ron a fost legal stabilit în sarcina petentei, urmând ca acțiunea formulată la acest capăt de cerere , respectiv pentru impozitul pe profit in suma de ron (.... ron - ... ron) să fie respinsă ca nemotivata.

3) Referitor la accesoriile în sumă ... ron aferente debitului suplimentar reprezentând impozit pe profit,cauza supusă soluționării este dacă acestea sunt datorate în condițiile în care potrivit considerentelor reținute anterior la pct. I (1) și (2) în sarcina petentei a fost reținut ca legal datorat debitul în sumă de... ron care le-a generat.

Având în vedere faptul că petenta nu aduce nici un argument referitor la cuantumul majorărilor și penalităților de întârziere, cota de majorări aplicată, data de la care au fost calculate acestea, numărul de zile de întârziere precum și faptul că stabilirea de majorări și penalități de întârziere reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul conform principiului de drept "accesorium sequitur principale" iar în sacina petentei s-a stabilit ca datorat debitul în sumă de ... ron, reprezentând impozit pe profit suplimentar se reține că organul de inspecție fiscală în mod corect a stabilit în sarcina petentei accesorii în sumă ... ron, contestația aparind ca nemotivată și la acest capăt de cerere.

II Referitor la taxa pe valoarea adăugată în sumă de... ron, se rețin următoarele :

1) Cauza supusă soluționării este dacă petenta datorează suma de .. ron reprezentând TVA suplimentar stabilită de organul de inspecție fiscală prin Decizia nr. ../...2007 în condițiile în care aceasta nu a prezentat motivele de fapt și de drept pe care își întemeiază contestația.

În fapt, prin Decizia de impunere nr../...2007 ce face obiectul cauzei, organele de inspecție fiscală din cadrul Administrației Finanțelor Publice pentru Contribuabilii Mijlocii - Activitatea de inspecție fiscală, au stabilit în sarcina petentei TVA suplimentar în sumă totală de ... ron .

În cuprinsul contestației formulate împotriva **deciziei de impunere nr. ... din 2007** și raportului de inspecție fiscală anexă la aceasta, petenta nu aduce argumente în ceea ce privește sumele contestate și nu menționează motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază aceasta, referitor la TVA suplimentar în sumă totală de ... ron .

În drept, art.206, alin.1 din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat la data de 31.07.2007, precizează ca: " (1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:[..] **c) motivele de fapt și de drept;**

d) dovezile pe care se întemeiază;

Deasemenea, art .213 alin.1 din același act normativ precizează :

" În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării."

Totodată conform prevederilor pct.2.4 și 2.5 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală aprobate prin OMF 519/2005:

"2.4. Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.

2.5. În exercitarea rolului activ, organul de soluționare va solicita contestatorului, pe bază de scrisoare recomandată cu confirmare de primire, prezentarea, în termen de cinci zile de la data comunicării acesteia, a motivelor de fapt și de drept, sub sancțiunea respingerii contestației ca nemotivată."

Ținând cont de prevederile legale invocate și faptul că lichidatorul judiciar SC N SPRL nu a înțeles să răspundă solicitărilor organelor de soluționare prin adresa nr. ../27.12.2007 de a prezenta motivele de fapt și de drept, precum și dovezile pe care se întemeiază contestația formulată în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... ron, elemente obligatorii pe care trebuie să le cuprindă contestația, se reține că organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatoarei.

ÎN CONCLUZIE, având în vedere considerentele reținute mai sus se reține că taxa pe valoarea adăugată în suma de ... ron a fost legal stabilită în sarcina petentei, urmând ca acțiunea formulată la acest capăt de cerere să fie respinsă ca nemotivată, organul de soluționare competent neputându-se substitui contestatoarei în ceea ce privește motivele de fapt și de drept avute în vedere la formularea contestației .

2) În ceea ce privește accesoriile aferente taxei pe valoarea adăugată, reprezentând majorări de întârziere în sumă de ... ron speța supusă soluționării este dacă acestea sunt legal datorate în condițiile în care stabilirea de majorări de întârziere reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul care le-a generat conform principiului de drept **“accesorium sequitur principale”** .

În consecință, întrucât în sarcina petentei s-a stabilit ca datorat debitul în sumă de ... ron reprezentând taxă pe valoare adăugată pe cale de consecință se reține că aceasta datorează majorări de întârziere în sumă de ... ron aferente debitului care le-a generat, contestația apărând ca nemotivată și la acest capăt de cerere.

III. Referitor la măsura de diminuare a pierderii fiscale înregistrată în anul 2007 de **SC P.B. SRL** cu suma de ... ron, dispusa de organele de inspecție fiscală se rețin următoarele :

În fapt, din raportul de inspecție fiscală nr. ../....2007, rezulta că în semestrul I 2007 **SC P.B. SRL** a înregistrat o pierdere fiscală în sumă de ... ron care a fost diminuată de organele de inspecție fiscală la nivelul sumei de .. ron.

Prin contestația formulată la data de 21.12.2007, **SC P.B. SRL** solicită eliminare cheltuielilor în sumă de ... ron, precizând că în mod eronat organele de inspecție fiscală au adăugat aceste cheltuieli la profitul supus impozitării în anul 2007.

În drept , art.209 alin.1 lit a din OG 92/2003 republicată la data 31.07.2007, privind Codul de procedură fiscală prevede:

"(1)Contestațiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum și a deciziilor pentru regularizarea situației, emise în conformitate cu legislația în materie vamală, se soluționează după cum urmează :

a)contestațiile care au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorie vamală, precum și accesorii ale acestora al căror quantum este sub 1.000.000 lei, se soluționează de către organele competente constituite la nivelul direcțiilor generale unde contestatorii au domiciliul fiscal .

Totodată, pct.5.4 din OMF 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală precizează :

" Competența de soluționare este dată de quantumul total al sumelor contestate, reprezentând impozite, taxe , contribuții stabilite de plată de către organul fiscal, precum și accesorii ale acestora, sau de quantumul total al taxelor, impozitelor, contribuțiilor, aprobate la rambursare, respectiv restituite, după caz .

d) Diminuarea pierderii fiscale prin neadmiterea ca deductibile a unor cheltuieli, fără a rezulta, pe cale de consecință, impozit pe profit, reprezintă măsură și intră în competența de soluționare a organului emitent al actului administrativ atacat, indiferent de quantumul sumei contestate .

Astfel, urmare măsurilor dispuse de organele de inspecție fiscală de diminuare a pierderii fiscale înregistrate de **SC P.B. SRL** în semestrul I 2007, prin neacordarea deductibilității fiscale a cheltuielilor în sumă de ron nu au fost stabilite obligații bugetare suplimentare de plată și nu a fost emisă decizie de impunere, titlu de creanță susceptibil de a fi contestat .

Așa fiind, organele fiscale emitente ale actului administrativ atacat de petentă, au competența materială conferită prin lege, de a se investi cu soluționarea contestației privitor la acest capăt de cerere din contestația formulată de **SC P.B. SRL** .

Având în vedere prevederile legale menționate și ținând cont de faptul că în sarcina petentei nu au fost stabilite obligații suplimentare de plată pentru semestrul I 2007, prin Decizia de impunere nr..../....2007, contestația privind acest capăt de cerere se va înainta Administrației Finanțelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii Vâlcea - Activitatea de Inspecție Fiscală spre a se pronunța asupra acesteia .

Referitor la speța supusă soluționării, serviciul juridic din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Vâlcea prin adresa nr. .../....2008, existentă la dosarul cauzei, opinează în același sens .

Având în vedere considerentele reținute mai sus și în temeiul art.205 alin.(1) art.209 alin.(1) lit. a) și art.216 alin.(1) din OG92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală rep.la 31.07.2007 se:

DECIDE :

Art.1 Respingerea contestației formulate de **SC P.B. SRL** ca neântemeiată și nesustinută cu documente pentru impozit pe profit suplimentar în sumă de ... lei ron.

Art.2. Respingerea contestației formulate de **SC P.B. SRL** ca nemotivată și nesustinută cu documente pentru suma de ... lei ron din care: lei ron impozit pe profit, lei ron accesorii aferente impozit pe profit, TVA suplimentar în sumă de ... Ron și majorări de întârziere aferente în sumă de lei Ron.

Art.3 Transmiterea contestației pentru capătul de cerere privind măsura de diminuare a pierderii fiscale înregistrate de **SC P.B. SRL** în semestrul I 2007 cu suma de ... RON, Administrației Finanțelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii Vâlcea - Activitatea de Inspecție Fiscală, organ competent să o soluționeze potrivit art.209, alin.(2) din OG 92/2003, republicată la 31.07.2007 privind Codul de procedură fiscală.

Decizia este definitivă pe cale administrativă și poate fi atacată în termen de 6 luni de la data comunicării la Tribunalul Vâlcea.

DIRECTOR EXECUTIV,