



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
Agenția Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice Caraș-Severin
Serviciul Soluționare Contestații



Str. Valea Domanului II, nr.17
Localitatea Reșița
Județul Caraș-Severin
Tel : 0255/214197
Fax :0255/220103

DECIZIA NR.

privind soluționarea contestației formulate de **SC X SRL**,
înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Caraș-Severin sub
nr.../....2011

Serviciul Soluționare Contestații, din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Caraș-Severin, a fost sesizat de către Serviciul Inspecție Fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală, prin adresa nr.../...2011, înregistrată la D.G.F.P. Caraș-Severin sub nr .../2011, asupra contestației formulate de **SC X SRL** cu sediul în

SC X SRL a formulat contestația înregistrată la D.G.F.P. Caraș-Severin sub nr.../2011 împotriva Raportului de inspecție fiscală nr./2010 și a Raportului de inspecție fiscală nr./2011.

Urmare a adresei nr./2011, emisă de organele de soluționare, prin care s-a solicitat contestatoarei îndeplinirea cerințelor prevăzute la art.206 alin.(1) lit.b), c), d) și alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, SC X SRL, prin adresa nr./2011, înregistrată la D.G.F.P. Caraș-Severin sub nr./2011, reformulează contestația înregistrată la D.G.F.P. Caraș-Severin sub nr./2011 îndreptându-se împotriva Raportului de inspecție fiscală nr.244/30.12.2010, Raportului de inspecție fiscală nr.56/31.01.2011, Raportului de inspecție fiscală nr/2008, precum și împotriva Deciziei de impunere nr.F-CS /2011 și Deciziei de impunere nr/2008 , obligațiile fiscale contestate fiind în sumă totală de ... lei din care:

- ... lei - diferență suplimentară de impozit pe profit,
- lei - accesorii aferente diferenței suplimentare de impozit pe profit,
- ... lei (... lei + ...lei) – diferență suplimentară de taxă pe valoarea adăugată,
- lei - majorări de întârziere aferente diferenței suplimentare de taxă pe valoarea adăugată,
-lei - diferență suplimentară de impozit pe dividende,
-lei - accesorii aferente diferenței suplimentare de impozit pe dividende.

Constatând că, în speță, sunt îndeplinite dispozițiile art.209 (1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală a Finanțelor Publice Caraș-Severin, prin Serviciul Soluționare Contestații, este legal investită să se pronunțe asupra contestației.

I. Prin contestația formulată înregistrată la D.G.F.P. Caraș-Severin sub nr./2011, **SC X SRL** contestă Raportul de inspecție fiscală nr./2010 și Raportul de inspecție fiscală nr./2011, invocând următoarele:

Referitor la Raportul de inspecție fiscală nr./2010 care a avut ca obiect verificarea taxei pe valoarea adăugată pe perioada ...2010-...2010 contestatoarea susține că este "eronat calculat transportul la materialul lemnos cât și dobânzi și majorări și penalități aferente acestora".

Referitor la Raportul de inspecție fiscală nr. F-CS/2011 care a avut ca obiect inspecția fiscală generală care a vizat perioada 2006 - 2010, contestatoarea consideră că "la verificarea acestui raport a fost eronat calculul pe taxa pe valoarea adăugată. Aceste sume au mai fost calculate și înregistrate în raportul de inspecție fiscală la depunerea declarațiilor negative de TVA cu opțiune de rambursare înregistrate la Agenția Fiscală"

În concluzie, contestatoarea solicită reanalizarea celor menționate mai sus.

Urmare a adresei nr./2011 a D.G.F.P. Caraș-Severin - Serviciul Soluționare Contestații, prin care i s-a solicitat contestatoarei îndeplinirea cerințelor prevăzute la art.206 alin.(1) lit.b), c), d) și alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr./2011, înregistrată la D.G.F.P. Caraș-Severin sub nr./2011, SC X SRL își reformulează contestația, îndreptându-se împotriva Raportului de inspecție fiscală nr./2010, Raportului de inspecție fiscală nr./2011, Raportului de inspecție fiscală nr..../2008 precum și împotriva Deciziei de impunere nr. F-CS /2011 și a Deciziei de impunere nr. /2008, susținând că în "mod abuziv" s-au stabilit în sarcina sa obligații fiscale în sumă totală de lei din care:

- ... lei - diferență suplimentară de impozit pe profit,
- lei - accesorii aferente diferenței suplimentare de impozit pe profit,
- ... lei (... lei + ...lei) – diferență suplimentară de taxă pe valoarea adăugată,
- lei - majorări de întârziere aferente diferenței suplimentare de taxă pe valoarea adăugată,
-lei - diferență suplimentară de impozit pe dividende,
-lei - accesorii aferente diferenței suplimentare de impozit pe dividende.

Contestatoarea solicită revenirea asupra "deciziei de impunere cu nr. de mai sus" și refacerea inspecției fiscale prin altă echipă de control, invocând următoarele:

Contestatoarea susține că Rapoartele de inspecție fiscală nr.F – CS ... din ...2010 și "nr.F – CS ... din ...2010", care au stat la baza emiterii "Deciziei de impunere nr.F-CS ... din2010" au fost întocmite de către o singură persoană respectiv dl. C care "succesiv timp de trei ani anteriori (2007,2008,2009 și 2010)" a efectuat controale la SC X SRL, întocmind și Rapoartele de inspecție fiscală nr..../...2007, nr..../2007, nr./2008, nr./2009, nr./.../...2009.

Contestatoarea arată că din examinarea actelor de control s-a ajuns ca baza de calcul a taxei pe valoarea adăugată să fie "umflată cu așa zise prestații de transport auto", în sumă totală de lei din care: suma de ...lei cu TVA(19%) aferent de lei și suma de lei cu TVA(24%) aferent de.... lei.

În ceea ce privește sumele mai sus menționate contestatoarea precizează că societatea nu are în patrimoniu și nici nu a închiriat autocamioane pe care să le poată folosi la transportul lemnului de foc clienților persoanelor fizice sau juridice,

Totodată, contestatoarea susține că prin utilizarea unor prețuri nejustificat de mari baza de calcul al taxei pe valoarea adăugată respinsă la rambursare a fost majorată abuziv cu suma de lei refuzându-se rambursarea sumei de ... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată.

De asemenea, contestatoarea susține că în ceea ce privește impozitul pe profit organele de inspecție fiscală au suplimentat "abuziv" cheltuielile nedeductibile cu suma de ... lei, reprezentând: benzină utilizată la doborârea și fasonarea masei lemnoase exploatate, materialele și piesele de schimb utilizate pentru întreținerea și exploatarea utilajelor forestiere, cheltuielile cu transportul personalului în parchetele de exploatare, etc., majorându-se artificial impozitul pe profit cu suma de ... lei.

Totodată, contestatoarea susține că în mod eronat, dar și a unei "exprimări greșite" din partea societății sub denumirea de "Bonus", pe factura nr.../2007, organele de inspecție fiscală au diminuat taxa pe valoarea adăugată de rambursat cu suma de ... lei prin Decizia de impunere nr./2008, interpretând livrarea ca și o prestație de servicii, în realitate suma de ... lei reprezentând o diferență de preț la buștenii de fag livrați în cursul anului 2007, condiționată de livrarea întregii cantități contractate a se livra clientului său SC SCS

În concluzie, contestatoarea susține că suma de lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată nerambursată trebuie reconsiderată cu toate consecințele asupra dobânzilor și penalităților calculate în perioada următoare.

Contestatoarea mai arată că necesitatea refacerii actului de control este justificată și datorită faptului că "adiționalele impuse prin deciziile de impunere" trebuie puse în concordanță cu soldul real al creanțelor ce vor rezulta în urma soluționării contestației, prin compensarea cu alte obligații la care au fost calculate dobânzi și penalități de întârziere.

În susținerea cauzei, contestatoarea arată că a depus rapoartele de inspecție fiscală la care a făcut referire în contestație, extrase din balanțele analitice ale mijloacelor de transport și utilajelor forestiere consumatoare a carburanților, lubrifiantilor, pieselor de schimb și materialelor de întreținere apreciate în mod greșit ca nedeductibile de către organele de inspecție fiscală, precum și o copie după factura nr./2007 și contractul în care a fost prevăzută clauza referitoare la plata finală a diferenței de preț, condiționată de livrarea integrală a cantității de bușteni de gater contractată.

Argumentația juridică a contestatoarei: art.205-207 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

II. 1. În baza Raportului de inspecție fiscală nr./2010, organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Caraș-Severin au emis Decizia de impunere privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de organele de inspecție fiscală nr./2010, prin care au stabilit în sarcina societății obligații fiscale totale în sumă totală de ... lei, reprezentând:

- lei - diferență suplimentară taxa pe valoarea adăugată;
- lei - majorări de întârziere aferente diferenței suplimentare de taxă pe valoare adăugată;

Perioada verificată2009 -...2010.

Controlul ulterior efectuat de organele de inspecție fiscală s-a efectuat în

baza deconturilor lunare cu sume negative cu opțiune de rambursare depuse de societate pentru perioada ...2009-2010 la AFP

Din verificările efectuate, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea în perioada verificată nu a emis facturi pentru toate mărfurile livrate în baza avizelor de însoțire a mărfii încălcând prevederile art.155 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare. Având în vedere faptul că în avizele de însoțire pentru care nu s-au emis facturi este înscrisă numai cantitatea și tipul materialului livrat nu și prețul de livrare, organele de inspecție fiscală au procedat la estimarea bazei de impunere în conformitate cu prevederile art.67 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, la baza de impunere de taxa pe valoarea adăugată suplimentar stabilită pentru perioada supusă controlului, organele de inspecție fiscală au aplicat cota de standard de TVA de 19% în conformitate cu prevederile art.140 alin. (1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare rezultând o diferență suplimentară de taxă pe valoarea adăugată în sumă totală de ... lei.

Pentru diferența suplimentară de taxă pe valoarea adăugată, organele de inspecție fiscală au calculat majorări și dobânzi de întârziere pentru perioada 2009 - 2010 în conformitate cu prevederile art.120 alin.(1), (7) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în sumă totală de 1.438 lei.

2. Prin Raportul de inspecție fiscală nr.F CS ... /2011, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de organele de inspecție fiscală nr. F-CS .../2011, organele de inspecție fiscală au stabilit următoarele:

Inspecția fiscală generală a cuprins perioada 2007 - 2010.

A. Impozitul pe dividende

Organele de inspecție fiscală au constatat că societatea din profitul net al anului 2007 a repartizat la dividende suma de lei pentru care datorează un impozit pe dividende în sumă de lei (...lei. x 16% =lei).

Totodată, organele de inspecție fiscală au constatat că, din impozitul pe dividende datorat în sumă de lei societatea a declarat la AFP suma de lei cu ... lei mai puțin decât impozitul datorat.

Având în vedere cele de mai sus, organele de inspecție fiscală au considerat că societatea a încălcat prevederile art.67 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, stabilind în sarcina societății o diferență suplimentară de impozit pe dividende în sumă de ... lei.

Pentru diferența suplimentară de impozit pe dividende, organele de inspecție fiscală în conformitate cu art.120 alin.(7) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare au calculat până la data de 30.06.2010 majorări de întârziere în sumă de ... lei, precum și dobânzi de întârziere în sumă de... lei până la data de ...2011.

B. Impozitul pe profit

Perioada verificată ...2007 - 2010.

Pentru anul 2007

Organele de inpecție fiscală au constatat faptul că societatea nu a înregistrat la venituri suma de lei reprezentând material lemnos (lemn de foc) evidențiate în bonuri de vânzare fiscale după cum urmează:

- Seria Cslida nr.../2007 în sumă de ...lei (..lei valoare fără TVA + ... lei valoare TVA)
- Seria Cslida nr..../2007 în sumă de ... lei (.... lei valoare fără TVA + ... lei valoare TVA)
- Seria Cslida nr..../2007 în sumă de lei (...lei valoare fără TVA + ... lei valoare TVA)
- Seria Cslida nr..../2007 în sumă de ... lei (.... lei valoare fără TVA + lei valoare TVA)
- Seria Cslida nr..../....2007 în sumă de lei (... lei valoare fără TVA + ... lei valoare TVA)
- Seria Cslida nr..../2007 în sumă de ... lei (... lei valoare fără TVA + ... lei valoare TVA)
- Seria Cslida nr..../...2007 în sumă de lei (... lei valoare fără TVA + ... lei valoare TVA)
- Seria Cslida nr..../ ..2007 în sumă de ... lei (... lei valoare fără TVA + ... lei valoare TVA)
- Seria Cslida nr..../...2007 în sumă de ... lei (....lei valoare fără TVA + ... lei valoare TVA)
- Seria Cslida nr..../2007 în sumă de lei (... lei valoare fără TVA + ... lei valoare TVA)
- Seria Cslida nr..../...2007 în sumă delei (.... lei valoare fără TVA + ...lei valoare TVA)
- Seria Cslida nr..../2007 în sumă de ... lei (... lei valoare fără TVA + ... lei valoare TVA)
- Seria Cslida nr...../....2007 în sumă de lei (... lei valoare fără TVA + ... lei valoare TVA)
- Seria Cslida nr..../...2007 în sumă de lei (.... lei valoare fără TVA + ... lei valoare TVA)
- Seria Cslida nr.../...2007 în sumă de ... lei (... lei valoare fără TVA + ... lei valoare TVA)
- Seria Cslida nr..../ ...2007 în sumă de lei (... lei valoare fără TVA + ... lei valoare TVA)
- Seria Cslida nr..../....2007 în sumă de ... lei (... lei valoare fără TVA + ... lei valoare TVA)
- Seria Cslida nr..../...2007 în sumă delei (... lei valoare fără TVA + ... lei valoare TVA)
- Seria Cslida nr..../....2007 în sumă de ... lei (.... lei valoare fără TVA + ... lei valoare TVA)
- Seria Cslida nr..../....2007 în sumă de ... lei (.... lei valoare fără TVA + ... lei valoare TVA)
- Seria Cslida nr..../....2007 în sumă de lei (....lei valoare fără TVA + ... lei valoare TVA)
- Seria Cslida nr. .../....2007 în sumă de lei (.... lei valoare fără TVA + ... lei valoare TVA)

- Seria Csl da nr...../.....2007 în sumă de ... lei (... lei valoare fără TVA + ... lei valoare TVA)
- Seria Csl da nr...../2007 în sumă de lei (... lei valoare fără TVA + ... lei valoare TVA)

Astfel, prin neînregistrarea în evidența contabilă a veniturilor în sumă totală de ... lei, organele de inspecție fiscală au stabilit că societatea a încălcat prevederile art.19 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea a înregistrat în evidența contabilă o serie de cheltuieli nedeductibile fiscal, după cum urmează:

- suma de lei reprezentând cheltuieli cu combustibilul înregistrate de societate în contul 602.2..Cheltuieli cu combustibilul" conform notei contabile nr..../2007, combustibil achiziționat de la SC V conform următoarelor bonurilor fiscale:
 - bf nr..../...2007 - ... lei valoare totală (... lei valoare fără TVA)
 - bf nr..../...2007 - ... lei valoare totală (... lei valoare fără TVA)
 - bf nr..../...2007 - ... lei valoare totală (... lei valoare fără TVA)
 - bf nr..../...2007 - ... lei valoare totală (... lei valoare fără TVA)
 - bf nr..../...2007 - ... lei valoare totală (... lei valoare fără TVA)

- suma de ... lei reprezentând cheltuieli cu echipament sportiv înregistrate de societate în contul 602.8 "Cheltuieli cu materiale consumabile" conform notei contabile nr..../...2007, echipamentul fiind achiziționat de la SC D conform facturii seria ... nr. .../...2007 în valoare totală de... lei (... lei fără TVA)

- suma de ... lei reprezentând cheltuieli cu materiale pentru instalații sanitare înregistrate de societate în contul 602.8 „Cheltuieli cu materiale consumabile" conform notelor contabile nr..../2007, nr./2007 și nr./2007 materiale achiziționate de la SC I SRL conform facturilor seria ... nr.... - .../2007, nr....-.../2007 și nr....-.../2007 în valoare totală de ... lei (... lei valoare fără TVA + lei TVA).

Organele de inspecție menționează că taxa pe valoarea adăugată dedusă în sumă de ... lei a fost considerată ca nedeductibilă fiscal prin raportul de inspecție fiscală nr. .../2008.

- suma de ... lei (fără TVA) reprezentând cheltuieli cu materiale pentru instalații sanitare și profile metalice înregistrate de societate în contul 604 „Cheltuieli privind materialele necotate" conform notei contabile nr..../...2008, materiale achiziționate de la SC J conform bonurilor fiscale nr..../2007 în valoare totală de ... lei (... lei valoare fără TVA) și nr.../...2007 în valoare totală de...lei (... lei valoare fără TVA).

- suma de ... lei (fără TVA) reprezentând cheltuieli cu transportul persoanelor înregistrate de societate în contul 624 „Cheltuieli cu transportul de bunuri și personal" conform notelor contabile nr..../...2007 și nr..../...2007 "efectuate" de SC A" conform următoarelor facturi: factura seria ... nr..../...2007 în valoare totală delei (... lei valoare fără TVA) și factura seria... nr..../...2007 în valoare totală de ... lei (... lei valoare fără TVA).

- suma de lei (fără TVA) cheltuieli cu transportul persoanelor înregistrată de societate în contul 624 „Cheltuieli cu transportul de bunuri si personal" conform notei contabile nr..../ ...2007 efectuate de SC A conform facturii seria în valoare totală de lei (... lei valoare fără TVA)

- suma de ... lei (fără TVA) reprezentând cheltuieli cu transportul persoanelor înregistrate de societate în contul 624 "Cheltuieli cu transportul de bunuri si personal" conform notei contabile nr..../...2007 efectuate de SC M conform facturii seria ... nr..../...2007 în

valoare totală de ... lei (... lei valoare fără TVA).

- suma de lei (fără TVA) reprezentând cheltuieli cu echipament sportiv înregistrate în contul 635 "Cheltuieli cu alte impozite, taxe și vărsăminte asimilate" conform notei contabile nr.3/31.05.2007, echipamentul fiind achiziționat de la SC D....SRL ...conform facturii seria nr.2007 în valoare totală de lei.

- suma de lei TVA dedusă de pe o factură de echipament sportiv achiziționat de la SC ... SRL ... conform facturii seria nr.2007 în valoare totală delei (... lei valoare fără TVA + lei TVA), sumă considerată nedeductibilă de organul de control prin raportul de inspecție fiscală nr..../2007. Înregistrată în contul 635 „Cheltuieli cu alte impozite, taxe și vărsăminte asimilate”, conform notei contabile nr..../....2007, dar considerată ca o cheltuială deductibilă de către societate.

Prin înregistrarea de către societate a sumelor mai sus prezentate ca și cheltuieli deductibile fiscal, organele de inspecție fiscală au stabilit că aceasta a încălcat prevederile art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea a considerat deductibile fiscal și următoarele sume :

- suma de lei reprezentând amendă înregistrată de societate în contul 635 "Cheltuieli cu alte impozite, taxe și vărsăminte asimilate" conform notei contabile nr..../2007.

- suma de ... lei reprezentând amendă înregistrată în contul 635..Cheltuieli cu alte impozite, taxe și vărsăminte asimilate" conform notei contabile nr..../....2007 .

- suma de lei amendă înregistrată în contul 658.1 " Despăgubiri, amenzi și penalități " conform notei contabile nr.2007 .

- suma delei reprezentând TVA dedusă de pe facturile de transport și echipament sportiv considerată nedeductibilă de organul de control prin raportul de inspecție fiscală nr..../....2007 înregistrată în contul 658.2 "Donații acordate " conform notei contabile nr..../....2007

- suma de ... lei reprezentând TVA de recuperat înregistrată de societate în contul 658.2 „Donații acordate” conform notei contabile nr..../2007 .

- suma de ... lei reprezentând TVA dedusă de pe facturile de transport materiale instalații sanitare și combustibil considerată nedeductibilă de organul de control prin raportul de inspecție fiscală nr./2007, înregistrată de societate în contul 658.2 "Donații acordate" conform notei contabile nr..../2007.

Prin înregistrarea de către societate a sumelor mai sus prezentate ca și cheltuieli deductibile fiscal, organele de inspecție fiscală au stabilit că aceasta a încălcat prevederile art.21 alin.(4) lit.b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea a considerat deductibilă fiscal și suma de ... lei reprezentând cheltuieli de sponsorizare înregistrată de societate în contul 623 "Cheltuieli de protocol reclamă și publicitate", în baza contractelor încheiate cu AS FC Moldo Forest Moldova Nouă nr.2007 în valoare de ... lei și cu Organizația Curcubeul Moldova Nouă ("45.12.2007" în valoare de ... lei).

Organele de inspecție fiscală consideră că prin înregistrarea sumei de mai sus ca o cheltuială deductibilă, societatea a încălcat prevederile art.21 alin.(4) lit.p) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, organele de inspecție fiscală arată că potrivit prevederilor Legii nr. 32/

1994 privind sponsorizarea, cu modificările și completările ulterioare și ale Legii bibliotecilor nr. 334/2002, republicată, cu modificările și completările ulterioare, contribuabilii scad din impozitul pe profit datorat sumele aferente, dacă totalul acestor cheltuieli îndeplinesc cumulativ următoarele condiții:

1.este în limita a 3 la mie din cifra de afaceri:

2.nu depășește mai mult de 20% din impozitul pe profit datorat.

Organele de inspecție fiscală arată că, în conformitate cu bilanțul contabil întocmit de societate la 31.12.2007 depus la AFP sub nr./...2008, aceasta a declarat următoarele date: cifra de afaceri realizată - lei; impozitul pe profit datorat (cont 691) – lei.

Astfel, având în vedere prevederile legale mai sus citate și a calculelor efectuate de organele de inspecție fiscală au rezultat următoarele:

- lei (cifra de afaceri realizată în anul 2007) x 1% = lei;

- lei(impozitul pe profit datorat pe anul 2007) x20% =lei.

În consecință, organele de inspecție au stabilit că, cheltuielile de sponsorizare care se scad din impozitul pe profit datorat sunt în sumă de lei și nu de lei cât a scăzut societatea conform declarației anuale privind impozitul pe profit depuse la AFP Moldova Nouă înregistrată sub nr./ 2008.

Concluzionând, organele de inspecție fiscală au procedat la afectarea profitului impozabil pe anul 2007 cu veniturile neînregistrate și cheltuielile nedeductibile fiscal mai sus prezentate, stabilind în sarcina societății o diferență suplimentară de impozit pe profit de plată în sumă de ... lei.

Pentru diferența de impozit pe profit stabilită, organele de inspecție fiscală au calculat până la data de 30.06.2010 majorări de întârziere în sumă de ... lei și dobânzi de întârziere în sumă de ... lei calculate până la data de 31.01.2011, conform prevederilor art.120 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru anul 2008

Organele de inspecție fiscală au constatat că societatea nu a înregistrat la venituri suma de ... lei reprezentând material lemnos (lemn de foc) evidențiate în bonuri de vânzare fiscale după cum urmează:

- Seria Csl da nr..../...2008 în sumă de ... lei (... lei valoare fără TVA + ... lei valoare TVA)

- Seria Csl da nr..../..2008 în sumă de ... lei (... lei valoare fără TVA + lei valoare TVA)

- Seria Csl da nr...../...2008 în sumă de ...lei (... lei valoare fără TVA + ... lei valoare TVA)

- Seria Csl da nr...../...2008 în sumă de ... lei (.... lei valoare fără TVA + ... lei valoare TVA)

- Seria Csl da nr..../....2008 în sumă de lei (....lei valoare fără TVA + lei valoare TVA)

- Seria Csl da nr...../...2008 în sumă de..... lei (.... lei valoare fără TVA + ... lei valoare TVA)

- Seria Csl da nr..../.....2008 în sumă de lei (. lei valoare fără TVA+ ...lei valoare TVA)

- Seria Csl da nr..../...2008 în sumă de ... lei (... lei valoare fără TVA+ ... lei valoare TVA)
- Seria Csl da nr..../...2008 în sumă de ... lei (...lei valoare fără TVA + lei valoare TVA)
- Seria Csl da nr..../...2008 în sumă de lei (...lei valoare fără TVA + lei valoare TVA)
- Seria Csl da nr..../ ...2008 în sumă de ...lei (.. lei valoare fără TVA + ... lei valoare TVA)
- Seria Csl da nr..../...2008 în sumă de ... lei (... lei valoare fără TVA + ... lei valoare TVA)
- Seria Csl da nr..../...2008 în sumă de ... lei (... lei valoare fără TVA+ ... lei valoare TVA)
- Seria Csl da nr..../...2008 în sumă de ... lei (.. lei valoare fără TVA + ... lei valoare TVA)
- Seria Csl da nr..../...2008 în sumă de lei (... lei valoare fără TVA + ... lei valoare TVA)
- Seria Csl da nr..../...2008 în sumă de ... lei (... lei valoare fără TVA + ... lei valoare TVA)
- Seria Csl da nr...../...2008 în sumă de ... lei (... lei valoare fără TVA + ... lei valoare TVA).

Prin neînregistrarea în evidența contabilă a veniturilor în sumă de ... lei (valoare fără TVA) organele de inspecție fiscală au stabilit că societatea a încălcat prevederile art.19 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea a înregistrat în evidența contabilă o serie de cheltuieli nedeductibile fiscal, după cum urmează:

- suma totală ... lei (fără TVA) reprezentând cheltuieli cu transportul persoanelor (suma de ... lei în trimestrul III 2008 și suma de lei în trimestrul IV 2008) înregistrate în contul 624 "Cheltuieli cu transportul de bunuri și personal" conform notelor contabile nr.../....2008 și nr..../....2008, prestații efectuate de SC A.SRL . conform următoarelor facturi:

- factura nr..../...2008 -... .lei valoare totală (... ..lei valoarea fără TVA)
- factura nr..../...2008 - .lei valoare totală (.....lei valoare fără TVA)
- factura nr.../...2008 - ...lei valoare totală (.. lei valoare fără TVA)
- factura nr. ./...2008 - ...lei valoare totală (... lei valoare fără TVA)
- factura nr. ./...2008 - lei valoare totală (...lei valoare fără TVA)
- factura nr. ./...2008 - .. lei valoare totală (... lei valoare fără TVA)
- factura nr. .../..2008 - ..lei valoare totală (... .lei valoare fără TVA)
- factura nr. ./...2008lei valoare totală (... lei valoare fără TVA)
- factura nr. /....2008.. - ... lei valoare totală (...lei valoare fără TVA)

- suma de ... lei reprezentând cheltuieli cu materiale pentru instalații sanitare înregistrate de societate în contul 602.8 "Cheltuieli cu materiale consumabile" conform notei contabile nr.../....2008, materiale achiziționate de la SC A SRL în baza facturii serianr..../....2008 în valoare de ... (... valoare fără TVA).

- suma de ... lei reprezentând cheltuieli cu echipament sportiv în contul 602.8 "Cheltuieli cu materiale consumabile" conform notei contabile nr.../....2008, echipamentul fiind

achiziționat de la SC D SRL conform facturii seria ... nr.../...2008 în valoare totală de ... lei (... lei valoare fără TVA).

- suma de ... lei reprezentând cheltuieli cu produse alimentare înregistrate de societate în contul 602.8 "Cheltuieli privind materialele consumabile" conform notei contabile nr.../...2008 produse achiziționate de la SC I SRL (bon fiscal nr.../...2008 în valoare totală de ... lei), de la SC F SRL (bon fiscal nr.../...2008 în valoare de ... lei), de la SC F SRL (factura seria ... nr.../...2008 în valoare totală de ... lei) și de la SC A SRL (bonul fiscal nr.../...2008 în valoare de...lei și nr...../2008 în valoare de totală de ... lei).

- suma totală de ... lei reprezentând TVA dedusă considerată ca nedeductibilă și TVA colectată, stabilite prin Raportul de inspecție fiscală nr.../...2008, înregistrate de societate în contul 658.2 "Donații acordate" conform notei contabile nr.../...2008 și considerată de societate ca o cheltuială deductibilă fiscal.

- suma de ... lei înregistrată de societate prin nota contabilă nr.../...2008 ("121"="473") fără nici o justificare.

Prin înregistrarea de către societate a sumelor mai sus prezentate ca și cheltuieli deductibile fiscal, organele de inspecție fiscală au stabilit că aceasta a încălcat prevederile art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea a considerat deductibile fiscal la calculul profitului impozabil pe anul 2008 și următoarele sume:

- suma de ... lei reprezentând amendă înregistrată de societate în contul 635 "Cheltuieli cu alte impozite taxe și vărsăminte asimilate" conform notei contabile nr.../ ...2008.

- suma de ... lei reprezentând TVA colectată stabilită prin raportul de inspecție fiscală nr.../...2008, înregistrată de societate în contul 635 "Cheltuieli cu alte impozite, taxe și vărsăminte asimilate" conform notei contabile nr.../...2008, considerată de societate ca o cheltuială deductibilă fiscal.

- suma de ... lei reprezentând amendă și majorări pentru neplata TVA , înregistrate de societate în contul 635 "Cheltuieli cu alte impozite, taxe și vărsăminte asimilate" conform notei contabile nr.../...2008.

- suma de ...lei reprezentând majorări pentru neplata TVA înregistrate de societate în contul 635 "Cheltuieli cu alte impozite, taxe și vărsăminte asimilate" conform notei contabile nr.../...2008

- suma de ... lei reprezentând majorări pentru neplata la termen a diferitelor impozite și taxe înregistrate de societate în contul 635 "Cheltuieli cu alte impozite, taxe și vărsăminte asimilate" conform notei contabile nr.../...2008.

Prin înregistrarea de către societate a sumelor mai sus prezentate ca și cheltuieli deductibile fiscal la calculul profitului impozabil, organele de inspecție fiscală au stabilit că aceasta a încălcat prevederile art.21 alin.(4) lit.b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea a considerat deductibilă fiscal la calculul profitului impozabil pe anul 2008 și suma de lei reprezentând cheltuieli de sponsorizare, efectuate în baza contractului încheiat cu AS FC nr. .../...2008 în valoare lei, respectiv contractul nr.../...2008 în valoare de lei.

Organele de inspecție fiscală consideră că prin înregistrarea sumei de mai sus ca o cheltuială deductibilă, societatea a încălcat prevederile art.21 alin.(4) lit.p) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, organele de inspecție fiscală consemnează că potrivit prevederilor Legii nr. 32/1994 privind sponsorizarea, cu modificările și completările ulterioare și ale Legii bibliotecilor nr. 334/2002, republicată, cu modificările și completările ulterioare, contribuabilii scad din impozitul pe profit datorat sumele aferente, dacă totalul acestor cheltuieli îndeplinesc cumulativ următoarele condiții:

1.este în limita a 3 la mie din cifra de afaceri:

2.nu depășește mai mult de 20% din impozitul pe profit datorat.

Organele de inspecție fiscală arată că în conformitate cu bilanțul contabil întocmit de societate la 31.12.2007 depus la AFP ... sub nr. .../...2008 aceasta a declarat următoarele date: cifra de afaceri realizată în anul 2008 - ... lei; impozitul pe profit datorat (cont 691) –... lei.

Astfel, având în vedere prevederile legale mai sus citate și a calculelor efectuate de organele de inspecție fiscală au rezultat următoarele:

-...lei (cifra de afaceri realizată în anul 2008) x 1%=lei;

- .. lei(impozitul pe profit datorat pe anul 2008) x20% = .. lei.

În consecință, având în vedere cele mai sus prezentate, organele de inspecție au stabilit că, cheltuielile de sponsorizare care se scad din impozitul pe profit datorat pentru anul 2008 sunt în sumă ... lei și nu de ... lei, cât a scăzut societatea conform declarației anuale privind impozitul pe profit depuse la AFP ... înregistrată sub nr..../...2009.

Totodată, organele de inspecție fiscală, arată că în cursul anului 2008 societatea înregistrează pe cheltuieli în contul 623 "Cheltuieli de protocol reclamă și publicitate" suma totală de ... lei aferentă facturii seria ... nr.../....2008 emisă de S.C. H...SRL ... în sumă de ... lei și a facturii nr.../....2008 emisă de S.C. L. S.R.L. ... în valoare de ... lei.

Din suma de totală de ... lei organul de inspecție fiscală au considerat nedeductibilă fiscal la calculul profitului impozabil pe anul 2008 suma de ... lei, în conformitate cu prevederile art.21 alin.(3) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Concluzionând, organele de inspecție fiscală au procedat la afectarea profitului impozabil pe anul 2008 cu veniturile neînregistrate și cheltuielile nedeductibile fiscal mai sus prezentate, stabilind o diferență suplimentară de impozit pe profit de plată în sumă de ... lei.

La diferența de impozit pe profit stabilită, organele de inspecție fiscală au calculat până la data de2010 majorări de întârziere în sumă de ... lei și dobânzi de întârziere în sumă de lei calculate până la data de2011, conform prevederilor art.120 din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru anul 2009

În urma controlului efectuat organele de inspecție fiscală au constatat pentru anul 2009 o diferență de impozit pe profit față de evidența contabilă în sumă de ... lei care se datorează următoarelor aspecte:

- cu factura nr..../...2009 societatea achiziționează diverse bunuri (echipament de fotbal) în valoare de ... lei (fără TVA), sumă pe care organele de inspecție fiscală au considerat-o nedeductibilă fiscal fiind încălcate prevederile art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

- societatea a înregistrat ca și cheltuielă deductibilă fiscal suma de ... lei reprezentând consum de combustibil aprovizionat pentru vehiculele destinat exclusiv transportului

rutier de persoane încălcând prevederile art.21 alin.(4) lit.t) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

- în urma controlului efectuat organele de inspecție fiscală au constatat că societatea nu a emis facturi pentru mărfurile livrate încălcând prevederile art.155 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, organele de inspecție fiscală arată că, având în vedere faptul că societatea a declarat la AFP prin declarația privind impozitul pe profit "cod 101" mai mult decât în evidența contabilă cu suma de ... lei, diferența de impozit pe profit pentru anul 2009 stabilită față de sumele declarate este de ... lei (... lei – .. lei = ... lei).

Pentru diferența de impozit pe profit în sumă de lei constatată pentru anul 2009, organele de inspecție fiscală au calculat accesorii aferente în sumă de ... lei, conform prevederilor art.120 din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

C. Taxa pe valoarea adăugată

Perioada supusă inspecției fiscale ...–2010

În urma controlului efectuat organele de inspecție fiscală au constatat că societatea nu a înregistrat în evidența contabilă toate veniturile realizate fiind încălcate prevederile art.128 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Așa cum s-a consemnat la punctul 2 „Impozitul pe profit”, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea nu a înregistrat în evidența contabilă în anul 2007 contravaloarea unor bunuri de vânzare material lemnos (lemn de foc) în valoare totală de ... lei (... lei valoare fără TVA + ... lei TVA).

Drept urmare, organele de inspecție fiscală au procedat la colectarea taxei pe valoarea adăugată în sumă totală de ... lei (... lei valoare fără TVA x19% =... lei) aferentă bunurilor livrate (material lemnos) și neînregistrate în evidența contabilă, având în vedere prevederile art.140 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru diferența suplimentară de taxă pe valoarea adăugată în sumă de 1.618 lei, organele de inspecție fiscală au calculat până la data de ...2010 majorări de întârziere în sumă de ... lei precum și dobânzi de întârziere în sumă de ... lei calculate până la data de ...2011, conform prevederilor art.120 din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, așa cum s-a consemnat la punctul 2 „Impozitul pe profit”, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea nu a înregistrat în evidența contabilă în anul 2008, contravaloarea unor bunuri de vânzare material lemnos în valoare totală de lei (... lei valoare fără TVA + ... lei TVA).

Drept urmare, având în vedere prevederile art.140 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, organele de inspecție fiscală au procedat la colectarea taxei pe valoarea adăugată în sumă de totală de ... lei (... lei valoare fără TVA x 19% = ... lei) aferentă bunurilor livrate (material lemnos) și neînregistrate în evidența contabilă în anul 2008.

Pentru diferența suplimentară de taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, organele de inspecție fiscală au calculat până la data de ...2010 majorări de întârziere în sumă de ... lei precum și dobânzi de întârziere în sumă de ... lei calculate până la data

de2011, conform prevederilor art.120 din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

3. Prin Raportul de inspecție fiscală nr... /...2008, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de organele de inspecție fiscală nr..../...2008, organele de inspecție fiscală au constatat următoarele:

Perioada supusă verificării ...2007 – ...2007.

Inspecția fiscală parțială a avut ca obiect soluționarea decontului negativ de taxa pe valoarea adăugată cu opțiune de rambursare înregistrat la A.F.P. Moldova Nouă nr.../...2008 și la A.I.F. sub nr..../...2007, prin care societatea a solicitat rambursarea sumei de ... lei.

În urma controlului efectuat, din suma totală de ... lei solicitată la rambursare, organele de inspecție fiscală au respins la rambursare suma de ... lei, invocând următoarele:

- suma de ... lei reprezentând TVA deductibilă aferentă facturilor de aprovizionare materiale sanitare și de construcții, bunuri care nu sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile, fiind încălcate prevederile art.145 alin.(3) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.
- suma de ... lei reprezentând TVA necolectată de societate pentru facturile de material lemnos emise pentru care nu se aplică măsurile de simplificare, beneficiarii nefiind plătitori de TVA , fiind încălcate prevederile art.160 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.
- suma de ... lei reprezentând TVA colectată aferentă facturii ../...2007 reprezentând bonus conform contract nr..../...2007 pentru perioada ...2007 -...2007, societatea încălcând prevederile art.137 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

III. Luând în considerare constatările organelor de inspecție fiscală, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pentru perioada verificată, se rețin următoarele:

1. În ceea ce privește contestația formulată împotriva Raportului de inspecție fiscală nr..../...2010

Din verificarea îndeplinirii condițiilor procedurale se reține:

Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice Caraș-Severin prin Serviciul Soluționare Contestații se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației îndreptată împotriva Raportului de inspecție fiscală nr..../...2010, în condițiile în care contestatoarea nu a respectat termenul legal de exercitare a căii administrative de atac.

În fapt, din analiza documentelor existente la dosarul cauzei privitor la depunerea în termen a contestației, rezultă că Raportul de inspecție fiscală nr.../...2010, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr..../...2010, au fost comunicate sub semnătură **S.C. X**

S.R.L., cu adresa de înaintare nr.... /...2011 emisă de A.F. P..., anexată în copie la dosarul contestației.

În drept, sunt incidente prevederile art.207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

Art.207

“Termenul de depunere a contestației

(1) **Contestația se va depune în termen de 30 de zile de la data comunicării actului administrativ fiscal**, sub sancțiunea decăderii“.

coroborat cu prevederile prevederile pct. 3.11 din Ordinul nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din [Ordonanța Guvernului nr.92/2003](#) privind Codul de procedură fiscală, republicată, care stipulează:

“1.Termenul de depunere a contestației se calculează pe zile libere, cu excepția cazului în care prin lege se prevede altfel, neintrând în calcul nici ziua când a început, nici ziua când s-a sfârșit termenul.

2. Termenul care se sfârșește într-o zi de sărbătoare legală sau când serviciul este suspendat (de exemplu, zile de repaus săptămânal) se va prelungi până la sfârșitul primei zile de lucru următoare. ”

Având în vedere prevederile legale mai sus precizate, se reține că, termenul de depunere a contestației prevăzut în O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, are caracter imperativ și începe să curgă din prima zi de la data comunicării actului administrativ fiscal, pentru cauza în speță din prima zi de la data comunicării Raportului de inspecție fiscală nr..../...2010, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr..../...2010, respectiv din data de**2011**.

Din datele existente la dosarul cauzei reiese că S.C. X SRL, a depus contestație împotriva Raportului de inspecție fiscală nr..../...2010, la data de ...**2011**, după .. zile de la data comunicării raportului de inspecție fiscală contestat, respectiv**2011**, așa cum rezultă din adresa de înaintare nr. .../....2011 emisă de către A.F.P. ..., deci peste termenul de **30 de zile** prevăzut de art.207, alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, încălcându-se astfel dispozițiile imperative referitoare la termenul de depunere a contestației.

În raport cu prevederile legale citate mai sus rezultă că S.C. ... S.R.L. , avea dreptul să depună contestație la organul de inspecție fiscală care a emis Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.../....2010 în baza Raportului de inspecție fiscală nr..../....2010, **până în data de ...2011, inclusiv**, și nu în data de**2011**.

[Potrivit prevederilor art.217, alin.\(1\) O.G. nr.92/2003](#) privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se precizează:

Art. 217

“Respingerea contestației pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale

(1) Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei.”

coroborat cu prevederile pct.13.1, lit.a) din Ordinul nr.519 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din [Ordonanța Guvernului nr. 92/2003](#) privind Codul de procedură fiscală, republicată, care prevede:

“13.1. Contestația poate fi respinsă ca:

a) nedepusă la termen, în situația în care aceasta a fost depusă peste termenul prevăzut de prezenta lege;”

Întrucât, contestatoarea nu a respectat condițiile procedurale impuse de O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu privire la termenul de depunere a contestației, depășind termenul de contestare de **30 de zile**, a decăzut din dreptul de a-i fi soluționată pe fond contestația, potrivit prevederilor legale mai sus precizate, și pe cale de consecință, contestația va fi respinsă, ca nedepusă în termen.

De menționat este și faptul că, SC X SRL nu contestă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.../...2010, ci Raportul de inspecție fiscală nr.../...2010 care nu este un act administrativ fiscal.

În ceea ce privește aspectul mai sus menționat se reține că impozitele , taxele și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc în urma inspecției fiscale numai prin decizie de impunere, care constituie titlu de creanță și este susceptibil de a fi contestat, la baza acestuia stând constatările din raportul de inspecție fiscală.

Astfel, titlu de creanță și actul administrativ fiscal susceptibil a fi contestat este numai decizia de impunere, în cazul în speță Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr..../....2010, deoarece numai aceasta crează o situație juridică nouă prin stabilirea obligațiilor fiscale în sarcina contestatoarei. De altfel la art.206 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, cu modificările și completările ulterioare se prevede cu claritate faptul că obiectul contestației îl poate constitui numai măsurile stabilite într-un titlu de creanță sau într-un act administrativ fiscal.

Raportul de inspecție fiscală nu crează prin el însuși o situație juridică nouă, el fiind supus avizării șefului de serviciu și aprobării conducătorului organelor de inspecție fiscală și stând la baza emiterii deciziei de impunere.

2. În ceea ce privește contestația formulată împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.../...2011 emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr.../...2011.

Inspecția fiscală generală a cuprins perioada2006 -2010.

Prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.../2011 s-au stabilit în sarcina societății obligații fiscale suplimentare în sumă totală de ... lei, din care: impozit pe profit suplimentar de plată în sumă de ... lei, accesorii aferente impozitului pe profit suplimentar de plată în sumă de ... lei, taxa pe valoarea adăugată suplimentar de plată în sumă de lei; majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată suplimentar de plată în sumă de ... lei, impozit pe dividende suplimentar de plată în sumă ... lei, majorări și dobânzi de întârziere aferente impozitului pe dividende suplimentar de plată în sumă de lei.

Raportul de inspecție fiscală nr..../...2011 în baza căruia au fost stabilite obligațiile fiscale suplimentare menționate mai sus, s-a întocmit ca urmare a inspecției fiscale generale ce a avut ca obiectiv verificarea modului de calculare, înregistrare și virare a obligațiilor față de bugetul consolidat al statului.

În urma verificărilor efectuate de organele de inspecție fiscală au rezultat următoarele constatări:

A. Impozitul pe dividende

Referitor la suma de de ... lei reprezentând impozit pe dividende stabilit suplimentar și suma de ... lei reprezentând accesorii aferente impozitului pe dividende stabilite suplimentar prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr..../....2011, în baza constatărilor din Raportul de inspecție fiscală nr..../...2011,

cauza supusă soluționării este dacă D.G.F.P. Caraș-Severin prin Serviciul Soluționare Contestații se poate pronunța pe fondul acestui capăt de cerere, în condițiile în care societatea prin contestația formulată nu prezintă argumente în susținerea cauzei care să înlăture constatările organelor de control.

În fapt, din conținutul Raportului de inspecție fiscală nr..../....2011 rezultă că, societatea contestatoare a repartizat din profitul net al anului 2007 la dividende suma de lei, pentru care datorează un impozit pe dividende în sumă de ... lei (... x 16% = ... lei).

Totodată, organele de inspecție fiscală consemnează că din impozitul pe dividende datorat în sumă de ... lei, contestatoarea a declarat la A.F.P. ... suma de ... lei cu lei mai puțin decât impozitul datorat.

Având în vedere cele de mai sus, organele de inspecție fiscală au stabilit că societatea a încălcat prevederile art.67 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, stabilind în sarcina societății o diferență suplimentară de impozit pe dividende în sumă de lei.

Pentru diferența suplimentară de impozit pe dividende în sumă de ...lei organele de inspecție fiscală, în conformitate cu art.120 alin.(7) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare au calculat majorări de întârziere în sumă de ... lei până la data2010, precum și dobânzi de întârziere în sumă de ... lei, până la data de....2011.

În drept, sunt incidente prevederile O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

„ Art. 206

Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

[...]

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază;

[...]

De asemenea, la pct.2.4 din Ordinul nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se precizează:

“Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu

privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ respectiv.”

Art. 213

Soluționarea contestației

*(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de **susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.***

[...]

(5) Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.”

De asemenea, prevederile pct.12.1 din Ordinul nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, stipulează următoarele:

“ 12.1. Contestația poate fi respinsă ca:

[...]

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării; [...] “.

Totodată, la pct.2.4 din Ordinul nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se precizează:

“Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ respectiv.”

Din dispozițiile legale menționate mai sus, se reține că, în contestație societatea trebuie să menționeze atât motivele de fapt, cât și de drept, precum și dovezile pe care se întemeiază acestea, organele de soluționare neputându-se substitui contestatoarei cu privire la motivele pentru care a contestat actul administrativ respectiv.

Deși, prin contestația formulată SC X SRL contestă suma de ... lei reprezentând impozit pe dividende și suma de lei reprezentând majorări și dobânzi de întârziere aferente stabilite prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. .../...2011, societatea contestatoare, nu aduce în susținerea cauzei nici un argument de fond care să înlăture constatările organelor de control și nu prezintă documente din care să rezulte o altă situație fiscală decât cea constatată prin raportul de inspecție fiscală.

Prin urmare, având în vedere cele prezentate, se va respinge contestația formulată de SC SRL, ca nemotivată și nesusținută cu documente, pentru suma de ... lei reprezentând impozit pe dividende și suma de ... lei reprezentând majorări și dobânzi de întârziere aferente stabilite prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. .../...2011.

B. Impozitul pe profit

În ceea ce privește impozitul pe profit suplimentar de plată în sumă de .. lei și suma delei reprezentând accesorii aferente impozitul pe profit suplimentar de plată stabilite prin Decizia de impunere privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de organele de inspecție fiscală nr. ../...2011, în baza Raportului de inspecție fiscală nr.... ... /...2011,

cauza supusă soluționării D.G.F.P. Caraș-Severin prin Serviciul Soluționare Contestații este dacă în mod legal organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina societății obligațiile fiscale menționate, în condițiile în care societatea nu a înregistrat și declarat veniturile aferente unor livrări de masă lemnoasă, iar pentru cheltuielile considerate nedeductibile la calculul profitului impozabil de către organele de inspecție fiscală, societatea nu aduce argumente de fond și documente care să combată constatările acestora.

Perioada supusă verificării2006 -2010.

În fapt, prin Decizia de impunere privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de organele de inspecție fiscală nr. ../...2011 s-au stabilit în sarcina societății obligații fiscale suplimentare constând în impozitul pe profit suplimentar de plată în sumă totală de ...lei, obligație stabilită pentru perioada 2007-2009, după cum urmează:

- pentru anul 2007 - suma de ... lei
- pentru anul 2008 – suma de ... lei
- pentru anul 2009 – suma de ... lei

Din conținutul Raportului de inspecție fiscală nr.... /...2011, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de organele de inspecție fiscală nr. ../...2011, **reiese că diferența suplimentară de impozit pe profit în sumă toată de ... lei, a rezultat din neînregistrarea în evidența contabilă a veniturilor impozabile în sumă totală de ... lei și din înregistrarea în evidența contabilă a unor cheltuieli în sumă totală de ... lei**, considerate nedeductibile la calculul profitului impozabil de către organele de inspecție fiscală, ceea ce a condus la diminuarea nejustificată a bazei impozabile pentru profitul impozabil și implicit a impozitului pe profit pe perioada 2007-2009.

În ceea ce privește aspectele mai sus menționate, organele de inspecție fiscală au consemnat următoarele:

În ceea ce privește anul 2007, organele de inspecție fiscală au constatat faptul că societatea nu a înregistrat în evidența contabilă venituri în sumă totală de ... lei, reprezentând material lemnoasă (lemn de foc) evidențiate în bonuri de vânzare fiscale după cum urmează:

- Seria Csl da nr.../2007 în sumă de ...lei (..lei valoare fără TVA + ... lei valoare TVA)
- Seria Csl da nr..../2007 în sumă de ... lei (.... lei valoare fără TVA + ... lei valoare TVA)
- Seria Csl da nr.../2007 în sumă de lei (...lei valoare fără TVA + ... lei valoare TVA)

- Seria Cslida nr..../2007 în sumă de ... lei (.... lei valoare fără TVA + lei valoare TVA)
- Seria Cslida nr..../....2007 în sumă de lei (... lei valoare fără TVA + ... lei valoare TVA)
- Seria Cslida nr...../2007 în sumă de ... lei (... lei valoare fără TVA + ... lei valoare TVA)
- Seria Cslida nr...../...2007 în sumă de lei (... lei valoare fără TVA + ... lei valoare TVA)
- Seria Cslida nr.../ ..2007 în sumă de ... lei (... lei valoare fără TVA + ... lei valoare TVA)
- Seria Cslida nr..../...2007 în sumă de ... lei (....lei valoare fără TVA + ... lei valoare TVA)
- Seria Cslida nr..../2007 în sumă de lei (... lei valoare fără TVA + ... lei valoare TVA)
- Seria Cslida nr..../...2007 în sumă delei (.... lei valoare fără TVA + ...lei valoare TVA)
- Seria Cslida nr..../2007 în sumă de ... lei (... lei valoare fără TVA + ... lei valoare TVA)
- Seria Cslida nr...../....2007 în sumă de lei (... lei valoare fără TVA + ... lei valoare TVA)
- Seria Cslida nr...../...2007 în sumă de lei (.... lei valoare fără TVA + ... lei valoare TVA)
- Seria Cslida nr.../...2007 în sumă de ... lei (... lei valoare fără TVA + ... lei valoare TVA)
- Seria Cslida nr...../ ...2007 în sumă de lei (... lei valoare fără TVA + ... lei valoare TVA)
- Seria Cslida nr..../....2007 în sumă de ... lei (... lei valoare fără TVA + ... lei valoare TVA)
- Seria Cslida nr..../...2007 în sumă delei (... lei valoare fără TVA + ... lei valoare TVA)
- Seria Cslida nr..../....2007 în sumă de ... lei (.... lei valoare fără TVA + ... lei valoare TVA)
- Seria Cslida nr...../....2007 în sumă de ... lei (.... lei valoare fără TVA + ... lei valoare TVA)
- Seria Cslida nr..../....2007 în sumă de lei (.... lei valoare fără TVA + ... lei valoare TVA)
- Seria Cslida nr. .../....2007 în sumă de lei (.... lei valoare fără TVA + ... lei valoare TVA)
- Seria Cslida nr...../....2007 în sumă de ... lei (... lei valoare fără TVA + ...lei valoare TVA)
- Seria Cslida nr...../2007 în sumă de lei (.... lei valoare fără TVA + ... lei valoare TVA)

Prin neînregistrarea în evidența contabilă a veniturilor în sumă totală de lei, organele de inspecție fiscală au stabilit că societatea a încălcat prevederile art.19 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea a înregistrat în evidența contabilă o serie de cheltuieli nedeductibile fiscal, după cum urmează:

- suma de ... lei reprezentând cheltuieli cu combustibilul înregistrate de societate în

contul 602.2."Cheltuieli cu combustibilul" conform notei contabile nr.7/30.09.2007, combustibil achiziționat de la SC Valcomars Oil SRL Oravița conform următoarelor bonuri fiscale:

- bf nr..../...2007 - ... lei valoare totală (... lei valoarea fără TVA)
- bf nr..../...2007 - ... lei valoare totală (... lei valoare fără TVA)
- bf nr..../...2007 - lei valoare totală (... lei valoare fără TVA)
- bf nr..../...2007 - ...lei valoare totală (... lei valoare fărăTVA)
- bf nr.../...2007 -lei valoare totală (.... lei valoare fără TVA)
- bf nr..../...2007 - .. lei valoare totală (... lei valoare fără TVA)
- suma de ... lei reprezentând cheltuieli cu echipament sportiv înregistrate de societate în contul 602.8 "Cheltuieli cu materiale consumabile" conform notei contabile nr..../...2007, echipamentul fiind achiziționat de la SC D SRL conform facturii seria ...nr. .../...2007 în valoare totală de ... lei (... lei fără TVA)
- suma de ... lei reprezentând cheltuieli cu materiale pentru instalații sanitare înregistrate de societate în contul 602.8 "Cheltuieli cu materiale consumabile" conform notelor contabile nr..../...2007, nr.../...2007 și nr.../...2007, materiale achiziționate de la SC I SRL conform facturilor seria Imperial nr..... - .../...2007, nr....-./...2007 și nr....-.../...2007 în valoare totală de ...lei (... lei valoare fără TVA + ... lei TVA).

Organele de inspecție menționează că taxa pe valoarea adăugată dedusă în sumă de ... lei a fost considerată ca nedeductibilă fiscal prin raportul de inspecție fiscală nr. .../...2008.

- suma de ... lei reprezentând cheltuieli cu materiale pentru instalații sanitare și profile metalice înregistrate de societate în contul 604 „Cheltuieli privind materialele nestocate" conform notei contabile nr..../...2008, materiale achiziționate de la SC J. SRL conform bonurilor fiscale nr..../...2007 în valoare totală de ... lei (... lei valoare fără TVA) și nr..../...2007 în valoare totală de ... lei (... lei valoare fără TVA).
- suma de ... lei reprezentând cheltuieli cu transportul persoanelor înregistrate de societate în contul 624 "Cheltuieli cu transportul de bunuri și personal" conform notelor contabile nr.../...2007 și nr.../...2007 prestații efectuate de SC A.SRL ... conform următoarelor facturi: factura seria ... nr..../...2007 în valoare totală de ... lei (... lei valoare fără TVA) și factura seria ... nr.../...2007 în valoare totală de ... lei (... lei valoare fără TVA).
- suma de ... lei reprezentând cheltuieli cu transportul persoanelor înregistrate de societate în contul 624 "Cheltuieli cu transportul de bunuri si personal" conform notei contabile nr.../ ...2007 efectuate de SC A.... conform facturii seria ... nr..../...2007 în valoare totală lei (... lei valoare fără TVA)
- suma de lei reprezentând cheltuieli cu transportul persoanelor înregistrate de societate în contul 624 "Cheltuieli cu transportul de bunuri si personal" conform notei contabile nr.../...2007 efectuate de SC M.SRL ... conform facturii seria ... nr..../..2007 în valoare totală de ... lei (... lei valoare fără TVA).
- suma de ... lei reprezentând cheltuieli cu echipament sportiv înregistrate in contul 635 "Cheltuieli cu alte impozite, taxe și vărsăminte asimilate " conform notei contabile nr.../...2007, echipamentul fiind achiziționat de la SC D.SRL . conform facturii seria . nr. ./...2007 în valoare totală de ... lei.
- suma de lei reprezentând TVA dedusă de pe o factură de echipament sportiv achiziționat de la SC D.SRL conform facturii seria ...nr..../...2007 în valoare totală de ... lei(.. lei valoare fără tva + ... TVA), sumă considerată nedeductibilă de organul de control prin raportul de inspecție fiscală nr..../ ...2007, înregistrată în contul 635 "Cheltuieli cu alte impozite, taxe și vărsăminte asimilate "conform notei contabile nr..../...2007, dar considerată ca o cheltuială deductibilă de către societate.

Organele de inspecție fiscală au stabilit că aceste cheltuieli mai sus prezentate nu sunt efectuate în scopul obținerii de venituri impozabile și prin urmare nu sunt deductibile fiscal la calculul profitului impozabil pe anul 2007, fiind încălcate prevederile art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, organele de inspecție fiscală au constatat că, societatea contestatoare a considerat deductibile fiscal pe anul 2007 și următoarele sume:

- suma de lei reprezentând amendă înregistrată de societate în contul 635 "Cheltuieli cu alte impozite taxe și vărsăminte asimilate " conform notei contabile nr..../ ...2007.
- suma de ... lei reprezentând amendă înregistrată în contul 635 „Cheltuieli cu alte impozite, taxe și vărsăminte asimilate " conform notei contabile nr..../....2007.
- suma de ... lei reprezentând amendă înregistrată în contul 658.1 „Despăgubiri, amenzi și penalități " conform notei contabile nr. .../....2007.
- suma de ... lei reprezentând TVA dedusă de pe facturile de transport și echipament sportiv considerată nedeductibilă de organul de control prin raportul de inspecție fiscală nr..../...2007, înregistrată în contul 658.2 "Donații acordate " conform notei contabile nr..../...2007
- suma de lei reprezentând TVA de recuperat înregistrată de societate în contul 658.2 „Donații acordate" conform notei contabile nr..../...2007 .
- suma de ...lei reprezentând TVA dedusă de pe facturile de transport.materiale instalații sanitare și combustibil considerată nedeductibilă de organul de control prin raportul de inspecție fiscală nr..../...2007 înregistrată de societate în contul 658.2 "Donații acordate" conform notei contabile nr..../....2007.

Drept urmare, organele de inspecție fiscală au stabilit că aceste cheltuieli sunt nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil pe anul 2007, fiind încălcate prevederile art.21 alin.(4) lit.b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea a înregistrat pe cheltuieli în contul 623 "Cheltuieli de protocol reclamă și publicitate "suma de ... lei, în baza contractelor încheiate cu AS nr. .../...2007 în valoare lei și cu Organizația în valoare de lei.

Organele de inspecție fiscală au stabilit că prin înregistrarea sumei de lei ca o cheltuială deductibilă societatea a încălcat prevederile art.21 alin.(4) lit.p) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

În consecință, având în vedere prevederile legale mai sus citate și a calculului efectuate organele de inspecție au stabilit că, cheltuielile de sponsorizare care se scad din impozitul pe profit datorat pentru anul 2007 sunt în sumă de ... lei și nu de ... lei cât a scăzut societatea conform declarației anuale privind impozitul pe profit depuse la AFP, înregistrată sub nr..../ ...2008.

Având în vedere cele de mai sus, organele de inspecție fiscală au procedat la afectarea profitului impozabil pe **anul 2007** cu veniturile neînregistrate și cheltuielile nedeductibile fiscal stabilind o diferență suplimentară de impozit pe profit de plată în sumă de lei.

Pentru diferența de impozit pe profit stabilită, organele de inspecție fiscală au calculat până la data de2010 majorări de întârziere în sumă de ... lei și dobânzi de întârziere în sumă de ... lei calculate până la data de ...2011, conform prevederilor

art.120 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește anul 2008, organele de inpecție fiscală au constatat faptul că societatea nu a înregistrat în evidența contabilă venituri în sumă totală de ... lei, reprezentând material lemnos (lemne de foc) evidențiate în bonuri de vânzare fiscale după cum urmează:

- Seria Cslida nr..../....2008 în sumă de ... lei (... lei valoare fără TVA + ... lei valoare TVA)
- Seria Cslida nr..../..2008 în sumă de ... lei (... lei valoare fără TVA + lei valoare TVA)
- Seria Cslida nr...../...2008 în sumă de ...lei (... lei valoare fără TVA + ... lei valoare TVA)
- Seria Cslida nr...../....2008 în sumă de ... lei (.... lei valoare fără TVA + ... lei valoare TVA)
- Seria Cslida nr..../....2008 în sumă de lei (...lei valoare fără TVA + lei valoare TVA)
- Seria Cslida nr...../...2008 în sumă de..... lei (... lei valoare fără TVA + ... lei valoare TVA)
- Seria Cslida nr..../.....2008 în sumă de lei (. lei valoare fără TVA+ ...lei valoare TVA)
- Seria Cslida nr..../...2008 în sumă de ... lei (... lei valoare fără TVA+ ... lei valoare TVA)
- Seria Cslida nr..../...2008 în sumă de ... lei (...lei valoare fără TVA + lei valoare TVA)
- Seria Cslida nr..../...2008 în sumă de lei (...lei valoare fără TVA + lei valoare TVA)
- Seria Cslida nr..../ ...2008 în sumă de ...lei (.. lei valoare fără TVA + ... lei valoare TVA)
- Seria Cslida nr..../...2008 în sumă de ... lei (... lei valoare fără TVA + ... lei valoare TVA)
- Seria Cslida nr..../...2008 în sumă de ... lei (... lei valoare fără TVA + ... lei valoare TVA)
- Seria Cslida nr..../...2008 în sumă de ... lei (... lei valoare fără TVA+ ... lei valoare TVA)
- Seria Cslida nr..../...2008 în sumă de ... lei (.. lei valoare fără TVA + ... lei valoare TVA)
- Seria Cslida nr..../...2008 în sumă de lei (... lei valoare fără TVA + ... lei valoare TVA)
- Seria Cslida nr..../....2008 în sumă de ... lei (... lei valoare fără TVA + ... lei valoare TVA)
- Seria Cslida nr...../...2008 în sumă de ... lei (... lei valoare fără TVA + ... lei valoare TVA).

De asemenea, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea a înregistrat în evidența contabilă o serie de cheltuieli nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil pe anul 2008, după cum urmează:

- suma totală delei reprezentând cheltuieli cu transportul persoanelor (suma de ... lei în trimestrul III 2008 și suma de ... lei în trimestrul IV 2008), înregistrate în contul 624

“Cheltuieli cu transportul de bunuri și personal” conform notelor contabile nr..../....2008 și nr../....2008, prestații efectuate de SC A conform următoarelor facturi:

- factura nr..../....2008 - ... lei valoare totală (... lei valoare fără TVA)
- factura nr..../....2008 - ... lei valoare totală (... lei valoare fără TVA)
- factura nr../....2008 - ... lei valoare totală (... lei valoare fără TVA)
- factura nr. ../...2008 - ... lei valoare totală (... lei valoare fără TVA)
- factura nr. /....2008 - ... lei valoare totală (... lei valoare fără TVA)
- factura nr. ../...2008 - ... lei valoare totală (... lei valoare fără TVA)
- factura nr. .../...2008 - ... lei valoare totală (... lei valoare fără TVA)
- factura nr. /...2008 - ... lei valoare totală (... lei valoare fără TVA)
- factura nr. /....2008.. - ... lei valoare totală (... lei valoare fără TVA)

- suma de ... lei reprezentând cheltuieli cu materiale pentru instalații sanitare înregistrate de societate în contul 602.8 “Cheltuieli cu materiale consumabile” conform notei contabile nr../....2008, materiale achiziționate de la SC A SRL în baza facturii seria ...nr..../....2008 în valoare de ... (... valoare fără TVA).

- suma de ... lei reprezentând cheltuieli cu echipament sportiv în contul 602.8 “Cheltuieli cu materiale consumabile” conform notei contabile nr../....2008, echipamentul fiind achiziționat de la SC D SRL conform facturii seria ... nr..../...2008 în valoare totală de ... lei (... lei valoare fără TVA).

- suma de ... lei reprezentând cheltuieli cu produse alimentare înregistrate de societate în contul 602.8 “Cheltuieli privind materialele consumabile” conform notei contabile nr../...2008 produse achiziționate de la SC I SRL (bon fiscal nr..../...2008 în valoare totală de ... lei), de la SC F SRL (bon fiscal nr..../...2008 în valoare de ... lei), de la SC F SRL (factura seria ... nr..../....2008 în valoare totală de ... lei) și de la SC A SRL (bonul fiscal nr..../...2008 în valoare de...lei și nr...../2008 în valoare de totală de ... lei).

- suma totală de ... lei reprezentând TVA dedusă considerată ca nedeductibilă și TVA colectată, stabilite prin Raportul de inspecție fiscală nr..../...2008, înregistrate de societate în contul 658.2 “Donații acordate” conform notei contabile nr..../...2008 și considerată de societate ca o cheltuială deductibilă fiscal.

- suma de ... lei înregistrată de societate prin nota contabilă nr../...2008 (“121”=“473”) fără nici o justificare.

Organele de inspecție fiscală au stabilit că aceste cheltuieli mai sus prezentate nu sunt efectuate în scopul obținerii de venituri impozabile și prin urmare nu sunt deductibile fiscal la calculul profitului impozabil pe anul 2007, fiind încălcate prevederile art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea a considerat deductibile fiscal la calculul profitului impozabil pe anul 2008 și următoarele sume:

- suma de ... lei reprezentând amendă înregistrată de societate în contul 635 “Cheltuieli cu alte impozite taxe și vărsăminte asimilate ” conform notei contabile nr..../ ...2008.

- suma de ... lei reprezentând TVA colectată stabilită prin raportul de inspecție fiscală nr..../....2008, înregistrată de societate în contul 635 “Cheltuieli cu alte impozite, taxe și vărsăminte asimilate” conform notei contabile nr..../...2008, considerată de societate ca o cheltuială deductibilă fiscal.

- suma de ... lei reprezentând amendă și majorări pentru neplata TVA , înregistrate de societate în contul 635 “Cheltuieli cu alte impozite, taxe și vărsăminte asimilate” conform notei contabile nr../....2008.

- suma de ...lei reprezentând majorări pentru neplata TVA înregistrate de societate în contul 635 "Cheltuieli cu alte impozite, taxe și vărsăminte asimilate" conform notei contabile nr.../....2008

- suma de ... lei reprezentând majorări pentru neplata la termen a diferitelor impozite și taxe înregistrate de societate în contul 635 "Cheltuieli cu alte impozite, taxe și vărsăminte asimilate" conform notei contabile nr..../....2008.

Drept urmare, organele de inspecție fiscală au stabilit că aceste cheltuieli sunt nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil pe anul 2008, fiind încălcate prevederile art.21 alin.(4) lit.b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea a înregistrat pe cheltuieli în contul 623 "Cheltuieli de protocol reclamă și publicitate" suma de ... lei, reprezentând cheltuieli de sponsorizare conform contractului încheiat cu AS ... nr. .../....2008 în valoare de ... lei, respectiv contractul nr.../...2008 în valoare de lei.

Organele de inspecție fiscală au stabilit că prin înregistrarea sumei de mai sus ca o cheltuială deductibilă, societatea contestatoare a încălcat prevederile art.21 alin.(4) lit.p) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

În consecință, având în vedere prevederile legale mai sus citate și a calculului efectuate organele de inspecție au stabilit că, cheltuielile de sponsorizare care se scad din impozitul pe profit datorat pentru anul 2008 sunt în sumă de ... lei și nu de ... lei, cât a scăzut societatea conform declarației anuale privind impozitul pe profit depusă la AFP ... înregistrată sub nr..../...2009.

Totodată, organele de inspecție fiscală, au constatat că în cursul anului 2008 societatea înregistrează pe cheltuieli în contul 623 "Cheltuieli de protocol reclamă și publicitate" suma totală de ... lei, aferentă facturii seria ...nr.../...2008 emisă de SC H...în sumă de ... lei și a facturii nr.../...2008 emisă de SC L SRL.... în valoare de lei.

Din suma de totală de ...lei, organul de inspecție fiscală au considerat nedeductibilă fiscal suma de ... lei, în conformitate cu prevederile art.21 alin.(3) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere cele de mai sus, organele de inspecție fiscală au procedat la afectarea profitului impozabil pe **anul 2008** cu veniturile neînregistrate și cheltuielile nedeductibile fiscal mai sus prezentate stabilind în sarcina contestatoarei o diferență suplimentară de impozit pe profit de plată în sumă de lei.

La diferența de impozit pe profit stabilită, organele de inspecție fiscală au calculat majorări de întârziere în sumă de ... lei până la data de2010 și dobânzi de întârziere în sumă de lei până la data de ...2011, conform prevederilor art.120 din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește anul 2009, organele de inspecție fiscală au constatat o diferență de impozit pe profit suplimentară față de evidența contabilă în sumă totală de lei, având în vedere următoarele:

- cu factura nr.../...2009 societatea achiziționează diverse bunuri (echipament de fotbal) în valoare de ... lei, sumă pe care organele de inspecție fiscală au considerat-o

nedeductibilă fiscal, fiind încălcate prevederile art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

- societatea a înregistrat ca și cheltuială deductibilă fiscal suma de ... lei reprezentând consum de combustibil aprovizionat pentru vehiculele destinate exclusiv transportului rutier de persoane încălcând prevederile art.21 alin.(4) lit.t) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

- în urma controlului efectuat organele de inspecție fiscală au constatat că societatea nu a emis facturi pentru mărfurile livrate încălcând prevederile art.155 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, organele de inspecție având în vedere faptul că, societatea a declarat la AFP Moldova Nouă prin declarația privind impozitul pe profit cod "101", mai mult decât în evidența contabilă cu suma de ... lei, diferența de impozit pe profit pentru **anul 2009** stabilită față de sumele declarate de societate este de ... lei (... lei – ... lei).

Pentru diferența de impozit pe profit în sumă de ... lei, stabilită pentru anul 2009, organele de inspecție fiscală au calculat accesorii aferente în sumă de ... lei, conform prevederilor art.120 din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În drept, prevederile legale din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, aplicabile speței din punct de vedere al impozitului pe profit atât pentru venituri cât și pentru cheltuieli sunt următoarele:

“ART. 19

(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare”.

Potrivit acestor prevederi legale, se reține că profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile.

ART. 21

(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare”.

coroborate cu cele ale pct.22 din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal care precizează:

“22. Cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile sunt cheltuielile înregistrate cu realizarea și comercializarea bunurilor, prestarea serviciilor sau executarea lucrărilor, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare”.

Potrivit prevederilor legale mai sus enunțate, se reține că, profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care

se adaugă cheltuielile nedeductibile. Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile.

(3) Următoarele cheltuieli au deductibilitate limitată:

a) cheltuielile de protocol în limita unei cote de 2% aplicată asupra diferenței rezultate dintre totalul veniturilor impozabile și totalul cheltuielilor aferente veniturilor impozabile, altele decât cheltuielile de protocol și cheltuielile cu impozitul pe profit;”

coroborate cu cele ale pct.33 din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal care precizează:

“33. Baza de calcul la care se aplica cota de 2% o reprezintă diferența dintre totalul veniturilor și cheltuielile înregistrate conform reglementărilor contabile, la care se efectuează ajustările fiscale. Astfel, din cheltuielile totale se scad cheltuielile cu impozitul pe profit curent și amânat, cheltuielile de protocol, cheltuielile aferente veniturilor neimpozabile, iar din totalul veniturilor se scad veniturile neimpozabile”.

Din conținutul prevederilor legale citate mai sus, se reține că societatea poate deduce cheltuieli de protocol în limita unei cote 2% aplicată asupra diferenței rezultate dintre totalul veniturilor impozabile și totalul cheltuielilor aferente veniturilor impozabile, altele decât cheltuielile de protocol și cheltuielile cu impozitul pe profit.

4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

[...]

b) dobânzile/majorările de întârziere, amenzile, confiscările și penalitățile de întârziere datorate către autoritățile române, potrivit prevederilor legale”.

coroborate cu cele ale pct.39 din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal care precizează:

“39. Prin autorități române se înțelege totalitatea organelor administrației publice centrale și locale care urmăresc și încasează amenzi, majorări și penalități de întârziere, executa confiscari, potrivit prevederilor legale”.

Potrivit prevederilor legale mai sus citate, se reține că, cheltuielile privind dobânzile/majorările de întârziere, amenzile, confiscările și penalitățile de întârziere datorate către autoritățile române, potrivit prevederilor legale nu sunt deductibile la calculul profitului impozabil.

p) cheltuielile de sponsorizare și/sau mecenat și cheltuielile privind bursele private, acordate potrivit legii; contribuabilii care efectuează sponsorizări și/sau acte de mecenat, potrivit prevederilor Legii nr. 32/1994 privind sponsorizarea, cu modificările ulterioare, și ale Legii bibliotecilor nr. 334/2002, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și cei care acordă burse private, potrivit legii, scad din impozitul pe profit datorat sumele aferente, dacă totalul acestor cheltuieli îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

- 1. este în limita a 3 la mie din cifra de afaceri;*
- 2. nu depășește mai mult de 20% din impozitul pe profit datorat”.*

Din conținutul prevederilor legale citate mai sus se reține că totalul sumelor reprezentând cheltuieli de sponsorizare care se scad din impozitul pe profit datorat trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

1. este în limita a 3 la mie din cifra de afaceri;
2. nu depășește mai mult de 20% din impozitul pe profit datorat.

t) în perioada 1 mai 2009 - 31 decembrie 2010, cheltuielile privind combustibilul pentru vehiculele rutiere motorizate care sunt destinate exclusiv pentru transportul rutier de persoane, cu o greutate maximă autorizată care să nu depășească 3.500 kg și care să nu aibă mai mult de 9 scaune de pasageri, incluzând și scaunul șoferului, aflate în proprietatea sau în folosința contribuabilului, cu excepția situației în care vehiculele se înscriu în oricare dintre următoarele categorii:

1. vehiculele utilizate exclusiv pentru: intervenție, reparații, pază și protecție, curierat, transport de personal la și de la locul de desfășurare a activității, precum și vehiculele special adaptate pentru a fi utilizate drept care de reportaj, vehiculele utilizate de agenți de vânzări și de agenți de recrutare a forței de muncă;
2. vehiculele utilizate pentru transportul de persoane cu plată, inclusiv pentru activitatea de taxi;
3. vehiculele utilizate pentru închirierea către alte persoane, inclusiv pentru desfășurarea activității de instruire în cadrul școlilor de șoferi”.

Având în vedere prevederile legale citate mai sus, se reține că în perioada 1 mai 2009 - 31 decembrie 2010, nu se mai permite, deducerea cheltuielilor privind combustibilul pentru vehiculele rutiere motorizate care sunt destinate exclusiv pentru transportul rutier de persoane, cu o greutate maximă autorizată care să nu depășească 3.500 kg și care să nu aibă mai mult de 9 scaune de pasageri, incluzând și scaunul șoferului, aflate în proprietatea sau în folosința contribuabilului, cu excepția situației în care vehiculele se înscriu în una din categoriile mai sus citate.

a) Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, respectiv Raportul de inspecție fiscală nr.... /...2011, se reține că SC X SRL nu a înregistrat în evidența contabilă în anul 2007 și 2008 venituri impozabile în sumă totală de lei, aferente unor bonuri de vânzare fiscale material lemnos (lemn de foc).

Având în vedere prevederile legale enunțate mai sus, se reține că prin neînregistrarea în evidența contabilă în anul 2007 și 2008 a veniturilor impozabile aferente bonurilor de vânzare fiscale material lemnos (lemn de foc), contestatoarea a diminuat nejustificat profitul impozabil și implicit impozitul pe profit pentru anul 2007 și 2008.

De precizat este și faptul că, SC X SRL prin contestația formulată nu face nici o referire la constatările organelor de inspecție fiscală în ceea ce privește veniturile neînregistrate în contabilitate, neinvocând nici un argument în acest sens.

b). Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, respectiv Raportul de inspecție fiscală nr.... /...2011 se reține că organele de inspecție fiscală nu au admis la deducere la calculul profitului impozabil pe perioada 2007-2009 o serie de cheltuieli, în sumă totală de ... lei, după cum urmează:

- suma de ... lei (... lei în anul 2007 + ... lei în anul 2008),
înregistrată de societate în contul 624” Cheltuieli cu transportul de bunuri și personal” .

sus menționate (... lei + ... lei + ... lei + ... lei + ... lei + ... lei + ... lei + ... lei + ... lei = lei), a fost respinsă la rambursare, aceasta neavând obiecții la cele constatate prin actele întocmite de organele de control.

Deasemenea, organele de inspecție fiscală arată că, destinațiile transportului de persoane efectuate în anul 2008 respectiv: nu au nici o legătură cu activitatea contestatoarei cu clienții sau furnizorii ei, așa după cum rezultă din declarația informativă privind livrările/ prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul României (cod 394), depusă la AFP ... sub nr.../....2009 (anexată la dosarul cauzei).

- suma de lei (... lei în anul 2007 + ... lei în anul 2008 + lei în anul 2009), reprezentând cheltuieli cu materiale pentru instalații sanitare și cu echipament sportiv, înregistrată de societate în contul 602.8 "Cheltuieli privind alte materiale consumabile".

Referitor la suma de ... lei aferentă anului 2007, considerată nedeductibilă de organele de inspecție fiscală în completarea la Referatul privind propunerile de soluționare a contestației nr.../...2011, organele de inspecție fiscală precizează că aceasta se referă la:

- suma de lei reprezentând materiale achiziționate de la SC I..... conform facturilor seria Imperial nr.... - .../...2007, nr....-.../....2007, nr....-.../....2007 și nr....-.../...2007 în valoare totală de lei (.... lei valoare fără TVA)

Organele de inspecție fiscală consemnează că, prin facturile de aprovizionare mai sus amintite (anexate la dosarul cauzei), au fost achiziționate materiale respectiv: plăci gips, carton perete, profile de prindere gips carton UD30 – 4M, CD60-4M, bride pentru rigips, șuruburi autofiletante pentru prindere plăci rigips, robinete pentru calorifere, etc, materiale care au fost utilizate la refacerea instalațiilor sanitare de la vestiarele AS și nu pentru SC X SRL la sediul său social situat în strada, spațiu închiriat conform contractului nr.../2006 de la D SRL.

- suma de lei aferentă facturii seria ... nr.../...2007, emisă de SC A SRL în valoare totală de lei (din care TVA în sumă de lei), prin care s-a achiziționat faianță, gresie și oglindă, organele de inspecție fiscală consemnează că, aceste materiale au fost folosite la vestiarele AS și nu pentru SC XSRL la sediul său social situat în strada, spațiu închiriat conform contractului nr.../....2006 de la D SRL

- suma de lei reprezentând echipament sportiv achiziționat de la SC DR SRL totală de lei ... lei valoare fără TVA), constând în tricouri pentru sportivi, mingi de fotbal, organele de inspecție fiscală consemnează că aceste produse au fost achiziționate pentru sportivii AS

Referitor la suma totală de lei aferentă anului 2008 considerată nedeductibilă fiscal, în completarea la Referatul privind propunerile de soluționare a contestației nr.../....2011, organele de inspecție fiscală precizează că aceasta se referă la:

- suma de lei reprezentând echipament sportiv achiziționat de la SC DR SRL conform facturii serianr.../...2008 în valoare totală de ... lei (... lei valoare fără TVA), constând în tricouri pentru sportivi, mingi de fotbal, aceste produse au fost achiziționate pentru sportivii AS

- suma de ... lei reprezentând cheltuieli cu produse alimentare înregistrate de societate în contul 602.8 "Cheltuieli privind materialele consumabile" conform notei contabile nt.7/31.03.2008 produse achiziționate de la SC I SRL (bon fiscal nr..../....2008 în valoare totală de lei), de la SC F SRL (bon fiscal nr..../...2008 în valoare de ... lei), de la SC F SRL (factura serianr.../...2008 în valoare totală de ... lei) și de la SC A SRL (bonul fiscal nr.../...2008 în valoare de...lei și nr.../...2008 în valoare de totală de ... lei).

- suma de lei reprezentând cheltuieli cu materiale pentru instalații sanitare înregistrate de societate în contul 602.8 "Cheltuieli cu materiale consumabile" conform notei contabile nr.../...2008, materiale achiziționate de la SC A SRL conform facturii

seria ... nr.../...2008 în valoare ... (... valoare fără TVA), aceste produse au fost utilizate la refacerea instalațiilor sanitare la AS și nu pentru sediul social al contestatoarei situat în

- suma de lei reprezentând cheltuieli cu materiale pentru instalații sanitare (faianță) și profile metalice, înregistrată de societate în anul 2007 în contul 604 " Cheltuieli privind materialele nestocate" .

În ceea ce privește suma de lei reprezentând cheltuieli cu materiale pentru instalații sanitare și profile metalice, în completarea la Referatul privind propunerile de soluționare a contestației nr.../2011, organele de inspecție fiscală precizează că aceste materiale au fost utilizate la refacerea instalațiilor sanitare de la vestiarele ASși nu pentru sediul social al contestatoarei situat în, spațiu închiriat de la

- suma de lei reprezentând cheltuieli cu combustibilul, înregistrată de societate în anul 2007 în contul 602.2 " Cheltuieli cu combustibilul" .

În ceea ce privește suma de lei reprezentând cheltuieli cu combustibilul înregistrată de societate în anul 2007, în completarea la Referatul privind propunerile de soluționare a contestației nr.../...2001, organele de inspecție fiscală consemnează că, combustibilul achiziționat de societatea contestatoare nu a fost înregistrat conform prevederilor legale respectiv O.M.F.P. nr.1752/2005 pentru aprobarea reglementărilor contabile conforme cu directivele europene, în debitul contului 302 "Materiale consumabile" de unde pe măsura consumului legal, justificat pe consumatori (utilaje, mijloace de transport) urmând să fie inclus pe cheltuieli în debitul contului 602 " Cheltuieli cu materiale consumabile", ci a fost înregistrat direct fără nici o justificare în debitul contului 602 " Cheltuieli cu materiale consumabile", conform notei contabile nr.../.....2007.

- suma totală de ... lei înregistrată de societate în anul 2007 în contul 635 " Cheltuieli cu alte impozite, taxe și vărsăminte asimilate".

- suma totală de lei din care: suma de ... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată dedusă considerată ca nedeductibilă și taxa pe valoarea adăugată colectată stabilite prin raportul de inspecție fiscală nr.../...2008, înregistrată de societate în anul 2008 în contul 658.2 " Donații acordate" și suma de ... lei înregistrată eronat de societate prin nota contabilă nr.../....2008 ("121" - "473" =... lei).

- suma totală de ... lei (... lei în anul 2007 + ...lei în anul 2008) înregistrată de contestatoare în contul 635 " Cheltuieli cu alte impozite, taxe și vărsăminte asimilate și în contul 658.1 "Despăgubiri, amenzi, penalități" respectiv 658.2 "Donații acordate" .

- suma totală ... lei (...lei în anul 2007 + ... lei în anul 2008) reprezentând cheltuieli de sponsorizare înregistrate de societate în contul 623 "Cheltuieli de protocol, reclamă, publicitate" .

- suma de lei reprezentând cheltuieli de protocol efectuate în anul 2008, înregistrate de societate în contul 623 "Cheltuieli de protocol, reclamă, publicitate" .

- suma de lei reprezentând cheltuieli cu combustibilul aprovizionat destinat exclusiv pentru transportul rutier de persoane în anul 2009.

Față de situația de fapt și de drept prezentată mai sus se reține că, aceste cheltuieli nu pot fi considerate deductibile fiscal, în condițiile în care contestația nu aduce în susținerea cauzei argumente de natură să combată și să înlăture constatările organelor de inspecție fiscală în ceea ce privește aceste categorii de cheltuieli.

Mai mult de atât, în cauza supusă soluționării sunt aplicabile prevederile art.65 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare se stipulează:

“ART. 65

Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale

(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal”.

Potrivit art.206 alin.(1) lit.c) și d) din același act normativ se prevede:

“Art.206

Forma și conținutul contestației

(1) *Contestația se formulează în scris și va cuprinde:*

[...]

(c) *motivele de fapt și de drept;*

(d) *dovezile pe care se întemeiază[...]*”

De asemenea, la pct.2.4 din Ordinul nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se precizează:

“Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ respectiv.”

Prevederile mai sus menționate se coroborează cu cele ale punctului 12.1 lit.b) din Ordinul nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, stipulează următoarele:

“ 12.1. Contestația poate fi respinsă ca:

[...]

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;

[...]“

Din dispozițiile legale menționate mai sus, se reține că, în contestație societatea trebuie să menționeze atât motivele de fapt, cât și de drept, precum și dovezile pe care se întemeiază acestea, organele de soluționare neputându-se substitui contestatoarei cu privire la motivele pentru care a contestat actul administrativ respectiv.

În exercitarea rolului activ organele de soluționare a contestațiilor din cadrul D.G.F.P. Caraș-Severin prin adresa nr..../....2011 a solicitat contestatoarei ca în termen de 5 zile de la primirea acesteia să comunice motivele de fapt și de drept precum și dovezile (documentele justificative) pe care își întemeiază contestația.

Prin adresa de răspuns nr./...2011, înregistrată la D.G.F.P. Caraș-Severin sub nr..../....2011, contestația nu aduce în susținere nici un argument de fond care să fie

justificat cu documente care să probeze utilizarea acestor bunuri și servicii în scopul realizării de venituri impozabile.

Or, simpla înregistrare în contabilitate a unor cheltuieli aferente unor facturi fiscale de aprovizionare, fără a se face dovada că au fost efectuate în scopul realizării veniturilor, nu conferă deductibilitatea cheltuielilor în cauză.

Textul de lege citat anterior, respectiv art.65 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscal, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevede în mod evident că societatea contestatoare are sarcina de a dovedi actele și faptele sale care stau la baza declarațiilor și a cererilor sale adresate organului fiscal, în speță că bunurile achiziționate și serviciile prestate pentru care s-au dedus cheltuieli au participat la realizarea veniturilor impozabile.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei cu privire la faptul că organele de inspecție fiscală au suplimentat “abuziv cheltuielile nedeductibile cu suma de lei, între care: benzina utilizată la doborârea și fasonarea masei lemnoase exploatare, materialele și piesele de schimb utilizate pentru întreținerea și exploatarea utilajelor forestiere, cheltuielile cu transportul personalului în parchetele de exploatare, etc., majorându-se artificial impozitul pe profit cu suma de lei”, aceasta nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației, având în vedere faptul că societatea nu face nici o precizare la ce perioada fiscală se referă suma de lei reprezentând cheltuieli nedeductibile, respectiv care este componența acestei sume pe fiecare perioada verificată.

Mai mult de atât, față de susținerea contestatoarei mai sus menționată, se reține că organele de inspecție fiscală nu au făcut nici o referire la respectivele cheltuieli în Raportul de inspecție fiscală nr.2011.

Totodată, se reține că deși prin contestația formulată SC X SRL contestă suma de lei, reprezentând impozit pe profit stabilit suplimentar de plată în motivele invocate în cuprinsul contestației face referire la suma de ... lei, considerând că organele de inspecție fiscală au majorat “artificial impozitul pe profit cu suma de ... lei”

Așa cum a mai fost consemnat, simplele afirmații ale contestatoarei fără a fi probate cu documente justificative și motivate pe baza dispozițiilor legale, nu sunt de natură să combată și să înlăture constatările organelor de inspecție fiscală.

Având în vedere cele prezentate mai sus, se constată că organele de inspecție fiscală în mod legal au stabilit că societatea contestatoare în perioada 2007-2009, prin neînregistrarea în evidența contabilă a veniturilor impozabile în sumă totală de lei și prin înregistrarea ca și cheltuieli deductibile a sumei totale de ... lei, a diminuat nejustificat baza impozabilă pentru impozitul pe profit și implicit a impozitului pe profit pe perioada 2007-2009, încălcând prevederile art.19 alin.(1) art.21 alin.(1), alin.(3) lit.a), alin.(4) lit.b), p), t) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

În consecință, organele de inspecție fiscală în mod legal au procedat la recalcularea profitului impozabil pe perioada 2007-2009, stabilind diferența suplimentară de impozit pe profit în sumă totală de ... lei (... lei pentru anul 2007 + ... lei pentru anul 2008 + ... lei pentru anul 2009), fapt pentru care se va respinge ca neîntemeiată și nemotivată contestația societății, pentru acest capăt de cerere.

În ceea ce privește suma de ... lei reprezentând majorări de întârziere aferente impozitului pe profit suplimentar de plată, se reține că stabilirea de majorări de întârziere aferente impozitului pe profit reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul.

Deoarece, în sarcina contestatoarei a fost reținut debitul de natura impozitului pe profit în sumă totală de ... lei, iar prin contestație nu se prezintă argumente privind modul de calcul al majorărilor de întârziere, SC X SRL datorează și suma de lei cu titlu de majorări de întârziere reprezentând măsură accesorie, conform principiului de drept "accesoriul urmează principalul", motiv pentru care se va respinge ca neîntemeiată contestația societății, pentru acest capăt de cerere.

C. Taxa pe valoarea adăugată

În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată suplimentar de plată în sumă de ... lei și suma de ... lei reprezentând accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată suplimentar de plată stabilite prin Decizia de impunere privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de organele de inspecție fiscală nr.2011, în baza Raportului de inspecție fiscală nr.....2011,

cauza supusă soluționării este dacă D.G.F.P. Caraș-Severin prin Serviciul Soluționare Contestații se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației, în condițiile în care din raportul de inspecție fiscală nu rezultă, care sunt elementele suplimentare în baza cărora organele de inspecție fiscală au procedat la reverificarea taxei pe valoarea adăugată aferentă anului 2007 și 2008, respectiv că au avut în vedere prevederile punctului 102.6 din H.G. nr.1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

Perioada supusă inspecției fiscale2010 –2010.

În fapt, prin Raportul de inspecție fiscală nr.... /....2011 care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de organele de inspecție fiscală nr. .../....2011, organele de inspecție fiscală au procedat la verificarea taxei pe valoarea adăugată aferentă **anului 2007 și 2008** stabilind o diferență suplimentară de taxă pe valoarea adăugată în sumă totală de ... lei (... lei pentru anul 2007 și ... lei pentru anul 2008).

În ceea ce privește aspectele mai sus menționate, organele de inspecție fiscală au constatat următoarele:

Referitor la anul 2007, organele de inspecție fiscală au constatat faptul că societatea nu a înregistrat în evidența contabilă venituri în sumă totală de 10.136 lei (... lei valoare fără TVA + ... lei valoare TVA), reprezentând material lemnos (lemne de foc) evidențiate în bonuri de vânzare fiscale după cum urmează:

- Seria Csl da nr.../2007 în sumă de ...lei (.lei valoare fără TVA + ... lei valoare TVA)
- Seria Csl da nr...../2007 în sumă de ... lei (.... lei valoare fără TVA + ... lei valoare TVA)
- Seria Csl da nr.../2007 în sumă de lei (...lei valoare fără TVA + ... lei valoare TVA)

- Seria Cslida nr..../2007 în sumă de ... lei (.... lei valoare fără TVA + lei valoare TVA)
- Seria Cslida nr..../....2007 în sumă de lei (... lei valoare fără TVA + ... lei valoare TVA)
- Seria Cslida nr...../2007 în sumă de ... lei (... lei valoare fără TVA + ... lei valoare TVA)
- Seria Cslida nr...../...2007 în sumă de lei (... lei valoare fără TVA + ... lei valoare TVA)
- Seria Cslida nr..../ ..2007 în sumă de ... lei (... lei valoare fără TVA + ... lei valoare TVA)
- Seria Cslida nr..../...2007 în sumă de ... lei (....lei valoare fără TVA + ... lei valoare TVA)
- Seria Cslida nr..../2007 în sumă de lei (... lei valoare fără TVA + ... lei valoare TVA)
- Seria Cslida nr..../...2007 în sumă delei (.... lei valoare fără TVA + ...lei valoare TVA)
- Seria Cslida nr..../2007 în sumă de ... lei (... lei valoare fără TVA + ... lei valoare TVA)
- Seria Cslida nr...../....2007 în sumă de lei (... lei valoare fără TVA + ... lei valoare TVA)
- Seria Cslida nr...../... 2007 în sumă de lei (.... lei valoare fără TVA + ... lei valoare TVA)
- Seria Cslida nr.../... 2007 în sumă de ... lei (... lei valoare fără TVA + ... lei valoare TVA)
- Seria Cslida nr...../ ...2007 în sumă de lei (... lei valoare fără TVA + ... lei valoare TVA)
- Seria Cslida nr..../....2007 în sumă de ... lei (... lei valoare fără TVA + ... lei valoare TVA)
- Seria Cslida nr..../...2007 în sumă delei (... lei valoare fără TVA + ... lei valoare TVA)
- Seria Cslida nr..../....2007 în sumă de ... lei (.... lei valoare fără TVA + ... lei valoare TVA)
- Seria Cslida nr...../....2007 în sumă de ... lei (.... lei valoare fără TVA + ... lei valoare TVA)
- Seria Cslida nr...../....2007 în sumă de lei (....lei valoare fără TVA + ... lei valoare TVA)
- Seria Cslida nr. .../....2007 în sumă de lei (.... lei valoare fără TVA + ... lei valoare TVA)
- Seria Cslida nr...../....2007 în sumă de ... lei (... lei valoare fără TVA + ...lei valoare TVA)
- Seria Cslida nr...../....2007 în sumă de lei (.... lei valoare fără TVA + ... lei valoare TVA)

Drept urmare, organele de inspecție fiscală au procedat la colectarea taxei pe valoarea adăugată în sumă totală de lei, prin aplicarea cotei de standard de 19% asupra asupra bazei impozabile (.... lei valoare fără TVA x 19%=... lei), aferentă bonurilor fiscale (material lemnos), neînregistrate în evidența contabilă de societate în anul 2007.

Referitor la anul 2008, organele de inspecție fiscală au constatat faptul că societatea nu a înregistrat în evidența contabilă venituri în sumă totală de lei (.... lei valoare fără TVA + ... lei valoare TVA), reprezentând material lemnos (lemne de foc) evidențiate în bonuri de vânzare fiscale după cum urmează:

- Seria Csl da nr..../....2008 în sumă de ... lei (... lei valoare fără TVA + ... lei valoare TVA)
- Seria Csl da nr..../..2008 în sumă de ... lei (... lei valoare fără TVA + lei valoare TVA)
- Seria Csl da nr...../...2008 în sumă de ...lei (... lei valoare fără TVA + ... lei valoare TVA)
- Seria Csl da nr...../...2008 în sumă de ... lei (.... lei valoare fără TVA + ... lei valoare TVA)
- Seria Csl da nr..../....2008 în sumă de lei (....lei valoare fără TVA + lei valoare TVA)
- Seria Csl da nr...../...2008 în sumă de..... lei (.... lei valoare fără TVA + ... lei valoare TVA)
- Seria Csl da nr..../.....2008 în sumă de lei (. lei valoare fără TVA+ ...lei valoare TVA)
- Seria Csl da nr..../...2008 în sumă de ... lei (... lei valoare fără TVA+ ... lei valoare TVA)
- Seria Csl da nr..../...2008 în sumă de ... lei (...lei valoare fără TVA + lei valoare TVA)
- Seria Csl da nr..../...2008 în sumă de lei (...lei valoare fără TVA + lei valoare TVA)
- Seria Csl da nr..../ ...2008 în sumă de ...lei (.. lei valoare fără TVA + ... lei valoare TVA)
- Seria Csl da nr..../...2008 în sumă de ... lei (... lei valoare fără TVA + ... lei valoare TVA)
- Seria Csl da nr..../...2008 în sumă de ... lei (... lei valoare fără TVA + ... lei valoare TVA)
- Seria Csl da nr..../...2008 în sumă de ... lei (... lei valoare fără TVA+ ... lei valoare TVA)
- Seria Csl da nr..../...2008 în sumă de ... lei (.. lei valoare fără TVA + ... lei valoare TVA)
- Seria Csl da nr..../...2008 în sumă de lei (... lei valoare fără TVA + ... lei valoare TVA)
- Seria Csl da nr..../...2008 în sumă de ... lei (... lei valoare fără TVA + ... lei valoare TVA)
- Seria Csl da nr...../...2008 în sumă de ... lei (.... lei valoare fără TVA + ... lei valoare TVA).

Drept urmare, organele de inspecție fiscală au procedat la colectarea taxei pe valoarea adăugată în sumă totală delei, prin aplicarea cotei de standard de 19% asupra supra bazei impozabile (.... lei valoare fără TVA x 19%=.... lei), aferentă bonurilor fiscale (material lemnos), neînregistrate în evidența contabilă de societate în anul 2008.

În drept, art.105 alin.(3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare precizează:

“(3) Inspekția fiscală se efectuează o singură dată pentru fiecare impozit, taxă, contribuție și alte sume datorate bugetului general consolidat și pentru fiecare perioadă supusă impozitării. Prin excepție, conducătorul inspecției fiscale competent poate decide reverificarea unei anumite perioade dacă, de la data încheierii inspecției fiscale și până la data împlinirii termenului de prescripție, apar date suplimentare necunoscute inspectorilor fiscali la data efectuării verificărilor sau erori de calcul care influențează rezultatele acestora”.

coroborat cu punctele 102.4 și 102.6 din H.G. nr.1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală unde se stipulează:

“102.4. Datele suplimentare, necunoscute organelor de inspecție fiscală la data efectuării inspecției fiscale la un contribuabil, pe care se fundamentează decizia de reverificare a unei anumite perioade, pot rezulta în situații, cum sunt:

a) efectuarea unui control încrucișat, potrivit prevederilor art. 94 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură fiscală, asupra documentelor justificative ale unui grup de contribuabili din care face parte și contribuabilul în cauză;

b) obținerea pe parcursul acțiunilor de inspecție fiscală efectuate la alți contribuabili a unor documente sau informații suplimentare referitoare la activitatea contribuabilului, într-o perioadă care a fost deja supusă inspecției fiscale;

c) solicitări ale organelor de urmărire penală sau ale altor organe ori instituții îndreptățite potrivit legii;

d) informații obținute în orice alt mod, de natură să modifice rezultatele controlului fiscal anterior.

[...]

102.6. Organul fiscal competent poate solicita, până la împlinirea termenului de prescripție prevăzut la art. 88 din Codul de procedură fiscală, reverificarea unei perioade impozabile, prin întocmirea unui referat în care sunt prezentate motivele solicitării. Referatul este supus aprobării conducătorului organului de inspecție fiscală competent, iar după aprobare se programează acțiunea de inspecție fiscală”.

În conformitate cu prevederile legale mai sus menționate, reverificarea aceleași perioade și același tip de impozit, taxă contribuție reprezintă o excepție de la regula care interzice reverificarea, aceasta operând numai în cazurile expres prevăzute de lege, respectiv în situația în care de la încheierea inspecției fiscale și până la împlinirea termenului de prescripție apar date suplimentare, necunoscute organului de inspecție fiscală la data efectuării verificării care influențează rezultatele acestora, excepțiile fiind de strictă interpretare și aplicare.

În consecință, prin prevederile legale mai sus menționate se interzice reverificarea unui agent economic pentru aceeași perioadă și același tip de impozit, cu excepțiile strict prevăzute de art.105 alin.(3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, respectiv Raportul de inspecție fiscală nr.... /...2011, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de organele de inspecție fiscală nr./...2011, se reține că organele de inspecție fiscală au stabilit diferența suplimentară de taxă pe valoarea adăugată aferentă anului 2007 și 2008 în sumă totală de ... lei (... lei pentru anul 2007 + ... lei pentru anul 2008), deși în cuprinsul raportului de inspecție fiscală

consemnează că perioada supusă verificării din punct de vedere al taxei pe valoarea adăugată aferentă este ...2010 - ...2010.

De asemenea, se reține că, prin contestația formulată, înregistrată la D.G.F.P. Caraș-Severin sub nr..../...2011, SC X SRL invocă faptul că societatea a mai fost verificată din punct de vedere al taxei pe valoarea adăugată, cu ocazia depunerii deconturilor negative de TVA cu opțiune de rambursare, înregistrate la A.F.P.

Totodată se reține că, prin contestația formulată, înregistrată la D.G.F.P. Caraș-Severin sub nr..../...2011, SC X SRL susține faptul că, a mai fost verificată în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată, organele de inspecție fiscală întocmind în acest sens Raportul de inspecție fiscală nr..../...2007, Raportul de inspecție fiscală nr..../...2007, Raportul de inspecție fiscală nr..../...2008, Raportul de inspecție fiscală nr..../...2009, Raportul de inspecție fiscală nr..../...2009, rapoarte pe care contestatoarea nu le anexează la dosarul cauzei.

Din cele consemnate de organele de inspecție fiscală în Raportul de inspecție fiscală nr.... /...2011, nu rezultă motivele de reverificare, respectiv datele suplimentare care nu au fost cunoscute la data inspecțiilor fiscale anterioare, în baza cărora au procedat la reverificarea taxei pe valoarea adăugată aferentă anului 2007 și 2008, așa cum este prevăzut la pct. 102.4 din H.G. nr.1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

Totodată, din cuprinsul Raportul de inspecție fiscală nr.... /...2011, nu rezultă că organele de inspecție fiscală la reverificarea perioadei 2007-2008 în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată, au avut în vedere prevederile pct. 102.6 din H.G. nr.1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, în sensul că, au solicitat reverificarea perioadei 2007-2008, prin întocmirea unui referat în care sunt prezentate motivele solicitării.

De precizat este și faptul că, și societatea contestatoare se exprimă în termeni generali, în sensul că deși susține că a mai fost verificată în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată, arătând că organele de inspecție fiscală au întocmit Raportul de inspecție fiscală nr..../...2007, Raportul de inspecție fiscală nr..../...2007, Raportul de inspecție fiscală nr..../...2008, Raportul de inspecție fiscală nr..../...2009, Raportul de inspecție fiscală nr..../...2009, nu face nici o precizare pentru ce perioade a fost supusă controlului și care au fost rezultatele controlului pentru fiecare perioadă controlată în parte.

Având în vedere cele mai sus reținute, art.213 (5) din O.G.nr.92/2003 O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia *“Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei”*, cât și art.216 alin.(3) din același act normativ care stipulează că *“Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare”*, Decizia de impunere privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de organele de inspecție fiscală nr. .../...2011, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr.... /...2011, va fi desființată parțial pentru suma de ... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată și suma de ... lei reprezentând accesoriile aferente

taxei pe valoarea adăugată suplimentar de plată, urmând ca organele de inspecție fiscală prin altă echipă de inspecție să reanalizeze situația de fapt, iar în funcție de cele constatate să emită o nouă decizie de impunere.

La reanalizarea situației, organele de inspecție fiscală vor avea în vedere cele reținute în prezenta decizie, respectiv să precizeze existența elementelor suplimentare în baza cărora au procedat la reverificarea taxei pe valoarea adăugată aferentă anului 2007 și 2008, ținând cont de prevederile art.105 alin.(3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare și de punctele 102.4 și 102.6 din H.G. nr.1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

În ducerea la îndeplinire a prezentei decizii se va avea în vedere și prevederile pct.12.7 și 12.8 din Ordinul nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care precizează:

“ 12.7. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.

12.8. Prin noul act administrativ fiscal, întocmit conform considerentelor deciziei de soluționare, nu se pot stabili în sarcina contestatorului sume mai mari decât cele din actul desființat, acesta putând fi contestat potrivit legii.”

3. SC X SRL contestă parțial Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr..../....2008 emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr..../...2008, prin care i s-a respins la rambursare taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei .

Din verificarea îndeplinirii condițiilor procedurale se reține:

Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice Caraș-Severin prin Serviciul Soluționare Contestații se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației îndreptată împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr..../...2008, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr..../...2008, în condițiile în care contestatoarea nu a respectat termenul legal de exercitare a căii administrative de atac.

În fapt, din analiza documentelor existente la dosarul cauzei privitor la depunerea în termen a contestației, rezultă că Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr..../....2008, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr..../...2008, au fost comunicate **S.C. X S.R.L** cu adresa de înaintare nr..../....2008 a A.F.P. ... –Serviciul Inspecție Fiscală..., transmisă prin poștă și primită de contestatoarea la data de2008, așa cum rezultă din confirmarea de primire aflată în copie la dosarul cauzei.

În drept, sunt incidente prevederile art.207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

Art.207

“Termenul de depunere a contestației

(1) **Contestația se va depune în termen de 30 de zile de la data comunicării actului administrativ fiscal, sub sancțiunea decăderii“.**

coroborat cu prevederile prevederile pct. 3.11 din Ordinul nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din [Ordonanța Guvernului nr.92/2003](#) privind Codul de procedură fiscală, republicată, care stipulează:

“1.Termenul de depunere a contestației se calculează pe zile libere, cu excepția cazului în care prin lege se prevede altfel, neintrând în calcul nici ziua când a început, nici ziua când s-a sfârșit termenul.

2. Termenul care se sfârșește într-o zi de sărbătoare legală sau când serviciul este suspendat (de exemplu, zile de repaus săptămânal) se va prelungi până la sfârșitul primei zile de lucru următoare. ”

Având în vedere prevederile legale mai sus precizate, se reține că, termenul de depunere a contestației prevăzut în O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, are caracter imperativ și începe să curgă din prima zi de la data comunicării actului administrativ fiscal, pentru cauza în speță din prima zi de la data comunicării Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.../...2008, respectiv din data de **...2008.**

Din datele existente la dosarul cauzei reiese că S.C. SRL, a depus contestație împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr./...2008, la data de**2011**, după ... **zile** de la data comunicării deciziei de impunere contestată, respectiv**2008**, așa cum rezultă din copia confirmării de primire (anexată la dosarul cauzei), deci peste termenul de **30 de zile** prevăzut de art.207, alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, încălcându-se astfel dispozițiile imperative referitoare la termenul de depunere a contestației.

În raport cu prevederile legale citate mai sus rezultă că S.C. X S.R.L., avea dreptul să depună contestație la organul de inspecție fiscală care a emis Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.../.....2008, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr.../....2008, **până în data de ...2008, inclusiv**, și nu în data de**2011.**

[Potrivit prevederilor art.217, alin.\(1\)](#) O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se precizează:

Art. 217

“Respingerea contestației pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale

(1) Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei.”

coroborat cu prevederile pct.13.1, lit.a) din Ordinul nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din [Ordonanța Guvernului nr. 92/2003](#) privind Codul de procedură fiscală, republicată, care prevede:

“13.1. Contestația poate fi respinsă ca:

a) nedepusă la termen, în situația în care aceasta a fost depusă peste termenul prevăzut de prezenta lege;”

Întrucât, contestatoarea nu a respectat condițiile procedurale impuse de O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu privire la termenul de depunere a contestației, depășind termenul de contestare de 30 de zile, a decăzut din dreptul de a-i fi soluționată pe fond contestația, potrivit prevederilor legale mai sus precizate, și pe cale de consecință, contestația va fi respinsă, ca nedepusă în termen.

De menționat este faptul că soluționarea contestației s-a făcut în raport de constatările organelor de inspecție fiscală, documentele existente la dosarul cauzei, de susținerile părților și în *limitele sesizării*, potrivit prevederilor art.213 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 65 alin.(1), art.105 alin.(3), art.206 alin.(1) lit.c), d), art.207 alin.(1), art.213 alin.(1),(5), art.216 alin.(3), art.217 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările; pct.2.4, pct.3.11, pct.12.1 lit.b), pct.12.7, pct.12.8, pct.13.1 lit.a) din Ordinul nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din [Ordonanța Guvernului nr. 92/2003](#) privind Codul de procedură fiscală, republicată; art.19 alin.(1), art.21 alin.(1), alin.(3) lit.a), alin.(4) lit.b),p),t) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare; pct.102.4, pct.102.6 din H.G. nr.1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, se:

DECIDE

1. Respingerea ca **nedepusă în termen** a contestației formulată de S.C. X S.R.L. împotriva Raportului de inspecție fiscală nr. .../....2010.

2. a) Respingerea ca **nemotivată** a contestației formulată de S.C. X S.R.L. împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de organele de inspecție fiscală nr. .../...2011, pentru suma totală de lei din care: suma delei reprezentând impozit pe dividende stabilit suplimentar de plată și suma de lei reprezentând accesorii aferente impozitului pe dividende stabilit suplimentar de plată.

2. b) Respingerea ca **neîntemeiată și nemotivată** a contestației formulată de S.C. X S.R.L. împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de organele de inspecție fiscală nr. /2011, pentru suma totală de ... lei din care: suma reprezentând impozit pe profit stabilit suplimentar de plată și suma de lei reprezentând accesorii aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar de plată.

2. c) **Desființarea parțială** a Deciziei de impunere privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de organele de inspecție fiscală nr. .../2011 pentru suma totală de lei din care: suma de lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar

de plată și suma de lei accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată suplimentar de plată.

3. Respingerea ca **nedepusă în termen** a contestației formulată de SC X SRL împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de organele de inspecție fiscală nr..../...2008, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr..../...2008, pentru suma de **lei** reprezentând taxa pe valoarea adăugată respinsă la rambursare.

Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată, conform procedurii legale la Tribunalul Caraș-Severin, în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV,