

## DECIZIA NR . 64 / 2005

emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice  
a județului Hunedoara în anul 2005

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara a fost sesizată de Direcția Regională Vamală Arad asupra contestației formulate de **dl. X**, cu domiciliul în ..., nr. ..., județul Hunedoara, referitoare la măsurile stabilite prin actul constatator nr. ... / 2002 de către organele de control vamal ale Biroului vamal Deva și prin Somația nr. ... / ... / 2005 de către organele vamale ale Direcției Regionale Vamală Arad.

Analiza contestației se face ținând cont de prevederile art. 1 alin.(1) și (2) din ORDONANȚĂ de URGENȚĂ a GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 59 din 23 iunie 2005 privind unele măsuri de natură fiscală și financiară pentru punerea în aplicare a Legii nr. 348/2004 privind denominarea monedei naționale, care arată:

### „ART. 1

**(1) Începând cu data de 1 iulie 2005, impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc și se reflectă în contabilitate în monedă nouă, la nivel de leu, fără subdiviziuni, prin rotunjire la un leu pentru fracțiunile de peste 50 de bani inclusiv și prin neglijarea fracțiunilor de până la 49 de bani inclusiv. Prevederile art. 82 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se aplică în mod corespunzător.**

**(2) Regula prevăzută la alin. (1) se aplică și fiecărei obligații de plată provenite din impozite, taxe, contribuții, precum și alte sume datorate bugetului general consolidat, stabilite și neachitate până la data de 30 iunie 2005 inclusiv.”,**

coroborat cu dispozițiile pct. 1 și pct. 4 lit. d) din ORDINUL MINISTERULUI FINANTELOR PUBLICE Nr. 978 din 8 iulie 2005 privind aprobarea Precizărilor pentru aplicarea prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2005 privind unele măsuri de natură fiscală și financiară pentru punerea în aplicare a Legii nr. 348/2004 privind denominarea monedei naționale, care arată :

**„1. Începând cu data de 1 iulie 2005, creanțele fiscale reprezentând impozite, taxe, contribuții și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc în monedă nouă, la nivel de leu, fără subdiviziuni, prin rotunjire la un leu pentru fracțiunile de peste 50 de bani inclusiv și prin neglijarea fracțiunilor de până la 49 de bani inclusiv, cu excepția creanțelor prevăzute la pct. 3. În cazul impozitelor, taxelor și contribuțiilor reținute la sursă potrivit legii, rotunjirea se efectuează de către plătitorul de venit pentru fiecare beneficiar. Prevederile se aplică**

și creanțelor fiscale născute anterior datei de 30 iunie 2005, stabilite sau corectate după data de 1 iulie 2005, precum și celor înscrise în acte administrative aflate în curs de executare.

...

**4. Prevederile pct. 1 se referă la stabilirea cuantumului creanțelor fiscale calculate și înscrise în documente, cum ar fi:**

**... d) decizii privind soluționarea contestației;”**

Astfel, dl. X contestă suma de ... lei reprezentând:

- ... lei taxe vamale;
- ... lei dobânzi taxe vamale;
- ... lei penalități taxe vamale;
- ... lei taxă pe valoarea adăugată ;
- ... lei dobânzi taxă pe valoarea adăugată ;
- ... lei penalități taxă pe valoarea adăugată ;
- ... lei accize;
- ... lei dobânzi accize;
- ... lei penalități accize;

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art. 176 din ORDONANȚA GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 92 din 24 decembrie 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara, prin Biroul de Soluționare a Contestațiilor este investită să se pronunțe pe fond asupra contestației depusă de dl. X.

**I. Prin contestație, dl. X, solicită anularea actului constator privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului, întrucât acesta este netemeinic și nelegal, din următoarele motive :**

În data de 16.10.2001 petentul a introdus în țară un autoturism marca ..., model ..., an fabricație 1996, serie caroserie ... .

Potentul susține că a adus acest autovehicul pentru SC Y SRL însă când s-au început demersurile necesare, s-a constatat că acest lucru nu este posibil întrucât mașina nu întrunea condițiile legale referitoare la existența Euro 1.

În aceste condiții petentul arată că a fost nevoit să ia hotărârea să restituie mașina, procedând la scoaterea mașinii pe trailer din țară, întrucât trecuseră cele 30 zile pentru care avea numere de circulație provizorii, astfel încât mașina s-a reîntors în Germania, unde a fost reînscrisă în circulație, la ..., în baza cărții de identitate nr. ....

De asemenea petentul menționează că de la data restituirii în Germania și până la data contestației, autovehiculul a avut doi proprietari și două numere de înmatriculare diferite, conform cărții de identitate nr. ....

Astfel, petentul susține faptul că autoturismul nu a fost înmatriculat în România, mai mult, a fost reînmatriculat în Germania încă din anul 2003, mașina circulând de atunci în această țară, astfel, consideră că din eroare s-au întocmit toate documentele care stabilesc sumele în sarcina sa.

De asemenea petentul solicită suspendarea efectuării oricăror forme de executare silită în dosar de executare ... / 2005 până la soluționarea prezentei contestații.

## **II. Prin actul constator nr. ... / 2002 încheiat de organele de control din cadrul Biroului Vamal Deva, s-au constatat următoarele :**

**DI. X** nu s-a prezentat cu Dvtz. Nr. ... / 2001 pentru definitivarea operațiunii de vămuire a autoturismului marca ..., model ..., an fabricație 1996, serie caroserie ...; organele vamale în temeiul art. 95 (2) din Legea privind Codul vamal al României nr.141 / 1997, și deoarece s-au încălcat prevederile art. 39 (1) din Hotărârea Guvernului nr. 1114 / 2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, au procedat la recalcularea drepturilor vamale conform art. 155 (2) din Hotărârea Guvernului nr. 1114 / 2001, în sumă de de ... lei reprezentând:

- ... lei taxe vamale;
- ... lei taxă pe valoarea adăugată ;
- ... lei accize;

Prin Dispoziția de urmărire nr. ... / ... / 2005 au fost calculate dobânzi și penalități pentru neplata sumelor stabilite prin actul constator nr. ... / 2002, în sumă totală de ... lei reprezentând :

- ... lei dobânzi taxe vamale;
- ... lei penalități taxe vamale;
- ... lei dobânzi taxă pe valoarea adăugată ;
- ... lei penalități taxă pe valoarea adăugată ;
- ... lei dobânzi accize;
- ... lei penalități accize;

**III. Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile societății contestatoare și constatările organului de control, în raport cu actele normative invocate, se rețin următoarele :**

**În fapt, DI. X** în data de 16.10.2001 a introdus în țară, prin Vama Nădlac, un autoturism marca ..., model ..., an fabricație 1996, serie caroserie ..., întocmindu-se Declarația vamală de tranzit înregistrată la Biroul Vamal Nădlac sub nr. ... / 2001, cu termen de prezentare la destinație la Vama Deva.

**DI. X** nu s-a prezentat la Biroul Vamal Deva pentru încheierea tranzitului vamal efectuat cu Declarația vamală de tranzit nr. ... / 2001 pentru autoturismul marca ..., model ..., an fabricație 1996, serie caroserie ....

**În drept**, având în vedere cele arătate mai sus, rezultă că petentul nu a respectat termenul de încheiere pentru regimul de tranzit vamal stabilit de Vama Nădlac, potrivit prevederilor CAP. 4 Vămuirea mărfurilor, SECȚIUNEA 1 Declararea mărfurilor și prezentarea acestora pentru vămuire, art. 39 alin.(1) din **HOTĂRÂREA GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 1114 din 9 noiembrie 2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României**, care prevede :

„ **ART. 39**

**(1) Declararea mărfurilor și prezentarea lor pentru vămuire se fac de către importatori, exportatori sau reprezentanți ai acestora, prin depunerea unei declarații vamale în detaliu, în formă scrisă, în termen de 30 de zile de la data depunerii declarației sumare.**”

De asemenea, art.155 din regulamentul mai sus menționat, stipulează :

„**ART. 155**

**(1) Regimul vamal suspensiv încetează dacă mărfurile plasate sub acest regim sau, după caz, produsele compensatoare ori transformate obținute primesc, în mod legal, o altă destinație vamală sau un alt regim vamal.**

**(2) Dacă regimul vamal suspensiv nu încetează în condițiile alin. (1), taxele vamale și alte drepturi de import datorate se încasează din oficiu de birourile vamale în baza unui act constatator, iar operațiunea se scoate din evidența biroului vamal. Taxele vamale și alte drepturi de import datorate se determină pe baza elementelor de taxare în vigoare la data înregistrării declarației vamale pentru acordarea regimului vamal suspensiv.**

**(3) Actul constatator constituie titlu executoriu pentru încasarea taxelor vamale și a altor drepturi de import, la care se adaugă comisionul vamal, dacă acesta se datorează.**”

Conform LEGII Nr. 141 din 24 iulie 1997 privind Codul vamal al României, la art. 95(2) se arată:

„**ART. 95**

**(2) Autoritatea vamală poate dispune, din oficiu, încheierea regimului vamal suspensiv atunci când titularul nu finalizează operațiunile acestui regim în termenul aprobat.**”

În ceea ce privește susținerea petiționarul că autoturismul introdus în țară prin Biroul vamal Nădlac a fost scos din țară în condițiile în care mașina nu întrunea condițiile legale referitoare la existența Euro 1, în

acest caz, înainte de a părăsi teritoriul României, petiționarul trebuia să se prezinte cu autoturismul și Declarația vamală de tranzit la Vama de destinație Deva, și să solicite acordarea unui alt regim vamal în conformitate cu prevederile art.156 din **HOTĂRÂREA GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 1114 din 9 noiembrie 2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României**, care stipulează :

„ **ART. 156**

**În cazul modificării scopului avut în vedere la acordarea regimului vamal suspensiv titularul acestui regim este obligat să solicite biroului vamal în evidența căruia se află operațiunea, dacă este cazul, acordarea unui alt regim vamal sau unei alte destinații vamale.”**

**Referitor la dobânzi și penalități pentru neplata sumelor stabilite prin actul constator nr. ... / 2002, în sumă totală de ... lei reprezentând :**

- ... lei dobânzi taxe vamale;
- ... lei penalități taxe vamale;
- ... lei dobânzi taxă pe valoarea adăugată ;
- ... lei penalități taxă pe valoarea adăugată ;
- ... lei dobânzi accize;
- ... lei penalități accize,

se reține că petentul nu aduce motivații în susținerea contestației.

**În drept**, Ordonanța Guvernului nr. 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, la art. 175 alin.(1) lit.c-d) precizează următoarele:

„ **ART. 175 Forma și conținutul contestației**

**(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:**

... c) **motivele de fapt și de drept;**

**d) dovezile pe care se întemeiază; ”**

Având în vedere cele de mai sus, faptul că societatea nu aduce argumente referitoare la baza de calcul a dobânzilor și penalităților de întârziere, cota de dobânzi și penalități aplicată, data de la care au fost calculate dobânzile și penalitățile, însumarea produselor dintre baza de calcul a dobânzilor și penalităților, numărul de zile de întârziere și cota de dobânzi sau penalități aplicată, precum și de faptul că stabilirea de dobânzi și penalități de întârziere reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul, conform principiului de drept « *accessorim sequitur principale* » **contestația va fi respinsă ca nemotivată pentru suma de ... lei reprezentând :**

- ... lei dobânzi taxe vamale;
- ... lei penalități taxe vamale;
- ... lei dobânzi taxă pe valoarea adăugată ;
- ... lei penalități taxă pe valoarea adăugată ;
- ... lei dobânzi accize;

- ... lei penalități accize

**Referitor la solicitarea contestatorului referitoare la suspendarea executării actului constatator** privind taxele vamale și alte drepturi convenite bugetului nr. ... / 2002 încheiat de Biroul Vamal Deva până la soluționarea contestației, conform prevederilor art. 179 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală, conform art. 184 alin.(2) din ORDONANȚA GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 92 din 24 decembrie 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se arată :

„ **ART. 184**

**(2) Organul de soluționare a contestației poate suspenda executarea actului administrativ atacat până la soluționarea contestației, la cererea temeinic justificată a contestatorului.”**

Întrucât contestația a fost soluționată pe fondul cauzei, în raport de prevederile legale mai sus menționate, cererea contestatorului referitoare la suspendarea executării actului constatator privind taxele vamale și alte drepturi convenite bugetului nr. ... / 2002 încheiat de Biroul Vamal Deva până la soluționarea contestației, acest capăt de cerere a rămas fără obiect.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul art.174 – 187 din ORDONANȚA GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 92 din 24 decembrie 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

## **DECIDE**

**Art.1 – Respingerea contestației, ca neîntemeiată, împotriva actul constatator nr. ... / 2002 încheiat de organele de control din cadrul Biroului Vamal Deva, referitor la suma de ... lei reprezentând:**

- ... lei taxe vamale;
- ... lei taxă pe valoarea adăugată ;
- ... lei accize;

**Art.2 – Respingerea contestației, ca nemotivată, împotriva actul constatator nr. ... / 2002 încheiat de organele de control din cadrul Biroului Vamal Deva, referitor la suma de suma de ... lei reprezentând :**

- ... lei dobânzi taxe vamale;
- ... lei penalități taxe vamale;
- ... lei dobânzi taxă pe valoarea adăugată ;
- ... lei penalități taxă pe valoarea adăugată ;
- ... lei dobânzi accize;
- ... lei penalități accize.

**Art.3 – Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Hunedoara, în termen de 6 luni de la comunicarea prezentei, conform prevederilor legale în vigoare .**