



DECIZIA NR. din .2006

privind modul de soluționare a contestației formulate de domnul X, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr. .2006

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Administrația Finanțelor Publice a municipiului Rm.Vâlcea cu adresa nr. /2006 asupra contestațiilor formulate de domnul X înregistrate la aceasta sub nr. /2006 și sub nr. /2006.

Contestațiile au ca obiect suma de lei, reprezentând diferență de impozit anual stabilit în plus prin decizia de impunere anuală pentru persoane fizice cu domiciliul în România pe anul 2005 nr. din .2006, primită de petent la data de .2006, conform copiei de pe confirmarea de primire, existentă la dosarul contestației.

Potentul a respectat termenul legal de 30 zile prevăzut de art.177 alin.1 și condițiile prevăzute la art. 176 din Codul de procedură fiscală aprobat de OG nr. 92/2003 republicată .

În temeiul pct. 9.5 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din OG 92/2003 rep. privind Codul de procedură fiscală, aprobate de Ordinul președintelui ANAF nr. 519/2005, organele de soluționare au procedat la conexasia celor două contestații constatând că acestea au același obiect.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să soluționeze contestațiile formulate de domnul X , domiciliat în Rm.Vâlcea, privind asuma de lei stabilită prin decizia de impunere nr.....2006, constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.175 alin.(1) și art. 179, alin.1 lit.a din Codul de procedură fiscală aprobat de OG 92/2003 republicată și pct .9.6 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din OG 92/2003 rep. privind Codul de procedură fiscală, aprobate de Ordinul președintelui ANAF nr. 519/2005.

Procedura legală fiind îndeplinită s-a trecut la analiza pe fond a contestației, privind Decizia de impunere nr./2006.

I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei s-au constatat următoarele:

A. Domnul X formulează contestația împotriva deciziei de impunere anuală pentru veniturile realizate pe anul 2005 emisă de Administrația Finanțelor Publice a municipiului Rm.Vâlcea, având ca obiect suma de ... lei, în temeiul art. 7 din Legea 554/2004 a contenciosului administrativ, motivând următoarele:

Potentul arată că actul administrativ fiscal (decizia de impunere) nu este semnat de persoanele abilitate.

Potentul arată că este pensionar și desfășoară și activități independente în domeniul expertizelor tehnice, organele de impunere din cadrul AFP Rm.Vâlcea încadrând greșit activitatea desfășurată de domnia sa la activități comerciale.

Potentul susține că în contabilitatea Tribunalului Vâlcea i s-a reținut din venitul brut ... lei RON iar în decizie se prevăd lei RON, adică 50 %, câștigul său net a fost de lei RON, iar în decizie s-a înscris lei RON,

În concluzie , potentul solicită întocmirea unei noi decizii de impunere.

B. Din actele contestate, rezultă următoarele :

În anul fiscal 2005 domnul Istrate Ion a obținut venit net în sumă de lei RON cu un

În cursul anului 2005, obligațiile stabilite privind plățile anticipate în contul impozitului pe venit au fost de lei RON.

Astfel a rezultat pentru anul 2005 o diferență de plată la impozitul pe venit de lei RON .

II. Luând în considerare datele avute în vedere de organele de impunere, motivația invocată de petent, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă impunerii, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea, este investită să se pronunțe dacă diferența de impozit pe venit global de plată pe anul 2005 în sumă de... lei RON este legal datorată de domnul X..

În fapt, petentul a desfășurat în anul 2005 activitate de expert tehnic în baza legitimației eliberată de Ministerul Justiției, Biroul central pentru expertize tehnice judiciare.

La data de 14.02.2006, Tribunalul Vâlcea a emis pentru domnul X adresa nr., existentă în copie la dosarul contestației, prin care îi aduce la cunoștință contestatorului că pentru venitul impozabil realizat în anul 2005 **a fost reținut prin stopaj la sursă un impozit în sumă de lei RON.**

La data de 12.05.2006, domnul Istrate Ion a depus la AFP Rm.Vâlcea declarația specială privind veniturile realizate în anul 2005, înregistrată sub nr. , prin care a declarat un venit brut realizat în sumă de lei RON, cheltuieli deductibile înregistrate în sumă de... lei RON și respectiv un venit net în sumă de lei RON .

Cheltuielile considerate deductibile de către contribuabil în sumă de... lei RON au reprezentat: comisionul reținut în sumă de lei RON, cheltuieli pentru efectuarea lucrărilor în sumă de... lei RON, precum și impozitul reținut la sursă în sumă de lei RON.

La data de 06.09.2006, Administrația finanțelor publice a municipiului Rm.Vâlcea a emis Decizia de impunere anuală nr..... din care rezultă că venitul net este de... lei RON, impozit calculat la venitul net este în sumă de lei RON, iar diferența de impozit anual stabilită în plus (de plată) în sumă de lei .

În drept, art. 46 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, prevede :"(1) Veniturile din activități independente cuprind veniturile comerciale, veniturile din profesii libere și veniturile din drepturi de proprietate intelectuală, realizate în mod individual și/sau într-o formă de asociere, inclusiv din activități adiacente.

(2) Sunt considerate venituri comerciale veniturile din fapte de comerț ale contribuabililor, din prestări de servicii, altele decât cele prevăzute la alin. (3), precum și din practicarea unei meserii.

(3) Constituie venituri din profesii libere veniturile obținute din exercitarea profesiilor medicale, de avocat, notar, auditor financiar, consultant fiscal, expert contabil, contabil autorizat, consultant de plasament în valori mobiliare, arhitect sau a altor profesii reglementate, desfășurate în mod independent, în condițiile legii. [...]"

Din cele mai sus menționate, se reține că **în sfera activităților independente sunt incluse toate activitățile comerciale, prestările de servicii, activitățile desfășurate sub titulatura de profesii libere în urma cărora se obțin venituri impozabile conform normelor legale în vigoare.**

Astfel, potrivit dispozițiilor art.46 alin.(3) activitatea desfășurată de contestator, de expert tehnic judiciar intră în categoria activităților din profesii liberale, organele de impunere din cadrul AFP Rm. Vâlcea apreciind în mod eronat că aceasta intră în categoria activităților comerciale.

Așa fiind, se reține că în mod eronat organele de impunere au preluat venitul din profesia liberă desfășurată de petent în anul 2005 la rd.1 în decizia de impunere nr. /2006, în loc de rd.2.

În ceea ce privește determinarea venitului net , art. 48 alin.(1), (6) și (7) lit.c din același act normativ anterior menționat precizează că:

"(1) Venitul net din activități independente se determină ca diferență între venitul brut și cheltuielile aferente realizării venitului, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea în partidă simplă, cu excepția prevederilor art. 49 și 50. [...]

(6) Baza de calcul se determină ca diferență dintre venitul brut și cheltuielile deductibile, altele decât cheltuielile de amortizare, depreciere, cheltuielile de amortizare și costurile plătite la

(7) Nu sunt cheltuieli deductibile: [...]

c) impozitul pe venit datorat potrivit prezentului titlu, inclusiv impozitul pe venitul realizat în străinătate; [...]

Potrivit dispozițiilor legale susmenționate se reține că venitul net din activități independente, ce includ atât veniturile din activități comerciale cât și veniturile din profesii libere așa cum s-a reținut anterior, se determină ca diferență între venitul brut realizat de contribuabili și cheltuielile deductibile prevăzute de normele legale în vigoare din care impozitul pe venit datorat pentru activitatea desfășurată nu face parte.

Așa fiind, în mod eronat petentul a considerat deductibilă cheltuiala cu impozitul pe venit reținut la sursă de Tribunalul Vâlcea în sumă de ... lei RON.

Astfel, cheltuiala pentru care petentul avea drept de deducere potrivit reglementărilor legale mai susmenționate s-a diminuat cu suma de..... lei RON la suma delei RON , rezultând un venit net de lei RON, așa cum apare înscris și în decizia de impunere nr. /2006.

Având în vedere considerentele mai sus reținute rezultă că în mod greșit domnul X a cuprins în cheltuieli deductibile impozitul pe venit reținut la sursă, în cotă de 10%, și pe cale de consecință organele de impunere au procedat corect la determinarea venitului net.

În ceea ce privește impozitarea venitului net din activități independente la art. 80 alin.(1) din același act normativ se arată că : " (1) Venitul net anual impozabil se stabilește pe fiecare sursă din categoriile de venituri menționate la art. 41 lit. a), c) și f) prin deducerea din venitul net anual a pierderilor fiscale reportate, iar calcularea acestuia se face conform prevederilor art.84 din același act normativ astfel:

" (1) Impozitul pe venitul net anual impozabil datorat este calculat de organul fiscal competent, pe baza declarației de venit, prin aplicarea cotei de 16% asupra venitului net anual impozabil din anul fiscal respectiv.[...]

(5) Organul fiscal stabilește impozitul anual datorat și emite o decizie de impunere, în intervalul și în forma stabilite prin ordin al ministrului finanțelor publice.

(6) Diferențele de impozit rămase de achitat conform deciziei de impunere anuală se plătesc în termen de cel mult 60 de zile de la data comunicării deciziei de impunere, perioadă pentru care nu se calculează și nu se datorează sumele stabilite potrivit reglementărilor în materie, privind colectarea creanțelor bugetare."

Din cele mai sus arătate se reține că după determinarea (calcularea) venitului net prin aplicarea cotei de 16% prevăzută de normele legale în vigoare, se obține impozitul pe venit datorat.

Astfel, la venitul net determinat în sumă de... lei RON s-a aplicat procentul de 16% rezultând impozitul pe venitul net anual impozabil, în sumă de lei RON .

Ținând cont că în timpul anului 2005, petentul a efectuat plăți anticipate în contul impozitului pe venit în sumă de ... lei, se reține ca legal datorată de către petent diferența de impozit pe venit global în sumă de lei stabilită de Administrația Finanțelor Publice a municipiului Rm.Vâlcea prin decizia de impunere anuală emisă la data de .2006.

Având în vedere situația de fapt și de drept prezentată mai sus contestația petentului pentru acest capăt de cerere apare ca neîntemeiată, diferența de impozit pe venit de lei RON fiind legal datorată de petent.

Astfel potrivit considerentelor prezentate anterior, în ceea ce privește critica petentului, potrivit căreia organele de impunere au încadrat activitatea de expertiză tehnică judiciară în categoria activităților comerciale, se reține că aceasta este întemeiată, dar întrucât eroarea comisă nu privește fondul actului, respectiv existența obligației fiscale stabilite prin actul administrativ fiscal de lei RON, aceasta reprezintă o eroare materială potrivit dispozițiilor pct. 47.1. din Normele metodologice de aplicare a OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală aprobate de HGR nr.1050/2004 care menționează : " Erorile materiale reprezintă greșelile sau omisiunile cu privire la numele, calitatea și susținerile părților din raportul juridic fiscal sau cele de calcul ori altele asemenea. **Aceste erori nu pot privi fondul actului, respectiv existența sau inexistența obligațiilor fiscale stabilite prin actul administrativ fiscal.**"

Drept urmare, în speță sunt operabile dispozițiile art.48 din OG 92/2003 rep. privind Codul de procedură fiscală care menționează :

“Organul fiscal poate îndrepta erorile materiale din cuprinsul actului administrativ fiscal, din oficiu sau la cererea contribuabilului. Actul administrativ corectat se va comunica contribuabilului, potrivit legii.”

Drept urmare, organul fiscal teritorial urmează să procedeze în consecință și să îndrepte eroarea materială comisă, având în vedere și dispozițiile pct. 47.3 și 47.4 din Normele metodologice de aplicare a OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală aprobate de HGR nr.1050/2004, care prevede:

“ 47.3. După efectuarea îndreptării erorii materiale, organul fiscal are obligația de a comunica contribuabilului sau oricărei alte persoane interesate, de îndată, operațiunea efectuată.

47.4. În cazul în care îndreptarea erorii materiale nu se poate efectua direct pe actul administrativ fiscal, se emite un nou act administrativ fiscal care, de asemenea, va fi comunicat contribuabilului.”

În ceea ce privește critica petentului referitoare la faptul că actul administrativ contestat nu este semnat, aceasta nu poate fi primită, potrivit prevederilor art. 43 alin.(3) din OG 92/2003, republicată, precum și ale art.1 din OMF 1430/2004 privind emiterea prin intermediul mijloacelor informatice a unor acte administrative (publicat în MONITORUL OFICIAL nr.900/4.11.2004).

Astfel, art. 43 din OG 92/2003 precizează :

"(1) Actul administrativ fiscal se emite numai în formă scrisă.

(2) Actul administrativ fiscal cuprinde următoarele elemente:

- a) denumirea organului fiscal emitent;
- b) data la care a fost emis și data de la care își produce efectele;
- c) datele de identificare a contribuabilului sau a persoanei împuternicite de contribuabil, după caz;
- d) obiectul actului administrativ fiscal;
- e) motivele de fapt;
- f) temeiul de drept;
- g) numele și semnătura persoanelor împuternicite ale organului fiscal, potrivit legii;
- h) ștampila organului fiscal emitent;
- i) posibilitatea de a fi contestat, termenul de depunere a contestației și organul fiscal la care se depune contestația;
- j) mențiuni privind audierea contribuabilului.

(3) Actul administrativ fiscal emis în condițiile alin. (2) prin intermediul mijloacelor informatice este valabil și în cazul în care nu poartă semnătura persoanelor împuternicite ale organului fiscal, potrivit legii, și ștampila organului emitent, dacă îndeplinește cerințele legale aplicabile în materie.

(4) Prin ordin al ministrului finanțelor publice se stabilesc categoriile de acte administrative care se emit în condițiile alin. (3). "

Art.1 din OMF1430/2004 prevede astfel: " Următoarele acte administrative emise prin intermediul mijloacelor informatice, în procesul de administrare a impozitului pe venitul global, sunt valabile fără semnătura și ștampila organului emitent, îndeplinind cerințele legale aplicabile actelor administrative:

- **Decizia de impunere anuală, cod 14.13.02.13/a;**
- Înștiințarea de compensare, cod 14.13.07.13/1;
- Înștiințarea de restituire, cod 14.13.07.13;
- Documentul de restituire, cod 14.13.07.13/2
- Înștiințarea de plată, cod 14.13.09.99 "

Astfel, din cele anterior enunțate rezultă fără echivoc că actele administrative fiscale constând în decizii de impunere anuală, cu codul 14.13.02.13/a, sunt valabile și fără semnătura și ștampila organului emitent, dacă îndeplinesc cerințele legale aplicabile actelor administrative.

În consecință, se reține că Decizia de impunere anuală emisă de AFP Rm. Vâlcea sub nr. /2006 este un act administrativ fiscal, valabil încheiat.

Referitor la speța supusă soluționării, serviciul juridic din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Vâlcea prin adresa nr.2006 existentă la dosarul cauzei opiniază în

Pentru considerentele arătate mai sus și în temeiul prevederilor art.175 alin.1, art.179 alin.1 lit.a), art.180 și art.181 din OG 92/2003, rep., privind Codul de procedură fiscală se:

DECIDE

Respingerea contestațiilor formulate de **domnul X** pentru suma de...lei RON reprezentând diferență de impozit anual, stabilit în plus, prin Decizia de impunere anuală nr. /2006 pentru veniturile realizate pe anul 2005, ca neântemeiate.

Îndreptarea erorii materiale din Decizia de impunere anuală nr./2006, respectiv preluarea venitului din activitatea de expertiză tehnică judiciară realizat în anul 2005 de domnul X la rd.2 din decizie, profesii liberale, în loc de rd.1, activități comerciale .

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Vâlcea în termen de 180 de zile de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV,