



ROMANIA - Ministerul Finanțelor Publice  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**  
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE CONSTANTA  
Serviciul Soluționare Contestații

---

**DECIZIA nr.80/04.09.2006**  
**privind soluționarea contestației formulate de**  
**S.C. CONSTANTA S.R.L.**  
**înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr.....**

Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Constanța a fost sesizat de către Direcția Regională Vamală Constanța prin adresa nr...../14.08.2006, înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr...../17.08.2006, cu privire la contestația formulată de **S.C. CONSTANTA S.R.L.** cu sediul în Constanța, str..... sola ....., C.U.I. ....

**Obiectul contestației îl reprezintă obligațiile accesorii în cuantum de ..... lei aferente diferențelor de drepturi vamale de import, stabilite prin Procesul verbal de control nr...../31.07.2006, întocmit de inspectori vamali din cadrul D.R.V. Constanța.**

**Suma contestată este compusă din:**

- ..... lei - majorări aferente diferenței de taxe vamale;
- ..... lei - majorări aferente comisionului vamal;
- ..... lei - majorări aferente taxei pe valoarea adăugată.

Contestația a fost introdusă de contribuabil, fiind îndeplinite prevederile art.176(1) lit.e) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată și a fost depusă în termenul prevăzut la art.177(1) din același act normativ.

Constatăndu-se că în speță sunt întrunite și celelalte condiții de procedură prevăzute la art.176 și 179(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Constanța are competența să soluționeze pe fond cauza și să pronunțe soluția legală.

**I. Prin contestația înregistrată la D.R.V. Constanța sub nr..... din 09.08.2006 iar la D.G.F.P. Constanța sub nr...../17.08.2006, S.C. CONSTANTA S.R.L. contestă suma totală de ..... lei, reprezentând majorări aferente diferențelor de drepturi vamale de import constând în taxe și comision vamal precum și T.V.A. stabilite prin Procesul verbal de control nr...../31.07.2006 întocmit de către organe de control din cadrul**

Direcției Generale a Vămirilor - Serviciul Supraveghere și Control Vamal, invocând următoarele:

Este de acord cu plata diferențelor de drepturi vamale stabilite de organele vamale dar, în ceea ce privește obligațiile accesorii în cuantum de ..... lei, susține că acestea nu-i pot fi imputate ci exportatorului care nu i-a adus la cunoștință obligațiile pe care le avea față de statul german.

Mai susține că a dat dovadă de bună credință, achitând în termen de 5 zile de la data semnării procesului verbal diferențele de drepturi vamale de import și în aceste condiții, în ceea ce privește accesoriile, consideră că se încadrează în prevederile art.255 alin.2 lit.c) din L.G. nr.86/10.04.2006 privind Codul Vamal al României, potrivit căroră autoritatea vamală poate renunța să ceară majorări de întârziere în cazul în care cuantumul drepturilor vamale este achitat în 5 zile de la expirarea termenului prevăzut pentru plată.

**II. Controlul finalizat prin Procesul verbal din 07.06.2006 a fost efectuat urmare adresei nr...../17.05.2006 emisă de Direcția Tehnici de Vămuire și Tarif Vamal, Direcția Supraveghere și Control Vamal din cadrul Autorității Naționale a Vămirilor prin care s-a solicitat efectuarea unui control ulterior în vederea anulării regimului preferențial pentru bunurile acoperite de certificatele de circulație a mărfurilor invalidate de către administrația vamală germană.**

Astfel, prin adresa nr..... F.../..../05.05.2006, înregistrată la A.N.V. sub nr....., Administrația Vamală din Germania a informat autoritățile vamale din România că, în privința exporturilor efectuate de firma D..... din Koln, au descoperit un număr de .... dovezi de origine ce acoperă bunuri neoriginare care au fost importate în România.

Conform anexei înaintate, din cele .... dovezi de origine constatate, .... dovezi se referă la Certificatele de circulație a mărfurilor EUR 1 nr...../12.04.2003, nr...../21.07.2003, nr...../29.10.2003 și nr...../26.11.2003 emise pentru mărfurile exportate în România de către firma D..... din Koln pentru S.C. CONSTANTA S.R.L.

Urmare celor de mai sus, organele de control vamal au procedat la efectuarea controlului ulterior la S.C. CONSTANTA S.R.L., având ca obiectiv importurile de anvelope din cauciuc uzate acoperite de D.V.I. nr...../17.04.2003, nr...../29.07.2003, nr...../03.11.2003, nr...../28.11.2003, bunuri care la data intrării în țară au beneficiat de regim tarifar preferențial fiind bunuri importate din spațiul UE-exceptat.

În actul de control se precizează că la data vămuirii, pentru bunurile acoperite de cele 4 declarații vamale de import, biroul vamal nu a solicitat verificarea valorii în vamă conform prevederilor art.5 din H.G. nr.788/2001 privind aprobarea procedurii de control al valorii în vamă.

Având în vedere faptul că autoritatea vamală din Germania a constatat că dovezile de origine emise, respectiv certificatele de circulație a mărfurilor EUR 1 pentru anvelope din cauciuc uzate acoperă bunuri neoriginare, organul de control vamal a procedat la anularea **regimului vamal preferențial, în speță "exceptat",** acordat cu ocazia vămuirii.

În consecință s-a procedat la calcularea datoriei vamale în conformitate cu reglementările vamale în vigoare, respectiv prevederile art.77, 78, 141, 144, 148 din L.G. nr.141/1997 privind Codul Vamal al României și ale Regulamentului de aplicare aprobat prin H.G. nr.1114/2001, precum și cu cele ale art.126(2) și ale art.150(2) din L.G. nr.571/2003 privind Codul fiscal, republicată.

Totdată s-au calculat obligații de plată accesorii constând în dobânzi și penalități de întârziere, aferente diferenței de drepturi vamale de import, în conformitate cu prevederile art.115, 116(1) și 121(1) din Codul de procedură fiscală, republicat.

**III. Având în vedere actele și documentele existente la dosarul cauzei, motivațiile petentei în raport de constatările organelor vamale, ținând cont de dispozițiile legale aplicabile în speță, se rețin următoarele:**

**Speța supusă soluționării o reprezintă legalitatea măsurii dispuse de către organele de control vamal cu privire la stabilirea obligațiilor de plată accesorii aferente diferențelor de drepturi vamale de import, în sarcina S.C. CONSTANTA S.R.L.**

În fapt, pentru importurile efectuate de S.C. CONSTANTA S.R.L. din Constanța, identificate prin D.V.I. nr...../17.04.2003, ...../29.07.2003, ...../03.11.2003 și ...../28.11.2003, organele vamale din cadrul Biroului Vamal Constanța au acordat regimul tarifar preferențial constând în exceptarea de taxe vamale, în conformitate cu art.75 din Codul vamal, coroborat cu prevederile din Protocolul nr.4 încheiat între România și Uniunea Europeană, luând în considerare Certificatele de circulație a mărfurilor EUR 1 nr...../12.04.2003, nr...../21.07.2003, nr...../29.10.2003 și nr...../26.11.2003 privind originea bunurilor - anvelope din cauciuc uzate.

Urmare verificărilor ulterioare efectuate de Administrația vamală din Germania s-a constatat că, certificatele EUR 1 de mai sus emise pentru mărfurile exportate de firma D..... din Koln către SC CONSTANTA SRL acoperă bunuri neoriginare, în sensul

Protocolului nr.4 privind definirea noțiunii de "produse originare" și în consecință, bunurile respective nu beneficiază de facilități vamale preferențiale pentru mărfuri din UE.

În baza acestor constatări, organele vamale din cadrul Direcției Regionale Vamale Constanța au procedat la recalcularea drepturilor vamale de import, stabilind o diferență de plată în sumă totală de ..... lei.

Totodată pentru diferențele de drepturi vamale de import de plată, organele de control au calculat și obligații fiscale accesorii constând în majorări de întârziere în sumă de ..... lei.

Petenta contestă obligațiile de plată accesorii arătând că este de acord să plătească diferențele de drepturi vamale stabilite de către organele control, dar consideră că nu-i pot fi imputate majorările aferente pe motiv că, răspunderea pentru autenticitatea dovezilor care atestă originea mărfurilor aparține exportatorului. De asemenea, în susținerea cererii petenta invocă dispozițiile art.255 alin.2 lit.c) din L.G. nr.86/2006 privind Codul Vamal al României, potrivit căroră autoritatea vamală poate renunța să ceară majorări de întârziere în condițiile în care s-au achitat în termen de 5 zile de la expirarea termenului prevăzut, drepturile vamale stabilite.

**În drept,** referitor la aplicarea regimului tarifar preferențial, la art.75 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României, cu modificările ulterioare, se precizează:

*"În aplicarea regimului tarifar preferențial, regulile și formalitățile necesare pentru **determinarea originii mărfurilor sunt cele stabilite în acordurile și convențiile internaționale la care România este parte.**"*

În consens cu prevederile legale mai sus menționate, prin Protocolul referitor la definirea noțiunii de "**produse originare**" și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte ratificat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.192/2001, au fost stabilite regulile și formalitățile necesare pentru determinarea originii mărfurilor.

Referitor la definirea noțiunii de "produse originare", dispozițiile art.5(1), lit.h din Protocol precizează că sunt considerate ca obținute în întregime în Comunitate,

**"articolele uzate, colectate acolo, destinate numai recuperării materiilor prime, inclusiv anvelopele uzate destinate reșapării sau folosite ca deșeuri".**

Cu privire la dovada originii, Protocolul sus menționat prevede:

**"Art.16**

**1. Produsele originare din Comunitate beneficiază la importul în România și produsele originare din România beneficiază la importul în Comunitate de prevederile acordului prin prezentarea:**

**a) fie a unui certificat de circulație a mărfurilor EUR1, al cărui model figurează în anexa nr.III (...)"**.

Potrivit prevederilor art.107 din H.G. nr.1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României aprobat prin Legea nr. 141/1997, cu modificările ulterioare:

**"În toate cazurile în care în urma verificării dovezilor de origine rezultă că acordarea regimului preferențial a fost neîntemeiată, autoritatea vamală ia măsuri pentru recuperarea datoriei vamale prin întocmirea de acte constatatoare".**

Cu privire la datoria vamală, dispozițiile art.141(1) din Codul vamal al României precizează că:

**"În cazul mărfurilor importate pentru care legea prevede drepturi de import, (...) datoria vamală ia naștere în momentul înregistrării declarației vamale.",**

iar potrivit dispozițiilor art.148(1),

**"cuantumul acestora (drepturilor vamale-n.n.) se stabilește pe baza elementelor de taxare din momentul nașterii datoriei vamale."**

Potrivit dispozițiilor din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată,

**"art.115(1)- Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.",**

precum și,

**"art.121(1)- Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere de 0,6% pentru fiecare fracțiune de lună de întârziere, începând cu data de întâi a lunii următoare scadenței acestora până la data stingerii acestora inclusiv."**

Din coroborarea textelor legale citate rezultă că regimul vamal preferențial se acordă importurilor de produse pe baza certificatului de circulație a mărfurilor EUR 1 eliberat de către autoritățile vamale ale țării exportatoare pe baza cererii scrise a exportatorului.

În cazul în care, în urma verificării dovezii de origine rezultă că acordarea regimului preferențial a fost neîntemeiată, autoritatea vamală ia măsuri pentru recuperarea datoriei vamale prin întocmirea de acte constatatoare, iar pentru neachitarea la termenul de scadență a debitelor se datorează dobânzi și penalități de întârziere.

**În speță,** se reține că petentei i-a fost acordat regimul tarifar preferențial la data efectuării formalităților vamale de

import, dar că ulterior, autoritățile vamale din țara exportatoare, în speță Germania, au invalidat certificatele de circulație a mărfurilor EUR1, pe motiv că acoperă **bunuri neoriginare**.

În aceste condiții, potrivit reglementărilor legale de mai sus, organele vamale au procedat în mod legal la anularea regimului tarifar preferențial și la stabilirea drepturilor vamale de import în sarcina societății importatoare.

Având în vedere faptul că datoria vamală nu a fost plătită la scadență, respectiv la data înregistrării declarației vamale de import, pe cale de consecință organul vamal a procedat la calcularea obligațiilor fiscale accesorii, constând în dobânzi și penalități de întârziere, potrivit dispozițiilor Codului de procedură fiscală, stabilind cuantumul acestora la suma de ..... lei.

Susținerea petentei potrivit căreia nu-i pot fi imputate obligațiile fiscale accesorii, deoarece nu avea cunoștință de obligațiile pe care le avea față de țara exportatoare, nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației întrucât potrivit dispozițiilor alin.(2) al art.141 din Codul vamal, **"debitorul datoriei vamale este considerat titularul declarației vamale acceptate și înregistrate"**, în speță SC CONSTANTA SRL.

De asemenea în contestație petenta susține că a achitat diferența de drepturi vamale stabilite prin actul contestat și în consecință poate beneficia de prevederile art.255(2), lit.c) din L.G. nr.86/2006 privind Codul vamal al României, potrivit căroră,

**"Autoritatea vamală poate renunța să mai ceară majorări de întârziere în cazurile în care:**

**c) cuantumul drepturilor este achitat în 5 zile de la expirarea termenului prevăzut pentru plată"**.

Față de susținerea petentei, se reține că, potrivit dispozițiilor art.288(4) din același act normativ, prevederile art.255 intră în vigoare la data aderării României la Uniunea Europeană și în consecință, acestea nu sunt aplicabile speței, motiv pentru care acest argument nu poate fi reținut în soluționarea favorabilă a contestației.

Având în vedere argumentele expuse se reține că măsura dispusă de organele vamale din cadrul Direcției Regionale Vamale Constanța privind calculul obligațiilor accesorii drepturilor de import datorate pentru importul bunurilor efectuat de S.C. CONSTANTA S.R.L., este întemeiată legal, situație în care se va respinge contestația formulată de petentă.

Pentru considerentele arătate, în temeiul dispozițiilor art.180 și art. 186 alin.(1) din O.G. nr.92/24.12.2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, se

**DECIDE:**

Respingerea ca neîntemeiată legal a contestației formulate de S.C. CONSTANTA S.R.L. din Constanța împotriva Procesului verbal de control nr...../31.07.2006 întocmit de Direcția Vamală Regională Constanța, pentru suma de ..... lei reprezentând obligații fiscale accesorii diferențelor de drepturi de import, compuse din:

- ..... lei - majorări aferente diferenței de taxe vamale;
- ..... lei - majorări aferente comisionului vamal;
- ..... lei - majorări aferente taxei pe valoarea adăugată.

Definitivă în sistemul căilor administrative de atac, în conformitate cu prevederile art.180 alin.(2) din O.G. nr.92/24.12.2003 republicată privind Codul de procedură fiscală și ale art.11(1) din Legea nr.554/02.12.2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data primirii, la instanța de contencios administrativ competentă din cadrul Tribunalului Constanța.

**DIRECTOR EXECUTIV,  
VASILICA MIHAI**

D.G. / 4 ex.  
04.09.2006