

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI BOTOSANI**

**DECIZIA NR. 32**  
**din ... 2005**

privind solutionarea contestatiei formulata de **S.C. "A" S.R.L.**,  
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani  
sub nr.../2005

Directia Generala a Finantelor Publice Judeteană Botosani- D.G.F.P.J. - a fost sesizata de Activitatea de Control Fiscal Botosani prin adresa nr.../2005, inregistrata la D.G.F.P.J. Botosani sub nr ... din 2005, cu completarile aduse prin adresa nr.../2005, asupra contestatiei formulata de **S.C. "A" S.R.L.** privind plata la buget a sumei de ... lei(... RON), reprezentand: ... lei(... RON) taxa pe valoarea adaugata - TVA; ... lei(... RON) dobanzi TVA; ... lei(... RON) penalitati TVA; ... lei(... RON) impozit pe profit; ... lei(... RON) dobanzi si ... lei(... RON) penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit, dispusa prin Decizia de impunere nr.../2005 emisa de Activitatea de Control Fiscal Botosani in baza raportului de inspectie fiscala nr.../2005.

D.G.F.P.J. Botosani constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.174, 175, 176 alin.(1) si 178 alin.(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, este investita cu solutionarea pe fond a contestatiei.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se retine:

**I. S.C. "A" S.R.L.** considera ca:

- diferenta de impozit pe profit in suma de ... lei(... RON) nu este datorata de societate motivat de faptul ca in mod nelegal organele de control au majorat veniturile cu suma de ... lei si au considerat ca nedeductibile cheltuieli in valoare de ... lei;

- diferenta de TVA in suma de ... lei(... RON) nu este datorata de societate motivat de faptul ca in mod nejustificat organele de control au eliminat de la deducere TVA in suma de ... lei si au colectat suplimentar TVA in suma de ... lei;

- dobanzile si penalitatile de intarziere aferente diferentelor de impozit pe profit si TVA stabilite suplimentar de inspectia fiscala trebuie redimensionate in functie de modul de solutionare a contestatiei.

**II.** Prin Decizia de impunere nr.../2005 emisa de in baza raportului de inspectie fiscala nr.../2005, Activitatea de Control Fiscal Botosani constata o diferenta de impozit pe profit neconstituata in suma de ... lei(... RON), pentru care au fost calculate dobanzi in suma de ... lei(... RON) si penalitati de intarziere aferente de ... lei(... RON). Referitor la TVA, organele de inspectie

fiscala au stabilit o suma suplimentara de plata in valoare de ... lei(... RON), calculand in consecinta dobanzi in suma de ... lei(... RON) si penalitati TVA in suma de ... lei(... RON).

Prin referatul de inaintare, Activitatea de Control Fiscal Botosani propune admiterea partiala a contestatiei pentru suma de ... lei reprezentand: ... lei impozit pe profit si ... lei TVA.

**III.** Din analiza documentatiei existente la dosarul cauzei, a motivelor invocate de contestatoare, precum si a prevederilor legale in vigoare se retine:

**Referitor la TVA in suma de ... lei(... RON), D.G.F.P.J. Botosani este investita sa se pronunte daca S.C. "A" S.R.L. datoreaza aceasta suma, in conditiile in care societatea a dedus TVA de pe facturi care nu indeplinesc conditiile legale.**

Prin contestatia depusa, societatea administreaza probe care nu au fost prezentate organelor de control la inspectia fiscala, astfel ca Activitatea de Control Fiscal Botosani isi insuseste in parte aceste probe diminuind obligatia de plata privind TVA cu suma de ... lei, si in consecinta propun admiterea partiala a contestatiei privind aceasta suma, dupa cum urmeaza:

- la pct. 5.3. din contestatie petenta prezinta factura nr... din ... 2001 emisa de S.C. "D" S.R.L., in valoare totala de ... lei, din care TVA in suma de ... lei, reprezentand diverse accesorii, SDV-uri, instrumente de lucru sau pentru intretinere, destinate mentinerii in stare de functionare a activelor corporale proprii, factura nereprezentand prestari servicii fara contract si situatii de lucrari asa cum au considerat organele de control in raportul de inspectie fiscala;

- la pct. 5.8. din contestatie petenta prezinta ziarul in care a avut loc publicitatea, astfel ca suma de ... lei reprezentand TVA aferenta facturii nr.../2002 este deductibila, nereprezentand publicitate fara contract asa cum s-a considerat in raportul de inspectie fiscala;

- la pct. 5.9. din contestatie petenta prezinta in original factura nr... din ... 2002 emisa de S.C. "E" S.R.L. , in valoare totala de ... lei, din care TVA in suma de ... lei, la inspectia fiscala prezentandu-se doar o copie xerox a facturii;

- la pct. 5.13. din contestatie petenta prezinta in original factura nr... din... 2003 emisa de S.C. "R" S.R.L., in valoare totala de ... lei, din care TVA in suma de ... lei, la inspectia fiscala prezentandu-se doar o copie xerox a facturii, lipsind stampila emitentului;

- la pct. 5.15. din contestatie petenta prezinta certificatul de scutire de TVA nr.../2003 emis de D.G.F.P.J. Botosani, neprezentat in timpul controlului, care da dreptul la scutirea la plata TVA in suma de ... lei, aferenta veniturilor in suma totala de ... lei inregistrate in factura nr.../2003.

Fata de motivele prezentate mai sus, urmeaza a fi admisa contestatia pentru TVA in suma de ... lei.

Pentru TVA in suma de ... lei, contestatia urmeaza a fi respinsa intrucat masurile dispuse prin Decizia de impunere nr.../2005 emisa de in baza raportului de inspectie fiscala nr.../2005 sunt legale, acestea referindu-se la:

- TVA aferenta facturilor de prestari servicii care nu sunt emise pe numele societatii, ci sunt emise pe nume persoane fizice si in conformitate cu prevederile pct.10.12 din H.G. nr.401/2000 privind normele de aplicare a O.U.G. nr.17/2000 si a art. 24 din H.G. nr. 598/2002 privind normele de aplicare a Legii nr. 345/2002 privind TVA, pentru exercitarea dreptului de deducere, TVA trebuie justificata cu facturi fiscale emise pe numele societatii de catre persoane impozabile inregistrate ca platitoare de TVA;

- TVA aferenta facturilor de intretinere si reparatii mijloace de transport pentru care contestatoarea nu face dovada ca sunt reflectate in cheltuielile de productie si circulatie ale societatii, asa cum prevede art. 18 din O.U.G. nr.17/2000 si art. 22 alin.4 din Legea nr. 345/2002;

- TVA aferenta facturilor prezentate in copie nu poate fi dedusa, deoarece conform prevederilor pct.10.12 lit. a) din H.G. nr.401/2000 privind normele de aplicare a O.U.G. nr.17/2000 si a art. 62(1) din H.G. nr. 598/2002 privind normele de aplicare a Legii nr. 345/2002 privind TVA documentul legal pentru deducerea TVA este *“exemplarul original al facturii fiscale”*, sau alte documente specifice aprobate prin H.G. nr. 831/1997;

- TVA aferenta facturilor care nu indeplinesc conditia de document justificativ conform art.6 din Legea contabilitatii nr. 82/1991;

- TVA aferenta unor cheltuieli nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil nu poate fi dedusa, etc.

**Referitor la impozitul pe profit in suma de ... lei(... RON), D.G.F.P.J. Botosani este investita sa se pronunte daca suma este datorata, in conditiile in care contestatoarea justifica partial cheltuielile deductibile fiscal si veniturile.**

Prin contestatia depusa, societatea administreaza probe care nu au fost prezentate organelor de control la inspectia fiscala, astfel ca Activitatea de Control Fiscal Botosani isi insuseste in parte aceste probe diminuind obligatia de plata privind impozitul pe profit cu suma de ... lei, corespunzator admiterii la deducere a unor cheltuieli in suma de ... lei considerate anterior nedeductibile fiscal, si in consecinta propun admiterea partiala a contestatiei pentru suma de ... lei, dupa cum urmeaza:

- la pct. 5.3. din contestatie petenta prezinta factura nr... din ... 2001 emisa de S.C. “D” S.R.L., in valoare totala de ... lei, din care cheltuieli in suma de ... lei, reprezentand diverse accesorii, SDV-uri, instrumente de lucru sau pentru intretinere, destinate mentinerii in stare de functionare a activelor corporale proprii, factura nereprezentand prestari servicii fara contract si situatii de lucrari asa cum au considerat organele de control in raportul de inspectie fiscala;

- la pct. 5.6. din contestatie petenta prezinta politele de asigurare care nu au fost prezentate organelor de control la inspectia fiscala, astfel ca cheltuielile in suma de ... lei cu asigurarea echipamentelor impusa in cadrul proiectului Phare sunt deductibile fiscal;

- la pct. 5.8. din contestatie petenta prezinta ziarul in care a avut loc publicitatea, astfel ca suma de ... lei reprezentand cheltuieli de publicitate aferenta facturii nr.../2002 este deductibila, nereprezentand publicitate fara contract asa cum s-a considerat in raportul de inspectie fiscala;

- la pct. 5.9. din contestatie petenta prezinta in original factura nr... din ... 2002 emisa de S.C. "E" S.R.L., in valoare totala de ... lei, din care cheltuieli in suma de ... lei, la inspectia fiscala prezentandu-se doar o copie xerox a facturii;

- la pct. 5.11. din contestatie petenta prezinta procesul verbal de control incheiat de DGMSS Botosani din care rezulta ca suma de ... lei reprezinta costuri cu salariile deductibile fiscal;

- la pct. 5.13. din contestatie petenta prezinta in original factura nr... din ... 2003 emisa de S.C. "R" S.R.L., in valoare totala de ... lei, din care cheltuieli in suma de ... lei, la inspectia fiscala prezentandu-se doar o copie xerox a facturii, lipsind stampila emitentului.

Fata de motivele prezentate mai sus, urmeaza a fi admisa contestatia pentru impozit pe profit in suma de ... lei.

Pentru impozit pe profit in suma de ... lei, contestatia urmeaza a fi respinsa, intrucat masurile dispuse prin Decizia de impunere nr.../2005 emisa de in baza raportului de inspectie fiscala nr.../2005 sunt legale, acestea referindu-se la:

- cheltuielile rezultand din facturile de prestari servicii care nu sunt emise pe numele societatii, ci sunt emise pe nume persoane fizice nu sunt deductibile fiscal conform art. 4 alin. (6) lit.m) din H.G. nr. 402/2000 si a pct. 9.11. din H.G. nr. 859/2002, neindeplinind conditia de document justificativ conform art.6 din Legea contabilitatii nr. 82/1991 si nu sunt deductibile fiscal;

- cheltuielile rezultand din facturile de intretinere si reparatii mijloace de transport pentru care contestatoarea nu face dovada ca sunt reflectate in cheltuielile de productie si circulatie ale societatii, asa cum prevede art.6 alin.6 din H.G. nr. 402/2000 si art. 7 si 9 din Legea contabilitatii nr. 82/1991;

- cheltuielile rezultand din facturile prezentate in copie nu pot fi deductibile, deoarece conform art.4 alin.6 lit.m) din H.G. nr. 402/2000 documentul legal pentru inregistrarea cheltuielilor este "*exemplarul original al facturii fiscale*", sau alte documente specifice aprobate prin H.G. nr. 831/1997, potrivit prevederilor din Legea contabilitatii nr. 82/1991, etc.

**Referitor la dobanzile in suma de ... lei(... RON) si penalitatile de intarziere in suma de ... lei(... RON), D.G.F.P.J. Botosani este investita sa se pronunte asupra cuantumului acestora, in conditiile in care atat contestatoarea cat si organele de inspectie fiscala nu au cuantificat**

**accesoriile aferente sumelor ce urmeaza a fi admise ori respinse prin prezenta decizie.**

**In fapt**, prin contestatia depusa societatea nu a calculat accesoriile aferente debitelor contestate, iar organele de inspectie fiscala nu au cuantificat accesoriile aferente obligatiilor bugetare propuse a fi admise. Avand in vedere ca organele de solutionare a contestatiilor nu au competenta de a stabili obligatii fiscale, inclusiv accesorii, in sarcina contribuabililor, urmeaza ca in temeiul art.185 alin.(3) din Codul de procedura fiscala, republicat, sa fie desfiintate masurile din Decizia de impunere nr.../2005 si din raportul de inspectie fiscala nr.../2005, privind plata la buget a sumei de ... lei(... RON), reprezentand: dobanzi si penalitati de intarziere aferente TVA in suma de ... lei(... RON); dobanzi si penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de ... lei(... RON), urmand ca Activitatea de Control Fiscal Botosani sa efectueze recalcularea acestor accesorii in functie de sumele admise si respinse prin prezenta contestatie.

Fata de cele retinute mai sus, in temeiul prevederilor art: 178 alin.(1) lit.a); 179; 180 si 185 alin.(1)-(3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

### **DECIDE:**

**Art. 1.** Admiterea partiala a contestatiei formulata de **S.C. "A" S.R.L.** pentru suma de ... lei(... RON), reprezentand: ... lei(... RON) TVA si ... lei(... RON) impozit pe profit.

**Art. 2.** Respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru suma de ... lei(... RON), reprezentand ... lei(... RON) TVA si ... lei(... RON) impozit pe profit.

**Art. 3.** Desfiintarea masurilor din Decizia de impunere nr.../2005 si din raportul de inspectie fiscala nr... din ... 2005, privind plata la buget a sumei de ... lei(... RON), reprezentand: dobanzi si penalitati de intarziere aferente TVA in suma de ... lei(... RON); dobanzi si penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de ... lei(... RON), urmand ca Activitatea de Control Fiscal Botosani sa efectueze recalcularea acestor accesorii in functie de sumele admise si respinse prin prezenta contestatie.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Botosani in termen de 15 zile de la comunicare.