

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
Directia generala a finantelor publice Arges

DECIZIA nr. 103/2008

Directia generala a finantelor publice Arges a fost sesizata de Activitatea de inspectie fiscala 2 prin adresa nr. cu privire la contestatia formulata de S.C. SRL impotriva Raportului de inspectie fiscala nr.

Prin contestatia inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Arges sub nr. petenta nu este de acord cu constatările organelor de inspectie fiscalal privind virarea la bugetul general consolidat a sumei de lei reprezentind :

- lei - impozit pe profit;
- lei - majorari de intirziere aferente;
- lei - taxa pe valoarea adaugata;
- lei - majorari de intirziere aferente.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 207 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Directia generala a finantelor publice Arges constatand ca in speta sunt intrunite dispozitiile art. 205 si art. 209 lit. a din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, este competenta sa solutioneze contestatia formulata de S.C. SRL din

I.Prin contestatia formulata impotriva raportului de inspectie fiscala, societatea arata ca asociatul unic nu a fost gasit la sediul societatii intrucit era internat in spital iar nu are nici o atributiune in cadrul societatii.

De asemenea petenta sustine ca facturile incheiate cu cele cinci primarii din judetul Arges au fost intocmite conform legii.

In concluzie, petenta solicita o noua inspectie fiscala intrucit sumele constatate in raportul de inspectie fiscala nu sunt reale.

II.Urmare verificarii efectuate de catre organele fiscale ale Activitatii de de inspectie fiscala 2 , s-au constatat urmatoarele:

Inspectia fiscala a fost efectuata ca urmare a solicitarii A.F.P. Costesti prin adresa nr. inregistrata la D.G.F.P. Arges sub nr. prin care se comunica ca S.C. SRL din nu a depus declaratii fiscale, bilantul contabil pentru anul 2007 existind informatii ca societatea desfasoara activitate si deruleaza sume prin Trezoreria Costesti.

Astfel din verificarea documentelor primare (facturi fiscale) puse la dispozitie de cele cinci primarii beneficiare ale livrarilor de bunuri si prestari de servicii a rezultat ca in perioada 01.07.2007-30.06.2008 S.C. SRL din a efectuat livrari de marfuri in valoare de lei din care rezulta o taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si un impozit pe profit in suma de lei.

Intrucit societatea nu a prezentat organelor de inspectie fiscala evidenta financiar contabila si fiscala pentru a putea determina cheltuielile deductibile si taxa pe valoarea adaugata deductibila aferenta acestor livrari s-a procedat la intocmirea raportului de inspectie fiscala partiala nr. si a deciziei de impunere nr. prin care s-au stabilit in sarcina petentei obligatii fiscale suplimentare in suma de lei reprezentind impozit pe profit, taxa pe valoarea adaugata si majorari de intirziere aferente.

III. Avand in vedere sustinerile petentei, constatarile organelor de inspectie fiscala, documentele existente la dosar, precum si actele normative aplicabile in speta, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca Directia generala a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei formulate impotriva Raportului de inspectie fiscala nr., in conditiile in care aceasta a fost formulata impotriva unui act care nu are caracter administrativ fiscal.

In fapt, contestatia a fost formulata impotriva raportului de inspectie fiscala nr. desi prin adresa nr. organele fiscale au comunicat atat raportul de inspectie fiscala mentionat mai sus, cat si decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.

In drept, sunt aplicabile prevederile art. 85 (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata :

“ Stabilirea impozitelor, taxelor, contributiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat

(1) Impozitele, taxele, contributiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

a) prin declarație fiscală, în condițiile art. 82 alin. (2) și art. 86 alin. (4);

b) prin decizie emisă de organul fiscal, în celelalte cazuri.”

In speta sunt aplicabile si prevederile art. 110 (3) din actul normativ sus mentionat precum si prevederile pct. 107 (1) din *Hotararea Guvernului nr. 1050 / 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală care precizeaza :*

“ Titlul de creanță este actul prin care, potrivit legii, se stabilește și se individualizează obligația de plată privind creanțele fiscale, întocmit de organele competente sau de alte persoane îndreptățite potrivit legii. Asemenea titluri pot fi:

a) decizia de impunere emisă de organele competente, potrivit legii;”

Fata de aceste prevederi legale se retine ca prin Codul de procedura fiscala s-a prevazut in mod expres o anumita categorie de acte administrative fiscale prin care se stabilesc obligatii bugetare suplimentare, respectiv decizia de impunere, care constituie titlu de creanta prin care se pot stabili obligatii de plata in sarcina contribuabilului.

De asemenea, se retine ca raportul de inspectie fiscala contestat, prin care se stabilesc debite suplimentare are caracter de act premergator actului administrativ fiscal, constatarile cuprinse in acest act fiind valorificate de organele fiscale prin decizia de impunere nr

In concluzie, raportul de inspectie fiscala contestat nu stabileste potrivit legii nici un raport obligational intre contribuabil si bugetul de stat, acesta neavand natura juridica a unui act administrativ fiscal.

Totodata, avand in vedere dispozitiile art. 206 (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza:

“ (2) **Obiectul contestatiei** îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în **titlul de creanță** sau în actul administrativ fiscal atacat, cu excepția contestatiei împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal. ” precum și prevederile pct. 12.1 lit. c) din Ordinul ministrului finantelor nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, conform caruia:

“ *Contestatia poate fi respinsă ca:*

.....

c) *fiind fără obiect, în situația în care sumele și măsurile contestate nu au fost stabilite prin actul administrativ fiscal atacat sau dacă prin reluarea procedurii administrative, luându-se act de soluția pronunțată de instanța penală, se constată că cererea rămâne lipsită de obiect;* ”, se retine ca Directia generala a finantelor publice Arges nu se poate pronunța decat asupra sumelor stabilite printr-un titlu de creanta sau printr-un act administrativ fiscal, fapt pentru care contestatia formulata impotriva raportului de inspectie urmeaza a se respinge ca fiind fara obiect.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor punctului 107 (1) din *Hotararea Guvernului nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală*, art. 206 (1) și (2), art. 207, art. 209, art. 211, art. 213, art. 215 și art. 216 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare se :

DECIDE

Respingerea contestatiei depusa de S.C. SRL din, ca fiind fara obiect, pentru suma de lei reprezentind :

- lei - impozit pe profit;
- lei - majorari de intirziere aferente;

- lei - taxa pe valoarea adaugata;
- lei - majorari de intirziere aferente.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arges in termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.

DIRECTOR EXECUTIV