

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**Agentia Nationala de Administrare Fiscala**  
Directia generala de solutionare a contestatiilor

**Decizia nr. .... / ..... 2007**  
privind solutionarea contestatiei depusa de  
**S.C X SA din Y**  
inregistrata la **Agentia Nationala de Administrare Fiscala** sub nr. -

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de Directia regionala vamala Y prin adresa nr.-, inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala sub nr. - asupra contestatiei depusa de **S.C X SA**

Obiectul contestatiei il constituie suma totala de - lei din care - lei reprezinta drepturi vamale si suma de - lei reprezinta majorari de intarziere aferente, sume stabilite prin decizia pentru regularizarea situatiei nr. - si procesul verbal nr. -, incheiate de reprezentantii Directiei regionale vamale Y.

In raport de data procesului verbal si deciziei pentru regularizarea situatiei, \*, contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.177 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, fiind inregistrata la Directia regionala vamala Y in data de \*, conform stampilei aplicata de Serviciul registratura pe originalul contestatiei.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art.179 alin. 1 lit. c din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Agentia Nationala de Administrare Fiscala este legal investita sa se pronunte asupra contestatiei formulate.

**I.** In sustinerea cauzei, societatea arata ca a introdus in tara in regim de perfectionare activa, conform autorizatiei de perfectionare activa nr. - cantitatea \* tone, respectiv \* tone sleburi din otel.

Societatea arata ca operatiunea de prelucrare pentru care a fost obtinuta autorizatia de perfectionare activa a fost laminarea la cald a sleburilor din import si obtinerea de tabla laminata la cald si avea ca termen de incheiere a perfectiunii active data de \*, conform adresei Directiei Regionale vamale Y nr. -.

Societatea precizeaza ca prin autorizația de perfecționare activa cu nr. -, si in baza declarației pe propria răspundere conform adresei nr. -, autoritatea vamala a stabilit ca rata de randament pentru obținerea de produse laminate plate destinate re-exportului este de \* tone sleb consumat pentru producerea a 1 tona produse laminate plate, in conformitate cu instrucțiunile tehnologice specifice "Instrucțiuni de lucru pentru programarea producției - Laminoare de Tabla Groasa", respectiv capacități si limite de prelucrare pentru fabricarea tablelor groase la LTG1/LTG2.

Societatea arata ca a exportat, in cadrul termenului acordat de autoritatea vamala, \* tone, respectiv \* tone produse laminate plate (tabla laminata la cald) care au fost obtinute din cantitatea de \* tone si respectiv \* tone sleb din otel importat, conform ratei de randament .

De asemenea, societatea arata ca prin declaratiile vamale de import definitiv nr. - si nr. - a importat definitiv cantitatea de \* to sleb din otel, respectiv \* tone sleb din otel.

Societatea precizeaza ca in urma operațiunilor de perfecționare activa a cantităților de sleb de otel importate, au rezultat pierderi tehnologice normale, conform ratei de randament declarate, de \* tone si respectiv \* tone, iar din aceste cantități de resturi tehnologice normale procesului de procesare a sleburilor din import, 20% se refera la pierderi irecuperabile, iar diferența de 80%, adică \* tone, respectiv \* tone, reprezintă resturi tehnologice rezultate din tăierea/debitarea tablei (70%), respectiv pierderi datorate arderii in cuptoare (10%).

De asemenea, societatea arata ca, regimul juridic aplicabil resturilor tehnologice, care rezulta in mod normal in urma procesului tehnologic de prelucrare al materiilor prime plasate in operațiunile de perfecționare activa, este cel prevăzut la art. 195 alin. 4 din Hotararea Guvernului nr. 1114/2001, fapt necontestat de organele vamale.

In ceea ce priveste aplicarea art. 195 alin. 4 din Hotararea Guvernului nr. 1114/2001, societatea arata ca **destinația acordata pierderilor/deșeurilor** nu are **relevanta**, intrucat textul legal nu condiționeaza îndeplinirea vreunei condiții referitoare la destinația / utilizarea resturilor tehnologice rezultate din procesul de perfecționare activa, singura condiție pentru a nu se datora drepturi de import pentru produsele rezultate din prelucrarea materiilor prime este ca acestea sa fie resturi tehnologice, si ca aceste resturi tehnologice sa fie in cantități corespunzătoare ratei de randament.

Societatea considere ca organele vamale se contrazic, in sensul ca deseurile rezultate din procesul de producție nu pot fi in același timp si resturi tehnologice care rezulta in mod necesar din procesul de perfecționare activa si produse compensatoare secundare.

De asemenea societatea arata ca potrivit art. 393 din Hotararea Guvernului nr. 1114/2001 chiar in situatia in care aceste pierderi / resturi tehnologice ar fi considerate, din punct de vedere al definițiilor date in legislația vamala, ca fiind produse compensatoare secundare, acest fapt nu poate sa conducă la concluzia ca ele nu ar fi, in același timp, si pierderi tehnologice normale pentru care prevederile art. 195 alin. 4 din H.G. 1114/2001 sunt aplicabile.

De asemenea, societatea contesta data stabilita de organele vamale la care s-a nascut datoria vamala pentru aceste pierderi, respectiv data declaratiilor vamale de import definitiv nr. - si nr. -, aratand ca termenul pentru incheierea operatiunilor de perfectionare activa este data de \*, astfel ca avea obligatia sa achite drepturile vamale pana cel tarziu la aceasta data si pe cale de consecinta calculul majorarilor de intarziere trebuia facut incepand cu data de \*.

Societatea invedereaza faptul ca organele vamale au calculat in mod gresit cantitatile de resturi tehnologice rezultate in urma operatiunilor de perfectionare activa si pentru ca s-ar datora drepturi vamale, acestea fiind de \* tone, respectiv \* tone, fata de cantitățile stabilite de organele vamale de \* tone, respectiv \* tone.

Societatea solicita anulara procesului verbal nr. \*/\* si a deciziei pentru regularizarea situatiei nr. \*/\*.

**II.** Prin procesul verbal nr. - si decizia pentru regularizarea situatiei nr. -, incheiate de reprezentantii Directiei regionale vamale Y s-au constatat urmatoarele:

Perioada verificata a fost \* - \*

Organele vamale au constatat ca in baza autorizatiei de perfectionare activa nr. -, contestatoarea a introdus in tara in regim de perfectionare activa, cantitatea \* tone, respectiv \* tone sleburi din otel.

Organele vamale au constatat ca produsul compensator principal obtinut in urma operatiunii de prelucrare, respectiv laminarea la cald a sleburilor din import, a fost tabla laminata la cald, iar rata de randament, declarata de societate in baza declaratiei pe propria raspundere conform adresei nr. -, pentru obtinerea de produse laminate plate destinate re-exportului este de \* tone sleb consumat pentru producerea a 1 tona produse laminate plate.

De asemenea, organele vamale au constatat ca, in perioada mai \* - august \*, societatea a exportat conform declaratiilor vamale de export, cantitatea de \* tone, respectiv \* tone produse laminate plate (tabla laminata la cald).

Organele vamale arata ca prin declaratiile vamale de import definitiv nr. - si nr. - societatea a importat definitiv cantitatea de \* to sleb din otel, respectiv \* tone sleb din otel, declarand ca a lichidat total

operatiunile de perfectionare activa initiate, iar diferentele de \* tone, respectiv \* tone reprezinta pierderi tehnologice normale.

Organele vamale arata ca prin adresa nr. - a solicitat SC X SA precizari cu privire la natura si destinatia finala a diferentei de \* Kg dintre \* kg sleb supus operatiunii de perfectionare activa si \* kg tabla laminata la cald, produs compensator principal.

Organele vamale precizeaza ca prin adresa nr. -, societatea a comunicat ca cca. \* kg (70%) din aceasta diferenta reprezinta deseuri rezultate din taierea tablei care se transfera la otelarii ca fier vechi, cca. \* kg (10%) din aceasta diferenta reprezinta pierderi datorate arderii in cuptoare (tunder), o mica parte fiind recuperata.

Organele vamale arata ca prin adresa nr. - Agentia Regionala pentru Protectia Mediului Y a transmis in copie o serie de documente depuse de societatea contestatoare la aceasta institutie, respectiv Formularul de solicitare a autorizatiei IPPC pentru Otelaria LD 1 si pentru Instalatia Laminare Plate, sectiunea 2.9 -Gestionarea deseurilor, subsectiunea 2.9.1 -Surse de deseuri, subsectiunea 2.9.6-Recuperarea sau eliminarea deseurilor, unde SC X SA a declarat ca tunderul rezultat in procesul tehnologic este valorificat in procesul de aglomerare la Uzina de Aglomerare Furnale.

Organele vamale au constatat ca aceste cantitati, cca \* kg (80%) din diferenta de \* Kg dintre \* kg sleb supus operatiunii de perfectionare activa si \* kg tabla laminata la cald, produs compensator principal sunt valorificate in procesul de productie al SC X SA constituind materie prima pentru alte produse, ele sunt produse compensatoare secundare, conform art. 187 lit b din Hotararea Guvernului nr. 1114/2001, neputand fi considerate pierderi tehnologice normale in sensul art. 195 alin 4 din acelasi act normativ deoarece au valoare de intrebuintare.

Astfel, in conformitate cu prevederile art. 211, art. 215 din Hotararea Guvernului nr. 1114/2001, art. 64, art. 141 alin 1 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei organele vamale au calculat in sarcina societatii drepturi vamale in suma de - si majorari de intarziere aferente in suma de - lei.

III. Avand in vedere sustinerile contestatoarei, constatările organelor de inspectie fiscala, documentele existente la dosar, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, se retin urmatoarele:

***Cauza supusa solutionarii este temeinicia stabilirii diferentelor de drepturi vamale in sarcina titularului regimului de perfectionare activa in conditiile in care din instrumentarea spetei de catre organele vamale lipsesc constatările cu privire la***

**respectarea ratei de randament, iar datoria vamala a fost stabilita ca urmare a constatarii utilizarii in procesul de productie a unor cantitati de tabla obtinuta din materia prima introdusa in tara in regim de perfectionare activa.**

In fapt, Sc X SA, in baza autorizatiei de perfectionare activa nr. -, a introdus in tara in regim de perfectionare activa, cantitatea \* tone, respectiv \* tone sleburi din otel.

Produsul compensator principal obtinut in urma operatiunii de prelucrare, respectiv laminarea la cald a sleburilor din import, a fost tabla laminata la cald, iar rata de randament, declarata de societate in baza declaratiei pe propria raspundere conform adresei nr. -, pentru obtinerea de produse laminate plate destinate re-exportului este de \* tone sleb consumat pentru producerea a 1 tona produse laminate plate.

In perioada mai \* - august \*, societatea a exportat conform declaratiilor vamale de export, cantitatea de \* tone, respectiv \* tone produse laminate plate (tabla laminata la cald), pentru care s-a folosit cantitatea de \* tone si respectiv \* tone sleb din otel importat, conform ratei de randament.

Prin declaratiile vamale de import definitiv nr. - si nr. - societatea a importat definitiv cantitatea de \* to sleb din otel, respectiv \* tone sleb din otel, aflate in tara in regim de perfectionare activa, astfel lichidand total operatiunile de perfectionare activa initiate.

Organele vamale au constatat ca, cca \* kg (80%) din diferenta de \* Kg dintre \* kg sleb supus operatiunii de perfectionare activa si \* kg tabla laminata la cald, produs compensator principal, sunt valorificate in procesul de productie al SC X SA si nu se pot incadra in categoria pierderilor normale, fiind produse compensatoare secundare conform art. 187 lit b din Regulamentul de aplicare a Codului vamal aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 1114/2001.

Pentru cantitatile de \* tone, respectiv \* tone, organele vamale au calculat in sarcina societatii, in conformitate cu prevederile art. 195 alin 4 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal, diferente de drepturi vamale de import.

In drept, art. 195 alin 4 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 1114/2001, prevede:

**"În cazul în care rata de randament justifică cantitățile de mărfuri plasate sub regim de perfecționare activă, resturile tehnologice rezultate din acțiunile de transformare sau de prelucrare sunt considerate pierderi normale pentru care nu se datorează drepturi de import. Dacă în urma verificării rata de randament nu este justificată pentru cantitățile de mărfuri plasate**

***sub regim de perfecționare activă, care intră în componența produselor compensatoare și care nu pot fi considerate pierderi normale, se calculează și se încasează drepturile de import calculate pe baza elementelor de taxare specifice acestor mărfuri."***

Din analiza textului de lege de mai sus, rezulta ca organele vamale pot calcula drepturile de import aferente tablei valorificata in procesul de productie al contestatorului doar in situatia in care s-ar constata ca rata de randament nu justifica cantitățile de mărfuri plasate sub regim de perfecționare activă, care intră în componența produselor compensatoare și nu pot fi considerate pierderi normale, or prin procesul verbal nu s-a retinut ca rata de randament declarata de societate nu ar fi corecta, organele vamale aratand doar faptul ca tabla data la topit nu se poate incadra in categoria pierderilor normale deoarece are valoare de intrebuintare.

Avand in vedere lipsa constatarii cu privire la faptul ca rata de randament nu este justificata pentru cantitățile de mărfuri plasate sub regim de perfecționare activă care intră în componența produselor compensatoare, precum si faptul ca o parte din produsele compensatoare au fost retopite de contestatoare, produsul compensator, tabla laminata fiind cuantificat in kilograme, organul de solutionare este in imposibilitatea sa se pronunte asupra temeiniciei stabilirii diferentelor de drepturi vamale in sarcina titularului regimului suspensiv, motiv pentru care decizia pentru regularizarea situatiei nr. - si procesul verbal nr. -, incheiate de reprezentantii Directiei regionale vamale Y, se va desfiinta in temeiul prevederilor art. 186 alin 3 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, pentru suma de - lei reprezentand drepturi vamale, urmând ca organele vamale sa reanalizeze situatia de fapt privind cantitatile de produse compensatoare rezultate in urma procesului tehnologic si in conformitate cu dispozitiile legale incidente in materie in perioada verificata, analizand punctual argumentele contestatoarei.

Pe cale de consecinta, avand in vedere cele de mai sus se va desfiinta si capitolul din cuprinsul actelor atacate referitor la majorarile de intarziere in suma de - lei .

Pentru considerentele retinute si in temeiul prevederilor art. art. 195 alin 4 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 1114/2001, art 180 si art. 186 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

## **DECIDE**

Desfiintarea deciziei pentru regularizarea situatiei nr. - si procesului verbal nr. -, incheiate de reprezentantii Directiei regionale

vamale Y, pentru suma totala de - din care - lei reprezinta drepturi vamale si suma de - lei reprezinta majorari de intarziere aferente, urmand ca organele vamale, sa procedeze in conformitate cu cele retinute prin prezenta decizie.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel Y, in termen de 6 luni de la data comunicarii, potrivit procedurii legale.