

D E C I Z I E nr. 3042/28.02.2018

privind soluționarea contestației formulate de d-nul. X ... înregistrată la DGRFP Timișoara sub nr. TMR_DGR ... /18.01.2018

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara a fost sesizată de către Direcția Regională Vamală Timișoara – Biroul Vamal Hunedoara cu adresa ... /05.01.2018, înregistrată la Direcția Regională a Finanțelor Publice Timișoara sub nr. TMR_DGR ... /18.01.2018, asupra contestației formulate de

d-nul X ...

CNP: ...

cu domiciliul în, str. ... bl. ap. jud. Hunedoara

înregistrată la Biroul Vamal Hunedoara sub nr. TMR_DRV ... /28.12.2017 și la Direcția Regională a Finanțelor Publice Timișoara sub nr. TMR_DGR ... /18.01.2018.

Petentul X ... formulează contestație împotriva Actului constatator nr. ... /22.09.2004 emis de Biroul Vamal Deva, solicitând anularea acestuia și a măsurilor asiguratorii.

Suma contestată este în cuantum de ... **lei** (... lei ROL) reprezentând drepturi vamale la import.

Contestația a fost semnată de petent, în conformitate cu art. 269 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală.

Referitor la procedura de formă privind depunerea contestației în termenul legal, se rețin următoarele:

Actul contestat a fost emis de către de Biroul Vamal Deva la data de 22.09.2004, dată la care erau incidente dispozițiile OG nr. 92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, care la art. 176 alin. (1) și alin. (4) stipulează:

„ART. 176

Termenul de depunere a contestației

(1) Contestația se va depune în termen de 30 de zile de la data comunicării actului administrativ fiscal, sub sancțiunea decăderii.

(...)

(4) Dacă actul administrativ fiscal nu conține elementele prevăzute la art. 42 alin. (2) lit. i), contestația poate fi depusă, în termen de 3 luni de la data comunicării actului administrativ fiscal, organului de soluționare competent.”

Din documentele existente la dosarul cauzei, respectiv Referatul cu propuneri de soluționare a contestației, rezultă că Actul constatator nr. ... /22.09.2004 a fost transmis petentului cu adresa nr. ... /26.10.2004 prin plic poștal cu confirmare de primire, dar a fost returnat de către organele poștale, nefiind găsit destinatarul.

Biroul Vamal Deva a reinițiat procedura de comunicare a Actului constatator nr. ... /22.09.2004, acesta fiind transmis petentului cu adresa nr. ... /14.04.2005 prin plic poștal cu confirmare de primire, dar a fost returnat de către organele poștale, nefiind găsit destinatarul,

În această situație, autoritatea vamală a procedat la efectuarea comunicării prin **publicarea** anunțului în ziar; la dosarul cauzei fiind depusă fotocopia paginii din ziarul Cuvântul liber publicat în 20 iulie 2005, din care rezultă că:

„Direcția Regională Vamală Arad – Biroul Vamal Deva

Somează pe următorii debitori să-și achite obligațiile bugetare în termen de 15 zile de la emiterea prezentei, după cum urmează:

În contul ... deschis la Trezoreria Deva

(...)

3. X ... – domiciliat în Hunedoara, str. ... , bl., ap., să achite suma de ... RON

(...)

În cazul neachitării sumelor se vor aplica măsurile de executare silită prevăzute de O.G. nr. 61/2002.”

Ulterior emiterii Actului constatator nr. ... /22.09.2004, autoritatea vamală a emis mai multe acte administrative prin care au fost calculate în sarcina petentului accesorii aferente debitului principal stabilit prin Actul constatator nr. ... /22.09.2004, astfel:

- În data de **16.06.2005**, Biroul Vamal Deva a procedat la calculul dobânzilor de întârziere și al penalităților, prin Procesul verbal nr. .../16.06.2005 și Decizia nr. .../16.06.2005, acte care nu au fost contestate.

- În data de **08.12.2008**, DJAOV Hunedoara a procedat din nou la calculul dobânzilor de întârziere și al penalităților emițând Decizia nr. ...//08.12.2008 referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anul curent/precedent și Anexa la Decizie, acte

care au fost comunicate petentului în data de 13.01.2009 conform confirmării de primire nr. AR 39989702173 din 15.01.2009, petentul neformulând contestație.

- În data de **10.08.2010**, DJAOV Hunedoara a procedat din nou la calculul dobânzilor de întârziere și al penalităților emițând Decizia nr. ... /10.08.2010 referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anul curent/precedent și Anexa la Decizie, acte care au fost comunicate petentului în data de 18.08.2010 conform confirmării de primire nr. AR ... din 01.09.2010, plicul fiind restituit de serviciile poștale deoarece destinatarul nu a fost găsit la domiciliu (publicarea s-a efectuat pe internet); nici acest act nu a fost contestat.

- În data de **20.01.2017**, Biroul Vamal Hunedoara a procedat din nou la calculul dobânzilor de întârziere și al penalităților prin Decizia nr. .../20.01.2017 referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anul curent/precedent și Anexa la Decizie, acte care au fost transmise petentului cu plic cu confirmare de primire, dar acesta a fost returnat nefiind găsit destinatarul (publicarea s-a efectuat pe internet); nici acest act nu a fost contestat.

În data de **29.01.2016**, prin acțiunea înregistrată pe rolul Judecătoriei Hunedoara sub nr. ...//...//2011, reclamantul X ... a chemat în judecată pe pârâta Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara care se subrogă în drepturi și obligații Autorității Naționale a Vămirilor, Direcției Regionale Vamale Timișoara, solicitând instanței ca, prin hotărârea pe care o va pronunța, să constate că certificatul EUR 1 nr. E ... este de origine preferențială, în sensul prevederilor Protocolului 4 din Acordul România – UE și beneficiază de regim tarifar preferențial conform actului trimis de vama olandeză la data de 21.07.2004, Autorității Naționale a Vămirilor din România.

Prin **Sentința civilă nr. ... /2016, Judecătoria Hunedoara** a admis excepția de necompetență materială a instanței și a dispus declinarea cauzei în favoarea Tribunalului Hunedoara.

Dosarul s-a înregistrat la **Tribunalul Hunedoara** în data de **11.05.2016**, reclamantul solicitând instanței „să constate că certificatul de circulație a mărfurilor EUR1 nr. ... este perfect valabil și drept urmare să se anuleze actul constatator nr. ... /22.09.2004 prin care s-a impus la plată suma de ... (ROL).”.

Conform **Sentinței nr. ... /CA/2016**, pronunțată în ședința publică din data de 07.12.2016 de Tribunalul Hunedoara, instanța a stabilit următoarele:

„Reclamantul nu a îndeplinit procedura prealabilă nici în termenul de 30 zile / 6 luni de la comunicarea actului ... /2004 și nici măcar de la data la care a luat cunoștință de acest act, cel mai târziu în anul 2013 când a formulat contestație la executare în dosarul nr. ... /...//2013.

Termenul de 6 luni este un termen de prescripție.

Susținerea reclamantului în sensul că termenul a început să curgă la data de 18.01.2016, data la care a obținut traducerea legalizată a certificatului EUR 1 nr. ... și actului emis de autoritatea vamală olandeză la 27.07.2004 nu poate fi luată în considerare.

Reclamantul invocă în apărare propria culpă ceea ce este inadmisibil.

Potrivit regulii "*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*", nimănui nu-i este îngăduit să se prevaleze în fața justiției de propria culpă pentru a valorifica un drept.

Aceste înscrisuri existau întocmite la data emiterii actului constator ... /22.09.2004, iar reclamantul avea cunoștință de ele, astfel că traducerea lor doar la data de 18.01.2016, după aproape 12 ani nu justifică și nu poate conduce la anularea actului administrativ în condițiile nerespectării termenelor și cerințelor prevăzute de lege.

De asemenea în ceea ce privește procedura privind anularea unui act administrativ fiscal, cum este cel de față, se reține că este obligatorie parcurgerea procedurii administrative, putând forma obiect al acțiunii în contencios administrativ decizia pronunțată în soluționarea contestației formulată împotriva actului administrativ fiscal, iar nu în mod direct actul administrativ.”

În considerarea celor mai sus arătate Tribunalul Hunedoara a respins acțiunea precizată de formulată de reclamantul X

Împotriva Sentinței nr. ... /CA/2016 pronunțată de Tribunalul Hunedoara a formulat recurs reclamantul X ... , **Curtea de Apel Alba Iulia – Secția de Contencios Administrativ și Fiscal** pronunțând **Decizia nr. 25.../2017** în ședința publică din data de 15.09.2017 în dosar nr. ...//...//2016, prin care a decis:

„Respinge cererea de repunere în termenul de declarare a recursului.

Constată nul recursul declarat de reclamantul X ... împotriva sentinței nr. ... /07.12.2016 pronunțată de Secția de contencios administrativ și fiscal a Tribunalului Hunedoara.

Definitivă.”

Cauza supusa soluționării este dacă Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației în condițiile în care petentul nu a respectat termenul legal de exercitare a căii administrative de atac, stare de fapt constatată de Tribunalul Hunedoara prin Sentința nr. ... /CA/2016, definitivă, situație în care devine incidentă prezumția de lucru judecat.

În drept, în conformitate cu prevederile legale în vigoare, respectiv O.G. nr. 92/2003 Codul de Procedura Fiscala, republicat:

„ART. 176

Termenul de depunere a contestației

(1) Contestația se va depune în termen de 30 de zile de la data comunicării actului administrativ fiscal, sub sancțiunea decăderii.

(...)

(4) Dacă actul administrativ fiscal nu conține elementele prevăzute la art. 42 alin. (2) lit. i), contestația poate fi depusă, în termen de 3 luni de la data comunicării actului administrativ fiscal, organului de soluționare competent.”

Referitor la termen, dreptul comun în materie îl reprezintă Codul de procedura civilă care la art.101 stipulează că “Termenele se înțeleg pe zile libere, neintrând în socoteala nici ziua când a început, nici ziua când s-a sfârșit termenul.”, iar art. 102 precizează că “Termenele încep sa curgă de la data comunicării actelor de procedura daca legea nu dispune altfel.”

Învederăm faptul că în cuprinsul Sentinței nr. ... /CA/2016, definitivă, **instanța** investită în dosarul nr. ...//...//2016 – Tribunalul Hunedoara – **a analizat respectarea îndeplinirii termenului de 30 zile/6 luni de la comunicarea Actului constatator nr. ... /2004 stabilind că „reclamantul nu a îndeplinit procedura prealabilă (...) nici măcar de la data la care a luat cunoștință de acest act, cel mai târziu în anul 2013 când a formulat contestație la executare în dosarul nr. ... /...//2016”.**

De asemenea, instanța a analizat inclusiv susținerea petentului că „termenul a început să curgă la data de 18.01.2016, data la care a obținut traducerea legalizată a certificatului EUR 1 nr. ... și actului emis de autoritatea vamală olandeză la 27.07.2004”, însă a statuat că

această susținere nu poate fi luată în considerare, datorită următoarelor motive:

„Reclamantul invocă în apărare propria culpă ceea ce este inadmisibil.

Potrivit regulii "*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*", nimănui nu-i este îngăduit să se prevaleze în fața justiției de propria culpă pentru a valorifica un drept.

Aceste înscrisuri existau întocmite la data emiterii actului constatator ... /22.09.2004, iar reclamantul avea cunoștință de ele, astfel că traducerea lor doar la data de 18.01.2016, după aproape 12 ani nu justifică și nu poate conduce la anularea actului administrativ în condițiile nerespectării termenelor și cerințelor prevăzute de lege.

Urmare a faptului că, Actul constatator nr. ... /22.09.2004 emis de către Biroul Vamal Deva a fost transmis petentului cu adresele nr. ... /26.10.2004, respectiv nr. ... /14.04.2005, cu scrisoare recomandată cu confirmată de primire, care însă au fost restituite de oficiul poștal, astfel că comunicarea acestuia s-a efectuat în ziarul Cuvântul liber publicat în 20 iulie 2005.

Astfel, prin depunerea contestației împotriva Actului constatator nr. ... /22.09.2004 la data de 28.12.2017, aceasta fiind înregistrată la Biroul Vamal Hunedoara sub nr. TMR_DRV ... /28.12.2017, rezultă că petentul se află în întârziere față de termenul de 30 zile stabilit prin art. 176 din O.G. nr. 92/2003 Codul de Procedură Fiscală, republicat (în vigoare la data emiterii actului atacat) atât raportat la publicarea din ziarul Cuvântul liber publicat în 20 iulie 2005, cât și față de **„data la care a luat cunoștință de acest act, cel mai târziu în anul 2013 când a formulat contestație la executare în dosarul nr. ... /...//2016”** (a se vedea Sentința Tribunalul Hunedoara prin Sentința nr. ... /CA/2016, definitivă).

Astfel raportat la starea de fapt constatată de Tribunalul Hunedoara în cauza ce a făcut obiectul dosarului nr. ...//...//2016, finalizat prin emiterea Sentința nr. ... /CA/2016, definitivă, este relevantă jurisprudența constantă a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția a II-a civilă -, *respectiv Decizia nr. ... /2015 pronunțată în ședință publică din 25 iunie 2015, conform căreia:*

„Autoritatea de lucru judecat cunoaște două manifestări procesuale, aceea de excepție procesuală, conform art. 1201 C. civ. și aceea de prezumție, mijloc de probă de natură să demonstreze un anumit fapt în legătură cu raporturile juridice dintre părți, art. 1200 C. civ.

Dacă în manifestarea sa de excepție procesuală (care corespunde unui efect negativ, extinctiv de natură să oprească o nouă judecată), autoritatea de lucru judecat presupune tripla identitate de elemente prevăzută de art. 1201 C. civ. (obiect, părți, cauză), nu tot astfel se întâmplă atunci când acest efect important al hotărârii se manifestă pozitiv, demonstrând modalitatea în care au fost dezlegate anterior anumite aspecte litigioase în raporturile dintre părți, fără posibilitatea de a se statua diferit.

Altfel spus, efectul pozitiv al lucrului judecat se impune într-un al doilea proces care are legătură cu chestiunea litigioasă dezlegată anterior, fără posibilitatea de a mai fi contrazis.

Între excepția autorității de lucru judecat și puterea de lucru judecat, există o distincție clară. Astfel, condiția de aplicare a autorității de lucru judecat presupune identitatea de acțiuni (părți, obiect și cauză juridică) ce oprește repetarea judecării, iar puterea, prezumția de lucru judecat, impune consecvența în judecată, astfel că ceea ce s-a constatat și statuat printr-o hotărâre nu trebuie să fie contrazis printr-o altă hotărâre.

În cauza dedusă judecării DGRFP Timișoara, în prezenta cauză dedusă judecării se află în imposibilitatea legală a ignorării modului în care Tribunalul Hunedoara a dezlegat prin Sentința nr. ... /CA/2016, definitivă, aspectul privind respectarea îndeplinirii termenului de 30 zile/6 luni de la comunicarea Actului constatator nr. ... /2004, în cauză sunt incidente dispozițiile art. 280 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, respectiv:

„ART. 280

Respingerea contestației pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale

(1) Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația se respinge fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei.”

coroborate cu pct. 12.1 din OPANAF nr.3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, republicată:

“ 12.1. Contestația poate fi respinsă ca:

a) nedepusă la termen, în situația în care aceasta a fost depusă peste termenul prevăzut de prezenta lege;”.

Pe cale de consecință, rezultă că petentul a depus contestația cu întârziere fata de termenul prevăzut la art. 176 din O.G. nr. 92/2003 Codul de Procedura Fiscala, republicat, motiv pentru care contestația urmează a fi *respinsă ca nedepusă în termen*, organul de soluționare a contestației nemaiprocedând la analiza pe fond a cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 276 alin.6 din Legea nr.207/2015 privind Codul de Procedura Fiscala și având în vedere Instrucțiunile de aplicare a articolului din Codul de procedură fiscală, unde referitor la "*Soluționarea contestației*", sunt enumerate excepțiile de procedură, respectiv:

"9.4. În soluționarea contestațiilor, excepțiile de procedură și de fond pot fi următoarele: excepția de nerespectare a termenului de depunere a contestației, excepția de necompetență a organului care a încheiat actul contestat, excepția lipsei semnăturii sau a ștampilei de pe contestație, excepția lipsei de interes, excepția lipsei de calitate procesuală, excepția reverificării aceleiași perioade și aceluiași tip de obligație bugetară, prescripția, puterea de lucru judecat etc."

Referitor la alegațiile petentului din contestația formulată privind contestarea rezultatului controlului pentru certificatul de origine EUR 1 nr. E 2033447, învederăm că acesta a fost analizat de organele vamale, reținându-se în cuprinsul Referatului cu propuneri de soluționare a contestației faptul că:

„Acest certificat de origine este pentru o altă persoană fizică și pentru un alt autoturism.”

Referitor la contestația formulată împotriva „măsurilor asiguratorii” – denumire generică, fără a fi indicat vreun act emis de autoritatea fiscală/vamală, se rețin următoarele:

În fapt, prin contestația formulată, petentul solicită **„anularea ACTULUI CONSTATATOR nr. ... din 22.09.2004 și a măsurilor asiguratorii”** fără a indica în mod expres actul/documentul emis de autoritatea fiscală/vamală.

În drept, prevederile referitoare la calea de atac împotriva actelor prin care se dispun măsurile asiguratorii sunt stipulate la art. 213 alin.(13) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, potrivit căroră:

**„ART. 213
Poprirea și sechestrul asigurator
(...)**

(13) Împotriva deciziei prin care se dispune instituirea măsurilor asigurătorii, prevăzute la alin. (4), cel interesat poate face contestație la instanța de contencios administrativ competentă.”.

De asemenea, în cauză ar putea fi incidente și dispozițiile Ordinului nr. 3.741 din 23 decembrie 2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, unde se precizează:

„9.9. În cazul în care contestațiile sunt astfel formulate încât au și alt caracter pe lângă cel de cale administrativă de atac, pentru aceste aspecte cererea se va restitui organelor emitente ale actelor administrative fiscale atacate, în vederea înaintării acesteia organelor competente.”

Având în vedere dispozițiile textelor de lege citate, coroborat cu starea de fapt constatată, se reține că solicitarea petentului de anulare pe cale administrativă a „măsurilor asigurătorii” este de competența instanței de contencios administrativ, iar Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara din cadrul ANAF nu se poate investi cu soluționarea acestui capăt de cerere, motiv pentru care în conformitate cu dispozițiile pct. 9.9. din OPANAF nr. 3741/2015, Biroul Vamal Hunedoara urmează a analiza necesitatea și legalitatea transmiterii contestației în legătură cu acest capăt de cerere, instanței competente conform art. 213 alin. (13) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, față de situația de fapt reținută în cuprinsul prezentei.

Pentru considerentele arătate mai sus și în temeiul art. 276 alin. (1) și alin. (6), a art. 280 alin. (1) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, pct. 12.1 din Ordinul A.N.A.F. nr. 3741/2015 pentru aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscală, se

DECIDE :

- *respingerea ca nedepusă în termen a contestației formulată de X ... împotriva Actului constatator nr. ... /22.09.2004 emis de Biroul Vamal Deva, pentru suma de ... lei reprezentând drepturi vamale la import;*

- *constatarea **necompetenței materiale** a Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Timișoara privind contestația formulată împotriva „măsurilor asigurătorii”, soluționarea acestui capăt de cerere intrând în competența instanțelor judecătorești, motiv pentru care în conformitate cu dispozițiile pct. 9.9. din OPANAF nr. 3741/2015, Biroul*

Vamal Hunedoara urmează a analiza necesitatea și legalitatea transmiterii contestației în legătură cu acest capăt de cerere, instanței competente conform art. 213 alin. (13) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, față de situația de fapt reținută în cuprinsul prezentei.

- prezenta decizie se comunică la:

- X ...

- Biroul Vamal Hunedoara,

cu respectarea pct. 7.6 din O.P.A.N.A.F. nr. 3741/2015.

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată potrivit prevederilor legale la Tribunalul Hunedoara sau Tribunalul Timiș în termen de 6 luni de la primirea prezentei.

DIRECTOR GENERAL,