

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE JUDETEANA BOTOSANI**

**DECIZIA NR. 09**  
**din 2006**

privind solutionarea contestatiei formulata de **S.C. X S.R.L.** , inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului sub nr.I/ din 2006.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului -D.G.F.P.J.- a fost sesizata de Activitatea de Control Fiscal prin adresa nr.IV/ din 2006, inregistrata la D.G.F.P.J. sub nr.I/ din 2006, asupra contestatiei formulata de **S.C. X S.R.L.** , impotriva Deciziei de impunere nr.IV/.../....2006 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. IV/.../.....2006.

**S.C. X S.R.L.** contesta suma de .... RON reprezentand taxa pe valoarea adaugata neadmisa la rambursare de catre organele de inspectie fiscala.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului , constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 175, 176, 177 alin.(1) si 179 alin.(1) lit.a). din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata, se investeste cu solutionarea pe fond a contestatiei.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se retin urmatoarele:

**I. S.C. X S.R.L.** contesta suma de .... RON reprezentand taxa pe valoarea adaugata neaprobata la rambursare de catre organele de inspectie fiscala motivand urmatoarele:

Conform art.128 din Codul fiscal "prin livrare de bunuri se intelege orice transfer al dreptului de proprietate asupra bunurilor de la proprietar catre o alta persoana", confiscarea sumei de .... lei (din care ..... RON reprezentand taxa pe valoarea adaugata) de catre Garda financiara fiind determinata tocmai de faptul ca petenta nu a putut dovedi proprietatea asupra bunurilor vandute.

Contestatoarea mai sustine ca un act de comert nu poate fi considerat de organele statului ca fiind legal atunci cand legalitatea genereaza obligatii de plata catre buget si, acelasi act de comert , considerat nelegal atunci cand nelegalitatea constituie baza confiscarii. Logica obligatiilor fiscale este ca sunt impozabile numai veniturile licite deoarece cele ilicite, conform Constitutiei, sunt supuse confiscarii, deci tot preluarii fara plata ori despaguire de catre stat.

**II.** Prin Decizia de impunere nr.IV/.../.....2006 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr.IV/.../.....2006, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

In cadrul perioadei verificate, societatea are incheiat de catre comisarii Garzii Financiare Procesul verbal de constatare si sanctionare a contraventiilor seria nr...../.....2005, prin care, in baza art.6 din Legea 12/1990, modificata, s-a dispus confiscarea sumei de ..... lei, suma inscrisa in factura seria ..... nr...../.....2004, motivat de faptul ca provenienta marfurilor vandute (NISE TC) nu a fost dovedita.

La data de 31.12.2004, in mod eronat, societatea storneaza cu nota contabila inregistrarea operatiunii de vanzare de NISE TC.

Organele de inspectie fiscala sustin ca societatea avea obligatia mentinerii in evidenta contabila a taxei pe valoarea adaugata colectata in suma de ..... RON inscrisa in factura fiscala seria ....nr...../.....2004, faptul generator al T.V.A. intervenind la data livrarii bunurilor. Conform art.5, alin. (3) din O.G. nr.2/2001 {R} confiscarea bunurilor reprezinta o sanctiune contraventionala complementara.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a motivelor invocate de contestatoare, precum si a prevederilor legale in vigoare se retin urmatoarele:

**1. Directia Generala a Finantelor Publice Judetene este investita sa se pronunte daca S.C. X S.R.L. , datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de .... RON , in conditiile in care contestatoarea colecteaza taxa pe valoarea adaugata aferenta facturii nr. ..../.....2004, ulterior aceasta suma fiind stornata fara a avea la baza documente justificative.**

*In drept*, Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal prevede ca:

**art.160-(1) "Corectarea informatiilor inscrise in facturi fiscale sau alte documente legal aprobate se va efectua astfel:**

(....)

**b) in cazul in care documentul a fost transmis beneficiarului, se emite un nou document care trebuie sa cuprinda, pe de o parte, informatiile din documentul initial, numarul si data documentului corectat, valorile cu semnul minus, iar pe de alta parte, informatiile si valorile corecte....."**

*In fapt*, S.C. X S.R.L. inregistreaza in evidenta contabila factura fiscala seria ..... nr...../.....2004, in suma totala de .....lei, taxa pe valoarea adaugata colectata fiind in suma de ....., factura ce reprezinta vanzarea de Nise TC.

In data de .....2005, comisarii Garzii Financiare incheie Procesul verbal de constatare si sanctionare a contraventiilor seria ... nr....., prin care se dispune confiscarea sumei de ..... lei, reprezentand vanzarea de Nise Tc , intrucat provenienta acestora nu a putut fi dovedita.

Cu nota contabila nr..... din data de .....2004, societatea inregistreaza procesul verbal de constatare si sanctionare a contraventiilor prin stornarea inregistrarii operatiunii de vanzare Nise TC si inregistrarea sumei confiscate in debitul contului 411"Clienti" prin creditarea contului 4481 "Alte datorii fata de buget".

Nu se retine in solutionarea favorabila a contestatiei motivatia petentei intrucat contestatoarea avea posibilitatea sa conteste aceste aspecte printr-o plangere contraventionala impotriva procesului verbal de constatare si sanctionare a contraventiilor inaintata la Judecatoria Botosani in termenul stabilit prin lege.

*In drept*, art.6-(1) din Legea nr.82/1991, republicata, prevede ca:

**"Orice operatiune economico-financiara efectuata se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un document care sta la baza inregistrarii in contabilitate, dobandind astfel calitatea de document justificativ."**

*In fapt*, contestatoarea storneaza, la data de 31.12.2004, taxa pe valoarea adaugata aferenta facturii fiscale seria .... nr...../.....2004 fara a avea la baza un document justificativ care sa stea la baza acestei inregistrari.

Avand in vedere prevederile legale de mai sus, se retine ca petenta avea posibilitatea sa storneze taxa pe valoarea adaugata colectata in suma de ..... RON numai prin emiterea unei noi facturi fiscale cu semnul minus, factura care sa-i fie transmisa si beneficiarului.

De asemenea, se retine faptul ca prin stornarea taxei pe valoarea adaugata colectata in suma de ..... RON bugetul de stat a fost prejudiciat cu aceasta suma, intrucat societatea beneficiara a dedus taxa pe valoarea adaugata aferenta facturii fiscale seria .... nr. ..../.....2004.

Deoarece, contestatoarea a stornat taxa pe valoarea adaugata colectata in suma de .... RON aferenta facturii fiscale seria ..... nr. ..../.....2004, fara a avea la baza

documente justificative, organele de inspectie fiscala in mod legal nu au admis la rambursare aceasta suma, contestatia urmand a fi respinsa ca neintemeiata.

Fata de cele retinute mai sus, in temeiul prevederilor art.179 alin.(1) lit.a). 180, 181,185,186 si 199 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, se:

### **DECIDE:**

**Art.1.** Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de S.C. X S.R.L. , privind neadmiterea la rambursare a sumei de ....RON reprezentand taxa pe valoarea adaugata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Botosani in termen de 30 zile de la comunicare.

**DIRECTOR EXECUTIV,**