

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI**  
**= BIROUL SOLUTIONARE CONTESTATII =**

---

---

**DECIZIA nr. 28/.....2005**

privind solutionarea contestatiilor formulate de S.C. din , inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr.

Biroul de solutionare a contestatiilor din cadrul D.G.F.P. a primit spre solutionare contestatia formulata de S.C. din inregistrata la D.G.F.P.sub nr

Contestatia este formulata impotriva Deciziei de impunere nr. emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr.incheiat de organele de control din cadrul Directiei controlului fiscal si are ca obiect suma de reprezentand :

- cheltuieli nedeductibile;
- TVA nedeductibil.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.176 din O.G. nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala.

Fiind indeplinite conditiile prevazute de art.178 alin.(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, D.G.F.P. este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

**I. S.C. , in motivarea contestatiei precizeaza:**

- “ - suma de lei reprezentand prestari servicii si suma de lei reprezentand materiale, sunt cheltuieli deductibile conform Codului fiscal si se incadreaza la art.21 lit.b si lit.c;
- sumele de lei, valori fara TVA, reprezinta energie electrica facturata catre S.C. de catre S.C. in baza contractului, conform Anexa 1;
  - suma de lei reprezinta cheltuiala deductibila, in baza contractului de inchiriere nr. si anexa acestuia;
  - suma de lei reprezinta TVA dedus de societate si restituit prin Raportul de inspectie fiscala nr., drept pentru care nu consideram indreptatita revenirea la aceasta decizie;
  - suma de lei reprezentand TVA este deductibila, intrucat chiria a fost facturata in baza contractelor de inchiriere existente.”

**II. Organele de control, prin Raportul de inspectie fiscala, au stabilit cheltuieli nedeductibile urmatoarele sume:**

- lei prin incalcarea prevederilor art.9, alin.(7), lit.s) din Legea nr.414/2002, reprezentand prestari servicii efectuate de diversi furnizori pentru S.C.;
- lei prin incalcarea prevederilor art.14, alin.(1) din Legea nr.414/2002 si art.4, lit.a) din Legea nr.15/1994 privind amortizarea capitalului in active corporale si necorporale care precizeaza ca sunt considerate mijloace fixe supuse amortizarii investitiile efectuate la mijloacele fixe luate cu chirie;
- lei reprezentand contravaloare chirie, conform art.21, alin.(1) din Legea nr.517/2003 care precizeaza ca “pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile”.

Organele de control stabilesc, de asemenea, ca TVA nedeductibila, urmatoarele sume:

-lei aferenta facturilor fiscale obisnuite care nu reprezinta document justificativ pentru procurarea materialelor lemnoase in lunile noiembrie si decembrie 2004, prin incalcarea prevederilor art.145 alin.(8) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal;

- lei aferenta facturilor fiscale emise de S.C. pentru chirie, intrucat se incalca prevederile art.145 alin.(3) potrivit caruia TVA este deductibila numai daca bunurile si serviciile sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile.

**III.** Luand in considerare constatarile organelor de control, motivele invocate de contestator, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, se retin urmatoarele:

- referitor la suma de lei

In fapt, S.C. a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli in suma de lei , reprezentand prestari servicii efectuate de diversi furnizori pentru S.C. . Aceasta suma a fost constatata prin procesul verbal de rambursare TVA incheiat in pentru semestrul II 2003.

Societatea contestatoare considera ca aceste cheltuieli reprezinta consum de energie electrica, facturat de S.C. . catre S.C., in baza contractului conform Anexa 1.

In drept, avand in vedere ca suma de lei a fost constatata prin procesul verbal din iar agentul economic nu a formulat contestatie impotriva procesului verbal respectiv, urmeaza a se respinge contestatia pentru acest capat de cerere ca fiind neintemeiata.

- referitor la suma de lei.

In fapt, societatea contestatoare a inregistrat in conturile de cheltuieli lucrarile de investitii si modernizari la mijloace fixe (cladiri) inchiriate in suma de lei, conform inscriurilor din facturile fiscale emise de S.C. catre S.C. :”lucrari de amenajare a biroului, izolatia halei de vopsitorie la fabrica de tamplarie conform contractului si a situatiei de lucrari.”

Nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a cauzei precizarile societatii contestatoare referitoare la faptul ca aceste cheltuieli au fost folosite pentru reparatii curente si diverse amenajari si sunt cheltuieli conform Codului fiscal si se incadreaza la art.21 lit.b si lit.c., deoarece, la aceste articole, sunt prevazute alte cheltuieli decat cele legate de prestari servicii si reparatii curente, astfel:

**“b) cheltuielile efectuate, potrivit legii, pentru protectia muncii si cheltuielile efectuate pentru prevenirea accidentelor de munca si a bolilor profesionale;**

**c) cheltuielile cu primele de asigurare pentru asigurarea de accidente de munca, boli profesionale sau riscuri profesionale.”**

Art. ea nr.15/1994 republicata, privind amortizarea capitalului imobilizat in active corporale si necorporale, precizeaza:

**“Art.4 - Sunt, de asemenea, considerate mijloace fixe supuse amortizarii:**

**a) investitiile efectuate la mijloacele fixe luate cu chirie; [...].”**

Totodata, potrivit prevederilor art.7, lit.d din H.G. nr.909/1997 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.15/1994 republicata, privind amortizarea capitalului imobilizat in active corporale si necorporale, se arata:

**“7. Sunt asimilate mijloacelor fixe si se supun amortizarii bunurile mentionate la art.4 din lege, astfel:**

**[.....]**

**d) investitiile efectuate la mijloacele fixe pentru imbunatatirea parametrilor tehnici initiali, in scopul modernizarii acestora trebuie sa aiba urmatoarele efecte:**

- sa imbunatateasca efectiv performantele mijloacelor fixe fata de parametrii functionali stabiliti initial;
- sa asigure obtinerea de venituri suplimentare fata de cele realizate cu mijloacele fixe initiale;

**Pentru cladiri si constructii, lucrarile de modernizare trebuie sa aiba ca efect sporirea gradului de confort si ambient.”**

Prin urmare, pentru acest capat de cerere, contestatia va fi respinsa ca neintemeiata.

- referitor la sumele de

In fapt, S.C. a inregistra in lunile martie si aprilie cheltuieli reprezentand prestari servicii in suma de lei, valoare fara TVA, aferenta FF si in suma de lei, valoare fara TVA, aferenta FF pentru care nu prezinta documente care sa justifice prestarea efectiva a serviciilor . In luna iunie 2004, societatea inregistreaza pe cheltuieli FF reprezentand energie electrica facturata de S.C. catre S.C. , rezultand o cheltuiala nedeductibila de lei (nu lei din contestatie).

Societatea contestatoare, precizeaza ca aceste cheltuieli reprezinta energie electrica facturata de S.C. . catre S.C., in baza contractului incheiat, deoarece alimentarea cu energie electrica se face prin contorul S.C. iar acesta neavand cheltuieli de aceasta natura efectueaza refacturarea catre S.C.

In drept, punctul 48 din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003, care detaliaza lit.m), alin.(4), art.21 din Legea nr.571/2003, precizeaza:

**“ 48. Pentru a deduce cheltuielile cu [.....] alte prestari de servicii, trebuie sa se indeplineasca cumulativ urmatoarele conditii:**

- serviciile trebuie sa fie efectiv prestate, sa fie executate in baza unui contract care sa cuprinda date referitoare la prestatori, termene de executie, precizarea serviciilor prestate, precum si tarifele percepute, respectiv valoarea totala a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de aceasta natura sa se faca pe intreaga durata de desfasurare a contractului sau pe durata realizarii obiectivului contractului;

prestarea efectiva a serviciilor se justifica prin: situatii de lucrari, procese verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare;

- contribuabilul trebuie sa dovedeasca necesitatea efectuarii cheltuielilor prin specificul activitatilor desfasurate.”

Astfel, in conformitate cu precizarile aratate mai sus si intrucat societatea nu prezinta documente din care sa reiasa prestarea efectiva a serviciilor, contestatia urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

- referitor la suma de lei

In fapt, societatea contestatoare a inregistrat in anul 2004 cheltuieli in suma de lei reprezentand contravaloare chirie pentru perioada 2002, 2003, 2004 cheltuieli care nu sunt aferente veniturilor anului 2004, deoarece nu se reflecta in acesta.

S.C. sustine ca aceste cheltuieli sunt efectuate in scopul realizarii de venituri si au fost efectuate in baza contractului de inchiriere nr..

In drept, art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal precizeaza:

**“(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare.”**

Nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a cauzei precizarile societatii contestatoare referitoare la faptul ca, aceste cheltuieli au fost efectuate in baza contractului de inchiriere nr., intrucat printre actionarii S.C. sunt si actionari ai S.C., S.C. a beneficiat de facilitati fiscale la plata impozitului pe profit in anul 2003 (12,5%), in anul 2004 platind impozit pe profit in cota de 25%, iar S.C. este platitoare pe venit microintreprinderi (1,5% in anul 2004), cheltuielile cu chiria pentru anii 2002 si 2003 s-au inregistrat in luna martie 2004 cu FF in care este precizat "restanta chirie 2002, 2003, trim.I 2004".

Astfel, chiria inregistrata pentru anii 2002, 2003, 2004 nu este o cheltuiala efectuata in scopul realizarii de venituri impozabile si urmeaza a se respinge contestatia ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

- referitor la suma de lei.

In fapt, S.C., a dedus TVA in suma de lei, aferenta facturilor fiscale obisnuite nr. si nr., care nu reprezinta document justificativ pentru procurarea materialelor lemnoase in lunile noiembrie si decembrie 2004, intrucat conform art.6 alin.(1) lit.b) si alin.(4) din H.G. nr. pentru aprobarea Normelor privind circulatia materialelor lemnoase si controlul circulatiei acestora si al instalatiilor de transformat lemn rotund, modificata si completata prin art.I pct.5 din H.G. nr. 218/30.11.2004, factura fiscala pentru materiale lemnoase este document secundar de provenienta pentru materiale lemnoase comercializate intre persoane juridice; formularul de factura fiscala pentru materiale lemnoase are la baza modelul si continutul formularului de factura fiscala obisnuita individualizat prin inscriptionarea pe diagonala stanga jos - dreapta sus a sintagmei "materiale lemnoase".

Societatea contestatoare precizeaza ca TVA in valoare de lei a fost restituit prin Raportul de inspectie fiscala nr. si nu considera indreptatita revenirea la aceasta decizie.

In drept, art.102, alin.(3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, precizeaza:

**"(3) Inspectia fiscala se efectueaza o singura data pentru fiecare impozit, taxa, contributie si alte sume datorate [...]. Prin exceptie, conducatorul inspectiei fiscale**

**competent, poate decide reverificarea, unei anumite perioade daca, de la data incheierii inspectiei fiscale si pana la data implinirii termenului de prescriptie, apar date suplimentare necunoscute inspectorilor fiscali la data efectuarii verificarilor sau erori de calcul care influenteaza rezultatele acestora".**

Prin urmare, se va respinge contestatia ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

- in ceea ce priveste suma de, aceasta reprezinta TVA aferenta cheltuielilor cu chiria facturata de S.C.. catre S.C. si, asa cum s-a aratat si mai sus, nu pot fi considerate deductibile aceste cheltuieli, prin urmare nu poate fi considerata deductibila nici TVA aferenta acestor cheltuieli.

Astfel, pentru considerentele aratate in continutul prezentei decizii si in temeiul art.4 din Legea nr.15/1994 republicata privind amortizarea capitalului imobilizat in active corporale si necorporale, art.7 lit.d) din H.G. nr.909/1997 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.15/1994, pct.48 din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003, art.102 alin.(3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, coroborate cu art.180 si art.185 din O.G. nr.92/2003, se

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei depusa de S.C.  
Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul in termen de 30 de zile de la  
comunicare.

**DIRECTOR EXECUTIV,**