

DOSAR NR. ....

TRIBUNALUL .....  
SENTINTA CIVILA NR. ....  
Sedinta publica din .....  
Tribunalul compus din :  
Presedinte - .....  
Grefier - .....

Pe rol, solutionarea cauzei de contencios administrativ fiscal privind pe reclamanta ..... si parata D.G.F.P.

Despre mersul dezbaterilor s-a consemnat in incheierea de sedinta din data de ....., cand avand nevoie de timp pentru a delibera, instanta a amanat pronuntarea pentru data de astazi ..... si pentru data de astazi .....

TRIBUNALUL

Asupra cauzei de contencios administrativ și fiscal de față;

Prin contestația înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de ....., a solicitat anularea Deciziei nr. .... emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice - Biroul Soluționare Contestații și Raportului de Inspecție Fiscală nr. ...., având ca obiect suma de .....

In motivarea contestației se arată că suma de ..... (RON) reprezintă chiria pentru perioada ....., aferentă spațiului închiriat de la ....., în temeiul contractului de închiriere încheiat la data de ....., completat și modificat la data de .....

Prin raportul de inspecție fiscală nr. .... cheltuiala respectivă a fost apreciată ca fiind nedeductibilă, fiind invocat art. 21 alin. 1 din Legea 571/2003, organul de soluționare a contestației, apreciind că această cheltuială s-a efectuat în baza contractului de închiriere nr. ...., cheltuielile cu chiria pentru anul ..... fiind înregistrate în luna martie ....., potrivit facturii fiscale nr. ....

A mai reținut organul de soluționare al contestației că a beneficiat de facilitate fiscală la plata impozitului pe profit în anul , în anul impozitul pe profit fiind în cotă de 25%, iar este plătitoare pe venit microintreprinderi în anul și este acționară a .

Motivează contestația că cheltuiala reprezentând chirie pentru spațiul închiriat de la constituie cheltuială deductibilă , fiind efectuată în scopul realizării veniturilor impozabile , neavând nici o relevanță structura acționariatului , sub acest aspect.

Renegocierea contractului de închiriere în anul , în temeiul căruia a fost emisă factura fiscală nr. reprezentând chirie pentru anul a avut drept scop aducerea la zi a obligațiilor contractuale.

În ceea ce privește suma de (ROL RON), arată contestația că aceasta reprezintă c/val. serviciilor efectuate de în temeiul contractului existent între părți, alimentarea cu energie electrică fiind efectuată prin contorul , plata efectuându-se de către în contul

Suma de ROL – reprezintă c/val. facturilor aferente achiziționării diverselor materiale folosite pentru reparații curente și diverse amenajări, care nu pot fi considerate mijloace fixe supuse amortizării.

Precizează contestația că aceste cheltuieli au fost efectuate pentru îndeplinirea condițiilor în vederea obținerii avizelor de funcționare acordate de Inspectoratul Teritorial de Muncă, Poliția Sanitar Veterinară, Agenția Națională pentru Protecția Mediului, Grupul de Pompieri , nicidecum pentru sporirea gradului de confort și ambient, cum în mod greșit s-a reținut în raportul de inspecție fiscală.

Sumele de ROL, ROL și ROL reprezintă c/val. energiei electrice facturate de în baza contractului existent între cele două părți.

Organul fiscal și-a întemeiat respingerea contestației , în ceea ce privește aceste sume pe dispozițiile art. 21 lit. m , alin. 4 din Legea 571/2003, argumentând că, serviciile trebuie efectiv prestate, să fie executate pe baza unui contract care să cuprindă date referitoare la prestatori, termene de execuție, precizarea serviciilor și tarifelor percepute .

Arată contestația că alimentarea cu energie electrică s-a făcut pe baza contractului existent, furnizarea este contorizată și facturarea se face de SC Electrica SA , astfel că prestarea acestui serviciu nu mai necesită întocmirea altor situații.

În ceea ce privește suma de ROL reprezentând TVA aferente factura fiscală nr. și , arată contestația că acestea au făcut obiectul Raportului de inspecție fiscală

nr. \_\_\_\_\_, organul de control încălcând dispozițiile art. 102 alin. 3 C. pr. fiscală, potrivit căruia inspecția se efectuează o singură dată pentru fiecare impozit, taxă, contribuție și alte sume datorate, cu excepția situațiilor în care de la data încheierii inspecției fiscale și până la împlinirea termenului de prescripție, apar date suplimentare necunoscute inspectorilor fiscali la data efectuării verificărilor sau erori de calcul care influențează rezultatele acestora.

Suma de \_\_\_\_\_ ROL reprezentând TVA aferentă cheltuielilor cu chiria pe anul \_\_\_\_\_, în mod greșit a fost apreciată ca fiind nedeductibilă, aceasta fiind aferentă chiriei facturate de \_\_\_\_\_ către \_\_\_\_\_.

Solicită anularea măsurilor dispuse prin actele administrative invocate, respectiv Raportul de inspecție fiscală nr. \_\_\_\_\_ și decizia nr. \_\_\_\_\_ emisă de Biroul de Soluționare a Contestațiilor din cadrul D.G.F.P. \_\_\_\_\_, privind suma de \_\_\_\_\_ ROL (\_\_\_\_\_ RON, din care \_\_\_\_\_ lei reprezintă cheltuieli nedeductibile și \_\_\_\_\_ lei (\_\_\_\_\_ RON) reprezintă TVA nedeductibil, precum și exonerarea de plata sumelor de \_\_\_\_\_ RON) reprezentând impozit pe profit suplimentar \_\_\_\_\_ ROL (\_\_\_\_\_ RON - TVA suplimentar) plus penalități și dobânzi de întârziere aferente acestor sume.

La dosar au fost depuse actele a căror anulare a fost solicitată de contestatoare, respectiv decizia nr. \_\_\_\_\_ a Biroului Soluționare Contestații din cadrul DGFP \_\_\_\_\_ și Raportul de inspecție fiscală din \_\_\_\_\_.

Prin întâmpinarea formulată D.G.F.P. \_\_\_\_\_ a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea ca temeinică și legală a Decizie nr. \_\_\_\_\_ pentru următoarele motive:

Perioada supusă verificării a fost \_\_\_\_\_ și a fost efectuată urmare adresei nr. \_\_\_\_\_ emisă de A.F.P. \_\_\_\_\_, în vederea rambursării sumei negative a taxei pe valoarea adăugată de \_\_\_\_\_ lei rezultată din decontul lunii mai \_\_\_\_\_.

Se arată în întâmpinare că suma de \_\_\_\_\_ lei, reprezentând chirie pentru perioada \_\_\_\_\_ a fost considerată nedeductibilă, motivat de faptul că cheltuielile pentru anul \_\_\_\_\_ au fost înregistrate în anul \_\_\_\_\_ așa cum rezultă din factura fiscală \_\_\_\_\_.

A reținut organul fiscal că chiria pentru anul \_\_\_\_\_ nu reprezintă o cheltuială aferentă veniturilor anului \_\_\_\_\_ nereflectându-se în acestea.

În aceste condiții, organele de control au determinat chiria pentru anul \_\_\_\_\_, ca fiind de \_\_\_\_\_ lei (\_\_\_\_\_ lei /an) diferența de \_\_\_\_\_ lei, reprezentând chiria pentru anul \_\_\_\_\_.

Organele de control au avut în vedere faptul că înregistrarea în anul \_\_\_\_\_ a cheltuielilor cu chiria pentru anul \_\_\_\_\_, și \_\_\_\_\_, a fost

determinată de faptul că ~ în anul ~ nu mai beneficiază de facilități fiscale, în timp ce ~ este plătitoare de impozit pe venit microintreprinderi, cele două societăți având aceiași acționari și același administrator, ceea ce reprezintă o scurgere a profitului de la 25% la 1,5%.

Cu privire la suma de ~ lei, pârâta arată că aceasta reprezintă prestării servicii efectuate ~, fiind constată prin procesul verbal de rambursarea TVA nr. ~, proces verbal necontestat.

Cheltuielile de investiții și de modernizare a mijloacelor fixe (clădiri închiriate) în cuantum de ~ lei, au fost considerate cheltuieli nedeductibile, potrivit art. 21 lit. b și lit. c Cod fiscal, nefiind făcute în scopul sporirii gradului de confort și ambient”.

Se arată în întâmpinare că aceste lucrări au fost efectuate, în trim. ~, de ~ pentru amenajarea biroului, izolația halei de vopsitorie la fabrica de tâmplărie conform contractului și situației de lucrări, așa cum rezultă din facturile emise de unitatea prestatoare.

Pentru a considera suma respectivă drept cheltuielă nedeductibilă, organul de control a avut în vedere prevederile art. 4 din Legea 15/1994 raportul la art. 14 din HG nr. 909/1997 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Legii 15/1994, potrivit cărora „sunt considerate mijloace fixe supuse amortizării „investițiile efectuate la mijloacele fixe luate cu chirie”, amortizarea cheltuielilor de investiții și a modernizării efectuate la mijloacele fixe închiriate fiind în sarcina agentului economic care a efectuat investiția recuperarea acestora urmând a se face prin includerea valorii acestora în cheltuielile de exploatare pe perioada contractului de închiriere.

În ceea ce privește suma de ~ lei, ~ lei și ~ lei reprezentând c/val energie electrică facturată de ~ către ~, în baza contractului de închiriere, organul de control a arătat ca aceste sume nu sunt susținute de documente justificative, mai mult decât atât ~ refacează energia electrică către ~ cu adaos, deși nu este furnizor de energie electrică.

În aceste condiții suma de ~ lei (facturile fiscale nr. ~ și nr. ~), au fost considerate cheltuieli nedeductibile, ca de altfel și suma de ~ lei (nu ~ lei aferentă facturii fiscale nr. ~) care reprezintă adaos comercial facturat către ~ ( ~ lei valoare facturată de SC Electrica SA, ~ lei valoarea facturată de ~)

De asemenea, organul de control a apreciat că suma de ~ lei, reprezintă cheltuielă nedeductibilă, nefiind dovedită cu acte justificative legale, în sensul că factura folosită la achiziționarea materialului lemnos, încalcă prevederile art. 6 alin. 1, lit. b și alin. 4 din HC nr. 427/2004 privind

aprobarea Normelor privind circulația materialelor lemnoase și controlul circulației acestora .

Cu privire la încălcarea art. 102 alin. 3 din OG nr. 92/2003, arată pârâta că reverificarea unei perioade este posibilă, dacă de la data încheierii inspecției fiscale și până la data împlinirii termenului de prescripție , apar date suplimentare necunoscute inspectorilor fiscali la data efectuării verificărilor sau erori de calcul, iar administratorul societății a fost informat pe timpul desfășurării controlului despre constatările inspecției fiscale , fiind invitat la sediul DGFP pentru data de pentru discuția finală asupra constatărilor inspecției fiscale.

Cu privire la suma de lei, organul de control a stabilit că acesta reprezintă TVA fără drept de deducere .

La dosarul cauzei au fost depuse următoarele înscrisuri: contractul de închiriere a spațiului în suprafață de mp (baracă metalică și spațiu atelier mecanic) din , contractul încheiat la , facturile fiscale privind plata chiriei pe anul și factura fiscală nr. privind plata chiriei pe anul până la procesul verbal încheiat între și

privind refacturarea energiei electrice cu un adaos comercial cuprins între 5 și 30%, facturile fiscale reprezentând valoarea energiei electrice , precum și alte documente contabile.

Prin cererea precizatoare, reclamantul a solicitat admiterea contestației, anularea Raportului de inspecție fiscală nr. , anularea deciziei de impunere nr. și anularea deciziei nr. emise de D.G.F.P. , precum și obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

Arată reclamanta contestatoare că veniturile obținute din vânzarea produselor finite în anul au rămas aceleași comparativ cu anul , astfel că în mod greșit organul de control a apreciat că chiria înregistrată pentru anul nu este o cheltuială efectuată în scopul realizării de venituri impozabile.

Precizează contestatoarea că suma de lei este eferentă cheltuielilor anului , reprezentând chiria pentru trimestrele ale anului plătită în baza contractului nr.

În ceea ce privește suma de lei reprezentând chiria pentru anii și trim. , arată că acesta a fost stabilită global de părțile contractante , urmare a neplății chiriei pentru perioada anterioară, în cauză fiind aplicabile principiul libertății părților în ceea ce privește stingerea debitelor. Reclamanta recunoaște că nu a prezentat un calcul detaliat al acestor cheltuieli și nu le-a înregistrat lunar, ceea ce nu era posibil din moment ce părțile au stabilit plata trimestrială a chiriei.

În ceea ce privește suma de lei reprezentând cheltuieli pentru îmbunătățirea și amenajarea spațiilor de lucru, precizează reclamanta

că acestea au fost făcute pentru protecția muncii și pentru prevenirea accidentelor de muncă și boli profesionale, întrucât amenajarea birourilor și izolarea halei de vopsitorie au drept scop tocmai prevenirea bolilor profesionale, fiind incidente dispozițiile art. 21 alin. 2 lit. b din Legea 571/2003, deci suma respectivă reprezintă o cheltuială deductibilă.

Referitor la cheltuielile cu energia electrică, arată reclamanta că este singurul beneficiar al curentului furnizat SC Electrica SA și este normal să suporte costul acestei energii, apărând ca un prestator de servicii, permițând locatorului să folosească contractul de furnizare energie electrică.

Suma de ..... lei reprezentând TVA menționată în facturile fiscale nr. ...., și ..... reprezentând c/val material lemnos, a fost considerată cheltuială nedeductibilă, întrucât nu au fost utilizate formularele tipizate prevăzute de HG nr. 2183/30.11.2004, deși actul normativ respectiv a intrat în vigoare la 30 zile de la publicarea în M.Oficial nr. 1237/22.12.2004.

Nefondate sunt și constatările organului de control în ceea ce privește suma de ..... lei, reprezentând c/val. chirie facturată de ..... către SC Electrica SA.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 187 alin. 2 C. pr. fiscală și Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

Deși reclamanta a solicitat prin cererea precizatoare proba cu înscrisuri, interogatoriu și expertiză judiciar contabilă, la termenul de judecată din ..... a solicitat doar proba cu interogatoriu și înscrisuri, instanța încuviințând numai proba cu înscrisuri, contestatoarea depunând la dosarul cauzei pe lângă înscrisurile existente și copie extras din registrul de control.

Analizând actele și lucrările cauzei, tribunalul apreciază acțiunea reclamantei ca fiind întemeiată în parte.

Din cuprinsul raportului de inspecție fiscală efectuat la data de ....., rezultă că perioada supusă verificării este ..... societatea fiind anterior verificată până la data ..... pentru tematică generală și până la data de ..... privind TVA rambursat.

De asemenea, tribunalul reține că inspecția fiscală a fost efectuată urmare solicitării ..... de rambursare TVA nr. .... în cuantum de ..... lei, rezultată din decontul lunii ..... (fila ..).

In ceea ce privește suma de ..... lei reprezentând chirie pentru perioada ..... considerată cheltuială nedeductibilă, tribunalul constată că în mod greșit organul fiscal și Biroul de soluționare a contestațiilor au apreciat că suma de ..... lei, reprezintă cheltuială nedeductibilă.

Din analiza facturilor fiscale aflate la dosarul cauzei, filele , rezultă că în cursul anului , a efectuat cheltuieli cu chiria, în quantum total de lei, din care lei au fost efectuate în temeiul contractului nr. încheiat de contestatoare cu

Potrivit art. 21 C. fiscal, sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, or în cauza dedusă judecării, plata chiriei s-a făcut în scopul realizării de venituri, societatea reclamantă funcționând efectiv în spațiul închiriat.

Susținerea organului de control, potrivit căruia această cheltuială nu este deductibilă pentru că veniturile realizate în cursul anului obținute din vânzarea produselor finite, au rămas aceleași comparativ cu anul , nu poate fi reținută de către instanță, textul de lege susmenționat necondiționând deductibilitatea cheltuielilor, de valoarea veniturilor realizate.

Nu poate fi reținută motivația organelor fiscale privind argumentarea nedeductibilității sumei de lei, reprezentând chirie, întemeiată pe faptul că este actionar al aceste cheltuieli fiind făcute în temeiul unui contract existent între părți, pe baza unor facturi fiscale, atâta timp cât art. 21 pct. 4 lit. e C. fiscal, stabilește că sunt nedeductibile fiscal cheltuielile făcute în favoarea acționarilor sau asociațiilor, altele decât cele generate de plăți pentru bunurile livrate sau serviciile prestate contribuabilului, ceea ce nu este cazul în această situație.

Așa fiind, instanța constată că suma de lei, reprezintă o cheltuială deductibilă, aferentă veniturilor realizate în anul

In ceea ce privește, suma de lei plus TVA în valoare de lei, consemnată în factura fiscală nr. în mod corect organul fiscal a apreciat-o ca fiind o cheltuială nedeductibilă, chiar datorată pentru anul neputând fi aferentă realizării veniturilor impozabile realizate în anul acesta fiind stabilită de părți în mod arbitrar, după cum recunoaște și contestatoarea prin cererea precizatoare.

Referitor la suma de lei, instanța constată că aceasta a fost stabilită prin procesul verbal de rambursare TVA nr. înregistrată în evidența contabilă și recunoscută de administratorul contestatoarei, care a semnat procesul verbal din , fără obiecțiuni.

In acest condiții instanța apreciază ca neîntemeiată contestația

Neîntemeiată este contestația reclamantei cu privire la includerea în categoria cheltuielilor nedeductibile, a sumei de lei, reprezentând cheltuieli cu amenajarea birourilor și izolația halei de

vopsitorie la fabrica de tâmplărie , contestatoarea susținând că aceste cheltuieli se încadrează în categoria cheltuielilor deductibile prev. de art. 21 lit. b și c Cod fiscal , nefiind efectuate în scopul „sporirii gradului de confort și ambient”.

Din redactarea prevederilor legale invocate de contestatoare , rezultă că pentru a fi deductibile cheltuielile respective trebuie efectuate expres pentru protecția muncii și pentru prevenirea accidentelor de muncă și a bolilor profesionale , sau să reprezinte prime pentru asigurare de accidente de muncă, boli sau riscuri profesionale.

Din analiza facturilor fiscale și celorlalte documente de plată (filele ) rezultă că reclamanta a procurat diverse materiale de construcții a executat lucrări de hidroizolație în interior și exterior , reparații , fără a se specifica scopul acestora.

In aceste condiții , organul fiscal în mod corect a apreciat că cheltuielile respective nu sunt deductibile din punct de vedere fiscal, acestea fiind lucrări de modernizare și reparații efectuate la clădirile închiriate , ce urmează a fi amortizate lunar, pe perioada derulării contractului de închiriere , în cauză fiind aplicabile prevederile art. 14 din HG nr. 909/1997 pentru aplicarea Normelor Metodologice de aplicare a Legii nr. 14/1994.

Referitor la facturile nr. și nr. în valoare de lei respectiv lei , contestatoarea deși susține că acestea reprezintă c/val energiei electrice facturate de SC Electrica SA către , nu a făcut această dovadă , iar în ceea ce privește factura nr. , în mod corect organul de control a reținut adaosul comercial în cuantum de lei ca fiind cheltuială nedeductibilă , acesta fiind calculat ca diferență între prețul înscris în factura emisă de SC Electrica SA lei , fără TVA și prețul facturat de acela de lei, fără documente justificative.

Contestatoarea a depus la dosarul cauzei un proces verbal încheiat la data de prin care părțile convin ca energia electrică furnizată de SC Electrica SA să fie refacturată cu un adaos comercial cuprins între 5 și 30%, dar fără nici o bază legală , neavând calitatea de furnizor de energie electrică, iar prețul acesteia nu poate fi negociat de părți, atât timp cât furnizarea energiei electrice este monopol de stat.

Așa fiind , în mod legal organul fiscal a reținut că sumele respective constituie cheltuieli nedeductibile în temeiul art. 21 pct. 4 lit. m din C. fiscal.

Cu privire la suma de lei, contestația reclamantei este întemeiată , societatea neavând posibilitatea obiectivă de a folosi facturi fiscale speciale inscripționate „materiale lemnoase” la data achiziționării produselor respective, așa cum rezultă din facturile fiscale nr.



și nr. ..., utilizarea tipizatelor respective fiind dispusă prin HG nr. 2183/30.11.2004, publicat în M. Oficial nr. 1237/22.12.2004 și intrând în vigoare în termen de 30 zile de la publicare, respectiv 22.01.2005.

In acest sens, chiar dacă organul fiscal opinează, că inspecția fiscală s-a efectuat pe cale de excepție, urmare a unor date suplimentare, fără a produce vreo dovadă în acest sens, tribunalul apreciază că în mod greșit a considerat suma de ... lei ca fiind cheltuială nedeductibilă, pe baza unui act normativ care nu era în vigoare la data emiterii documentelor respective.

In raport de cele arătate mai sus, tribunalul va admite în parte contestația formulată de ..., astfel cum a fost precizată, va dispune anularea în parte a Raportului de inspecție fiscală nr. ... și a Deciziei nr. ... emisă de DGFP.

Biroul soluționare contestații, în sensul că va admite în parte contestația ... împotriva Raportului de inspecție fiscală nr. ... în sensul că va constata deductibile fiscal suma de ... lei (RON) reprezentând chirie achitată în temeiul contractului de închiriere ..., aferentă realizării veniturilor impozabile pe anul ... și suma de ... lei (RON) reprezentând TVA aferentă facturilor fiscale de achiziționare material lemnos.

Va constata că suma de ... lei reprezintă TVA deductibilă.

Va menține dispozițiile Raportului de inspecție fiscală nr. ... și ale Deciziei nr. ... referitoare la celelalte constatări și va dispune modificarea corespunzătoare a sumelor stabilite suplimentar de plată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
IN NUMELE LEGII  
HOTARASTE**

Admite în parte contestația formulată de ..., cu sediul în ..., jud. ... împotriva deciziei nr. ... emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice ..., cu sediul în ..., nr. ..., județul ... - Biroul de soluționare contestații și a Raportului de inspecție fiscală nr. ...

Dispune anularea în parte a deciziei nr. ... emisă de D.G.F.P. ..., pe care o modifică, în sensul că:

Admite în parte contestația formulată de ... în ... încheiat de Direcția Control Fiscal, în sensul constatării drept cheltuieli deductibile a sumei de ... lei (RON) reprezentând c/val chirie

achitată în baza contractului de închiriere nr. \_\_\_\_\_ încheiat de  
contestatoare cu \_\_\_\_\_ a sumei de \_\_\_\_\_ lei  
(\_\_\_\_\_ RON) reprezentând TVA aferentă facturilor fiscale nr.  
\_\_\_\_\_ și nr. \_\_\_\_\_, precum și a sumei de  
\_\_\_\_\_ lei reprezentând TVA aferentă chiriei achitate pe anul

Dispune modificarea corespunzătoare a sumelor stabilite  
suplimentar de plată.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi

**Președinte,**

**Grefier,**

red. jud.  
ex. 4 dact.