

Autoutilitara aflata in proprietatea unei societati comerciale a fost achizitionata in regim de scutire de taxe vamale , comision vamal si TVA

Importatorul a beneficiat de scutirea de la plata taxelor vamale si a TVA-ului, in baza prevederilor art 22 din Legea 133/1999 privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si stimularea intreprinderilor mici si mijlocii.

In urma unui eveniment rutier in care a fost implicata autoutilitara aceasta a suferit unele avarii , motiv pentru care unele piese au fost montate pe alte mijloace de transport ale firmei, iar sasiul a fost instrainat in data de 10.12.2001 prin factura fiscala.

Conform Normelor Metodologice de aplicare a Legii 133/1999 aprobate prin HG 244/2001 (art 19), la schimbarea destinatiei bunurilor importate scutite de la plata taxelor vamale, IMM-urile sunt obligate sa indeplineasca formalitatile legale privind importul bunurilor si sa achite drepturile de import.

La calculul valorii in vama s-a tinut cont de prevederile art 19 din Normele Metodologice de aplicare a Legii 133/1999 aprobate prin HG 244/2001 care specifica ca valoarea in vama se calculeaza la cursul valabil in ziua schimbarii destinatiei bunurilor.

Pentru sumele constatate ca datorate bugetului de stat, potrivit art 13 din OG 11/1996 privind executarea creantelor bugetare , art 12 si 13 din OG 61/2002 privind colectionarea creantelor bugetare si art 114 din OG 92/003 privind Codul de procedura fiscala , s-au calculat penalitatile de intarziere in cunatum de 0,5% pentru fiecare luna.

Prin contestatia depusa, petenta aduce urmatoarele argumente :

In urma unui eveniment rutier in care a fost implicata utilitara petentei , aceasta a suferit unele avarii , cum ar fi spart faruri , torsionat sasiu , care nu a mai putut fi folosit, motiv pentru care aceasta a necesitat inlocuirea cu un alt sasiu , asa cum rezulta si din cartea de identitate a vehiculului. Din cele aratate, rezulta ca nu a fost schimbata destinatia autotractorului , astfel incat nu se naste datoria vamala , constituita din drepturile vamale datorata pentru importul autovehiculului.

Autoutilitara exista , functioneaza si deserveste exact scopul pentru care a fost achizitionata , respectiv transportul international.

Avand in vedere acestea , petenta cere anularea procesului de control emis de Directia Regionala Vamala / Serviciul de Supraveghere Vamala.

Cauza supusa solutionarii a fost daca petenta a incalcat prevederile art 9 din Normelor Metodologice de aplicare a Legii 133/1999 aprobate prin HG 244/2001 prin faptul ca a inlocuit sasiul autoutilitareii importate in

regim vamal preferential , ea fiind in continuare proprietara de fapt a autoutilitareii pe care o folosea in scopul declarat initial ,adica transport international .

In urma unui eveniment rutier in care a fost implicata autoutilitara proprietate a petentei , aceasta a suferit unele avarii. Ulterior unele piese au fost montate pe alte mijloace de transport ale firmei, iar sasiul a fost instrainat in data de 10.12.2001 (si vandut ca fier vechi) .

Conform art 144 alin (1) lit. c) din Legea 141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei, organele de control au constatat , ca prin schimbarea destinatiei autoutilitareii se naste datoria vamala , constituita din drepturile vamale datorate pentru importul autovehicolului , data nasterii datoriei vamale fiind data schimbarii destinatiei bunului importat , respectiv data de 10.12.2001.

In consecinta, s-a stabilit prin procesul verbal emis de Directia Vamala ca petenta datoreaza bugetului de stat drepturi vamale aferente autoutilitareii mentionate. Prin contestatia formulata , petenta sustine ca, in urma evenimentului rutier in care a fost implicata utilitara , aceasta a suferit unele avarii, cum ar fi spart faruri, torsionat sasiu, care nu a mai putut fi folosit, motiv pentru care a necesitat inlocuirea cu un alt sasiu , asa cum rezulta si din cartea de identitate a autovehicolului, anexata la dosarul cauzei.

Dar, petenta mentioneaza ca, dupa cum se observa din cartea de identitate a autovehicolului nu a fost schimbata destinatia autotractorului, astfel incat nu se naste datoria vamala , constituita din drepturile vamale datorata pentru importul autovehicolului. Autoutilitara exista , functioneaza si deserveste societatea exact in scopul pentru care a fost achizitionata , respectiv transport international , dupa cum dovedesc si datele inscrise in talonul autoutilitareii, dupa cum rezulta si din actele anexate la dosar .

La art 22 din Legea 133/1999 privind stimularea întreprinzătorilor privați pentru înființarea și dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii se mentioneaza : *“Întreprinderile mici și mijlocii sunt scutite de la plata taxelor vamale pentru mașinile, instalațiile, echipamentele industriale, know-how, care se importă în vederea dezvoltării activităților proprii de producție și servicii și se achită din fonduri proprii sau din credite obținute de la bănci românești sau străine. “, facilitate de care a beneficiat si petenta la importul autoutilitareii amintite mai sus , iar la pct 19 din H.G. 244 / 2001 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 133/1999 privind stimularea întreprinzătorilor privați pentru înființarea și dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii se precizeaza :*

“19. La schimbarea destinației bunurilor importate scutite de la plata taxelor vamale întreprinderile mici și mijlocii sunt obligate să îndeplinească formalitățile legale privind importul bunurilor și să achite drepturile de import. În acest caz valoarea în vamă se calculează la cursul de schimb valutar valabil în ziua constatării schimbării destinației bunurilor în cauză.”

Art 71 din Legea 141/1997 privind Codul Vamal face urmatoarele precizari :

“Importatorii sau beneficiarii importului de mărfuri destinate unei anumite utilizări, în cazul în care, ulterior declarației vamale, schimbă utilizarea mărfii, sunt obligați să înștiințeze înainte autoritatea vamală, care va aplica regimul tarifar vamal corespunzător noii utilizări”.

In H.G. 610/1992 privind cartea de identitate a vehiculului , la art 1 se mentioneaza ca *“Cartea de identitate a vehiculului este documentul care atestă, pentru persoana care o deține, dreptul de proprietate asupra vehiculului.”* , iar la art 2 alin (1) *“(1) Cartea de identitate a vehiculului conține date despre vehicul și persoanele pe numele cărora acesta a fost înmatriculat succesiv.”* La art 3 din actul mentionat se precizeaza : *”La înstrăinarea vehiculului, deținătorul acestuia va transmite dobânditorului cartea de identitate a vehiculului.”* Cartea de identitate autoutilitareii este în proprietatea petentei , desi in cartea de identitate i s-a operat inlocuirea de sasiu , asa cum este cerut de art 4 alin (1) pct d) din Legea 230/ 2003 pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 78/2000 privind omologarea vehiculelor rutiere și eliberarea cărții de identitate a acestora, în vederea admiterii în circulație pe drumurile publice din România

“1) Omologarea individuală se efectuează la cererea deținătorului, persoană fizică sau juridică română, persoană fizică străină care are sau își stabilește reședința în România, pentru:

d) vehiculele rutiere înmatriculate în România, dar care au suferit modificări constructive semnificative față de varianta originală .”

Organele de control au considerat ca petenta a schimbat destinatia autotractorului , pentru ca i-a instrainat unele componente , dar singurul mod in care petenta putea instraina vehiculul era transmitand cartea de identitate a acestuia dobanditorului. Ori , petenta se afla in posesia cartii si implicit a autovehicolului, care prezinta aceleasi caracteristici tehnice cu cele din cartea de identitate a autovehicolului , inainte de a fi implicat in accident. Singura caracteristica instrainata a fost sasiul, dupa cum mentioneaza si cartea de identitate a autovehicolului , dar acest lucru nu poate fi asimilat cu instrainarea sau schimbarea destinatiei autoutilitareii. Ca urmare , in baza art 185 alin (3) din OG 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala care prevede ca : *“(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”*, s-a desfiintat Procesul verbal de control intocmit de Directia Regionala Vamala / Serviciul de Supraveghere Vamala, urmand a se intocmi un nou act de control care va viza calcularea drepturilor vamale aferente pieselor montate pe alte autovehicole si sasiului instrainat , din totalul stabilit in debit petentei, de catre alta echipa decat cea care a intocmit primul act de control. Prin noul act de control se vor

avea in vedere documentele prezentate de petenta si considerentele prezentei decizii.

Pentru considerentele expuse in continutul prezentei decizii s-a decis desfiintarea Procesului verbal de control intocmit de Directia Regionala Vamala / Serviciul de Supraveghere Vamala , urmand a se incheia un nou proces verbal care va viza calcularea drepturilor vamale aferente pieselor montate pe alte autovehicole si sasiului instrainat.