

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA

Directia generala de solutionare
a contestatiilor

DECIZIA nr. _____ / _____ 2007
privind solutionarea contestatiei depusa de
SC * - Sucursala *
inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala sub
nr. *

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de Autoritatea Nationala a Vamilor - Directia regionala pentru accize si operatiuni vamale Bucuresti prin adresa nr.* inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala sub nr.*, asupra contestatiei formulata de **SC ***.

SC * SRL contesta decizia pentru regularizarea situatiei nr.*, emisa de Autoritatea Nationala a Vamilor - Directia regionala pentru accize si operatiuni vamale Bucuresti, in baza procesului verbal de control nr.* privind suma reprezentand:

taxe vamale
comision vamal
TVA
majorari de intarziere
penalitati

In raport de data comunicarii deciziei pentru regularizarea situatiei nr.*, respectiv 02.08.2007, astfel cum atesta confirmarea de primire a deciziei sus mentionate, contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata la data de 31.07.2007, fiind inregistrata la Directia Regionala Vamala Bucuresti la data de **10.08.2007**, conform stampilei aplicata de serviciul Registratura pe originalul contestatiei, aflata la dosarul cauzei .

Vazand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205, art.207 si art.209 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003

privind Codul de procedura fiscala, republicata, Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin Directia generala de solutionare a contestatiilor este legal investita sa se pronunte asupra contestatiei **SC * SRL**.

I. Prin contestatia formulata, societatea se indreapta impotriva deciziei pentru regularizarea situatiei nr.* emisa de ANV-Directia regionala pentru accize si operatiuni vamale Bucuresti in baza procesului verbal de control nr.*, prin care au fost stabilite drepturi vamale in suma totala de * lei reprezentand taxe vamale, TVA si comision vamal.

Contestatoarea invedereaza faptul ca , incepand cu anul 2004 firma * Germania a derulat prin Zona Libera Giurgiu si municipiul Giurgiu o serie de contracte de leasing vizand tractoare si masini agricole folosite ale unor marci occidentale renumite in domeniu.

Contractele de leasing au fost incheiate atat conform reglementarilor din Germania, unde se afla sediul social al *, cat si conform legii romane, respectiv Ordonanta Guvernului nr.51/1997, privind operatiunile de leasing si societatile de leasing, cu modificarile ulterioare.

SC * SRL sustine ca din continutul adreselor pe care le-a trimis Biroului Vamal Giurgiu si Directiei finantelor publice Giurgiu reiese faptul ca societatea contestatoare a *"informat in timp util despre faptul ca in judetul Giurgiu functioneaza o sucursala a * e.k si nu o firma cu identitate proprie, noi subliniind faptul ca nu detinem act constitutiv si ca infiintarea sucursalei s-a realizat pe baza certificatului de inregistrare ca platitor de impozite de catre * Germania"*.

Contestatoarea sustine ca in declaratiile vamale, **SC * SRL** nu a ascuns *"faptul ca componenta din Romania a * are statutul de sucursala"*, deci nu a avut intentia de a eluda legea romana privind leasingul.

Societatea contestatoare invedereaza faptul ca *"imputarea"* ce i se aduce prin actul de control contestat precum ca *"in mod gresit s-au incheiat contracte de leasing intre firma * Germania si sucursala sa din Romania, beneficiind de regim vamal suspensiv in conditiile Ordonantei Guvernului nr.51/1997 [...] nu este de natura a o face subiect al raspunderii fiscale pentru o suma enorma de * lei"* si sustine urmatoarele:

- nu a ascuns niciodata autoritatilor vamale regimul juridic al partilor contractante din contractele de leasing;
- a solicitat informatii scrise de la autoritatile statului, premergator incheierii contractelor, pentru a avea siguranta derularii in conditii licite a contractelor in regim de leasing;

- autoritatile vamale au stiut cine este firma * e.k si cine este sucursala *, precum si statutul acesteia din urma;
- autoritatea vamala trebuia sa blocheze primul contract de leasing din 2004 intre cele doua parti, respectiv firma si sucursala, ceea ce ar fi oprit incheierea altor contracte in regim vamal suspensiv;
- 36 din contracte au fost cesionate unor persoane fizice sau juridice din Romania cu care au fost incheiate contracte de cesiune, contracte ce au fost avizate de vama si au fost onorate pana la valoarea reziduala, in final incheindu-se regimul suspensiv pe valoarea reziduala;
- *"in legislatia romana nu se sanctioneaza faptele din culpa (fara intentie) comise de catre persoanele juridice"*;
- pentru cele 36 de contracte de leasing cesionate, regimul vamal suspensiv a fost rezolvat corect, obligatiile fiscale fiind platite de ultimul utilizator si care, trebuiau excluse din procesul verbal de control si din decizia de impunere.

II. Obiectul controlului efectuat prin procesul verbal de control nr.* a fost verificarea aspectelor sesizate de Directia Antifrauda Vamala prin adresa nr.* referitoare la operatiunile derulate in regim vamal de admitere temporara cu exonerare totala de la plata drepturilor de import de *, achizitionate in perioada 2004 - 2007, in baza contractelor de leasing incheiate cu firma germana * , cu sediul social in Germania.

Organele vamale au constatat ca societatea contestatoare a efectuat in perioada verificata mai multe operatiuni in regim vamal suspensiv de mijloace agricole si accesorii ale acestora, inregistrate la Biroul vamal Giurgiu - Zona libera, marfuri ce au fost introduse in tara in baza unor contracte de leasing incheiate cu firma * GERMANIA , cu sediul social in Germania, a carei sucursala este, in conformitate cu date inregistrate la Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunalul Giurgiu.

Astfel, conform Incheierii de sedinta nr.* a judecatorului delegat de Tribunalul judetean Giurgiu, la PRG s-a autorizat constituirea si s-a dispus inmatricularea la Registrul Comertului a * - Sucursala Zona Libera Giurgiu, avand forma juridica de sucursala infiintata de * GERMANIA cu sediul in Germania, si avand sediul social in Giurgiu, zona libera Giurgiu.

Asa cum reiese din certificatul constatator nr.* eliberat de Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunalul Giurgiu, aceasta si-a schimbat denumirea in * - **Sucursala** *, cu sediul *judetul Giurgiu.

Organele vamale au constatat ca, in conformitate cu prevederile art.3 alin.2 din Ordonanta Guvernului nr.51/1997 republicata privind operatiunile de leasing si societatile de leasing *"Orice persoana*

*fizica sau juridica , romana ori straina , poate avea calitatea de locator/utilizator, in conditiile legii romane", si avand in vedere prevederile art.43 alin.1 din Legea nr.31/1990 republicata privind societatile comerciale conform carora "sucursalele sunt dezmembraminte fara personalitate juridica ale societatilor comerciale", sucursala * nu poate avea calitatea de locatar/utilizator.*

Totodata, prin actul de control, organele vamale au constatat ca, avand in vedere art.1 alin 1 din Ordonanta Guvernului nr.51/1997 republicata, privind operatiunile de leasing si societatile de leasing in care sunt definite operatiunile de leasing, contractele de leasing verificate la societatea contestatoare nu au fost incheiate intre doua parti persoane distincte, acestea fiind incheiate intre firma mama si sucursala sa.

Din verificarea actelor puse la dispozitie de societatea contestatoare, organele vamale au constatat ca sucursala * nu putea beneficia de acordarea regimului vamal de admitere temporara cu exonerarea totala de la plata drepturilor de import pentru bunurile introduse in tara de la firma * Germania, cu sediul in Germania.

Urmare celor constatate, in baza art.201 din Regulamentul CEE nr.2921/1992 al Consiliului de instituire a Codului Vamal Comunitar, art.226 alin.1) din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al Romaniei si art.141 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei organele vamale au constatat ca in sarcina sucursalei * a luat nastere o datorie vamala in valoare totala de * lei, reprezentand taxe vamale, comision vamal si TVA. Totodata, in conformitate cu prevederile art.115 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare au fost calculate accesorii pana la data de 25.07.2007 inclusiv, in suma totala de * lei.

III. Avand in vedere sustinerile contestatoarei si documentele invocate de aceasta, constatarile organelor vamale si actele normative invocate de contestatoare si de organele vamale, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca * poate beneficia de regimul de admitere temporara cu exonerare totala la plata drepturilor vamale de import, in conditiile in care acest regim a fost acordat in baza unor contracte de leasing incheiate intre contestatoare, in calitate de sucursala si societatea mama din Germania.

In fapt, in perioada 2004 - 2007 societatea contestatoare a introdus in tara masini agricole, in regim de admitere temporara acordat in baza contractelor de leasing incheiate intre sucursala, in calitate de utilizator si societatea mama din Germania, in calitate de finantator.

Regimul vamal de admitere temporara cu exonerare totala la plata drepturilor a fost acordat in baza unor contracte de leasing incheiate de contestatoare cu firma mama * cu sediul social in Germania , a carei sucursala este contestatoarea, conform datelor inregistrate in baza de date a Oficiului Registrului Comertului de pe langa Tribunalul Giurgiu.

Organele vamale au constatat ca, intrucat, in conformitate cu prevederile art.43 alin.1 din Legea nr.31/1990, republicata, sucursalele sunt dezmembraminte fara personalitate juridica ale societatilor comerciale, sucursala contestatoare nu putea avea calitatea de locatar/utilizator in cadrul contractului de leasing incheiat cu firma germana.

Organele vamale au concluzionat ca respectivele contracte de leasing supuse verificarii nu au fost incheiate intre doua parti, invocand in cuprinsul procesului verbal de control adresa Directiei generale a finantelor publice Giurgiu - Serviciul juridic nr.*.

In baza acestor constatari, organele vamale au stabilit ca sucursala contestatoare nu putea beneficia de regimul vamal de admitere temporara cu exonerarea totala de drepturi vamale de import pentru bunurile aduse in tara de la societatea mama, si au calculat in sarcina societatii o datorie vamala in suma totala de * lei, compusa din taxe vamale, comision vamal si TVA asupra carora au fost calculate majorari.

In speta sunt incidente prevederile art.27 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.51/1997 privind operatiunile de leasing si societatile de leasing care precizeaza ca:

" Bunurile mobile care sunt introduse în tara de catre utilizatori, persoane fizice sau juridice române, în baza unor contracte de leasing încheiate cu societati de leasing, persoane juridice straine, se încadreaza în regimul vamal de admitere temporara, pe toata durata contractului de leasing, cu exonerarea totala de la obligatia de plata a sumelor aferente drepturilor de import, inclusiv a garantiilor vamale".

Totodata, in speta sunt aplicabile dispozitiile art.43 al.1 din Legea nr.31/1990 privind societatile comerciale care precizeaza ca:

" Sucursalele sunt dezmembraminte fara personalitate juridica ale societatilor comerciale [...]".

In conformitate cu prevederile art.44 din Legea nr.31/1990 republicata si ale art.24 alin. (1) si (2) din Legea nr.26/1990 privind registrul comertului, sucursala din Romania a persoanei germane, respectiv societatea contestatoare se supune legislatiei romane, aceasta reprezentand, asa cum reiese din prevederea citata mai sus, un dezmembrament fara personalitate juridica a societatii germane, care exercita o functie de mandat, incheind acte juridice numai in numele societatii mama.

In conformitate cu prevederile Ordonantei Guvernului nr.51/1997, republicata, partile contractului de leasing sunt locatorul/finantatorul - care este o societate de leasing, o persoana romana sau straina si locatarul/utilizatorul, care poate fi orice persoana fizica sau juridica, romana sau straina, in conditiile legii romane.

Interpretand prevederile legii mai sus mentionate, se retine ca legiuitorul a dorit prin dispozitiile date ca respectivele contracte de leasing sa fie incheiate intre doua parti distincte si anume locator/finantator si locatar/utilizator, ori in speta ne aflam in prezenta unei singure parti contractante, respectiv societatea mama si sucursala sa, avand in vedere ca sucursala se integreaza organic societatii fondatoare.

Avand in vedere cele precizate, se retine ca nu pot exista raporturi juridice intre societatea mama si sucursala care nu are personalitate juridica, aceasta fiind in acceptiunea dispozitiilor legale doar un dezmembrament al societatii mama.

In acest sens este si punctul de vedere transmis la solicitarea Directiei generale de solutionare a contestatiilor de Directia generala juridica din Ministerul Economiei si Finantelor prin adresa nr.*.

Avand in vedere regimul juridic al partilor contractante si faptul ca societatea contestatoare nu poate avea calitatea de utilizator in cadrul contractului de leasing incheiat cu societatea mama, sucursala societatii germane in Romania nu poate beneficia de regimul vamal de admitere temporara cu exonerarea totala la plata sumelor aferente drepturilor de import, inclusiv a garantiilor vamale.

In consecinta, avand in vedere cele precizate si dispozitiile legale citate se va respinge ca neintemeiata contestatia formulata de * pentru suma de * lei reprezentand taxe vamale, comision vamal si TVA.

In ceea ce priveste suma reprezentand majorari de intarziere aferente drepturilor vamale si suma reprezentand penalitati de intarziere aferente drepturilor vamale, conform principiului "**accessorium sequitur principale**", contestatia societatii va fi respinsa ca neintemeiata pentru aceasta suma.

Referitor la sustinerea contestatoarei privind faptul ca o serie de "contracte de leasing au fost avizate de vama" , aceasta nu se poate retine in solutionarea favorabila a contestatiei, intrucat declaratia vamala este definita la art.3 lit.s din Legea nr.141/1997 ca fiind:

"[...] actul unilateral cu caracter public, prin care o persoana manifesta, în formele si în modalitatile prevazute în reglementarile vamale, vointa de a plasa marfurile sub un regim vamal determinat; "

iar art. 4, pct.21) din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al Romaniei:

"[...] actul cu caracter public, prin care o persoana manifesta, în formele si modalitatile prevazute în reglementarile vamale, vointa de a plasa marfurile sub un anumit regim vamal;

In consecinta, raspunderea pentru modul in care au fost plasate marfurile revine in intregime contestatoarei.

In ceea ce priveste sustinerea contestatoarei privitor la cesionarea contractelor de leasing unor persoane juridice sau fizice din Romania, ce "au fost avizate de vama , au fost onorate pana la valoarea reziduala si in final s-a incheiat regimul suspensiv" se retine ca * nu poate fi exonerata de plata drepturilor vamale aferente marfurilor plasate in mod eronat sub regimul de admitere temporara in calitate de titular al regimului de admitere temporara.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art.43 din Legea nr.31/1990 coroborat cu art.205 si art. 216 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata se:

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de * pentru suma reprezentand:

taxe vamale
comision vamal
TVA
majorari de intarziere
penalitati

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel Bucuresti in termen de 6 luni de la data comunicarii, potrivit procedurii legale.