

012505IL

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin Decizia de impunere prin care s-a stabilit obligatii fiscale suplimentare ce reprezinta :

-taxa pe valoare adaugata ;

-dobinzi T.V.A.;

-penalitati T.V.A..

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 176(1) din O.G. nr. 92/2003 (R) privind Codul de procedura fiscala.

Societatea contesta Decizia de impunere primita in data de 20.07.2005 precum si Raportul de inspectie fiscala cu privire la Cap. VI-obligatii fiscale suplimentare -T.V.A. si accesoriile acestuia.

Motivul contestatiei il reprezinta dreptul de deducere a T.V.A. la facturile anexate la dosarul contestatiei.

Considera ca organul de inspectie fiscala a incalcat prevederile art. 18 -20 din O.U.G. nr. 17/2000 si normele de aplicare aprobate prin H.G nr. 401/2000 (pct. 10.1 si urmatoarele), art. 22-24 din Legea nr. 345/2002, art. 145 si urmatoarele din Legea nr. 571/2003 privind Codul de procedura fiscala cu toate modificarile aduse pina in prezent.

Contestatoarea mentioneaza ca toate bunurile achizitionate au contribuit si contribuie nemijlocit la realizarea activitatilor pentru care a fost autorizat sa functioneze.

Conform certificatului de inregistrare de mentiuni la O.R.C. :

-526 Comert cu amanuntul neefectuat prin magazine -comercializare cu produse agricole, legume ,fructe.

-804 Alte forme de invatamint-8041 scoli de pilotaj(conducere si instructor in domeniul legislatiei conducerii auto).

Pentru realizarea de venituri din activitati autorizate era necesara existenta unui autovehicul de transport cu care sa se deplaseze la locurile de desfacerea marfurilor.

Astfel in anul 2002 a realizat X venituri iar in anul 2003 a realizat Y venituri, in acest mod a crescut si impozitul pe venit virat la bugetul de stat.

Contestatoarea mentioneaza ca poseda peste 25 ha. de teren arabil in proprietate, pe care il lucreaza si isi valorifica productia pe piata si era normal sa achizitioneze utilaje agricole si masini folosite direct pentru obtinerea de produse agricole valorificate pe piata.

Fata de cele prezentate mai sus contesatoarea solicita admiterea contestatiei,modificarea deciziei de impunere si scutirea de plata T.V.A. si accesoriile acesteia stabilite in Raportul de inspectie fiscala cit si suspendarea executarii actului administrativ fiscal contestat pe toata durata solutionarii contestatiei.

Organul de control prin Referatul cu propuneri de solutionare formuleaza urmatorul punct de vedere:

La control s-a stabilit obligatii fiscale suplimentare , diferente de plata ce fac obiectul art. 155 al(8) din Legea nr. 571/2003-republicata -facturile fiscale nu cuprind informatiile obligatorii si art. 49 al(4) lit.a. din Legea nr. 571/2003 -republicata-bunurile achizitionate nu au legatura cu obiectul de activitate si cheltuielile efectuate nu concura la realizarea veniturilor obtinute.

Avind in vedere cele mentionate organul de inspectie fiscala sustine concluziile din raportul de inspectie fiscala si propune respingerea in totalitate a contestatiei ca neintemeiata.

In perioada martie 2002 -decembrie 2004 contestatoarea s-a aprovizionat cu bunuri si servicii de la societati conform facturilor anexate la dosarul contestatiei.

Prin Raportul de inspectie fiscala organele de control au constatat ca o parte din facturi nu aveau completate integral rubricile privind furnizorul si cumparatorul, lipsa codului fiscal, la cumparator are trecut un alt nume, adresa incompleta la domiciliu, adresa cumparator incompleta, lipsa semnatura de primire.

Ca urmare ,organul de control in baza art. 25 lit. B, pct.b, din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 17/2000 privind T.V.A. si art. 10 pct.6. lit.g. din H.G. 401/2000 pentru aprobarea Normelor de aplicare a O.U.G. nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata precum si art. 155 al(8) din Lege nr. 571/2003 (R) privind Codul Fiscal , au stabilit ca societatea contestatoare nu putea beneficia de dreptul de deducere a taxei pe valoare adaugata inregistrata in aceste facturi.

Prin contestatia formulata societatea sustine ca organele de control au procedat eronat intrucit a incalcat prevederile art.18-20 din O.U.G. nr. 17/2000,pct.10.1 din N.M. nr. 401/2000, art. 22-24 din Legea nr. 345/2002 si art. 145 din Legea nr. 571/2003 privind Codul de procedura fiscala , nu prevede in mod explicit ca nu poate fi dedusa T.V.A. in conditiile in care factura fiscala nu are completate rubricile mentionate de organul de control in raportul de inspectie fiscala.

Cauza supusa solutionarii a fost de a stabili daca societatea putea beneficia de dreptul de deducere a taxei pe valoare adaugata inregistrata in facturi fiscale de aprovizionare, in conditiile in care aceste documente nu erau completate cu toate datele prevazute de formular.

In drept art. 19 din O.U.G. nr. 17/2000 privind T.V.A. prevedea :"**Pentru efectuarea dreptului de deducere a taxei pe valoare adaugata aferenta intrarilor contribuabilului sunt obligatii :**

a)-sa justifice suma taxei prin documente intocmite conform legii de catre contribuabili inregistrati ca platitori de taxa pe valoare adaugata;

b)-sa justifice ca bunurile in cauza sunt destinate pentru nevoile firmei si proprietatea acestuia "

Cu privire la intocmirea documentelor la art. 25 pct. B, lit. b, din O.U.G. nr. 17/2000 privind T.V.A. se precizeaza :

b)"contribuabilii platitori de taxa pe valoare adaugata sunt obligati sa solicite de la furnizori sau prestatori facturi fiscale ori documente legal aprobate pentru toate bunurile si serviciile achizitionate si sa verifice intocmirea corecta a acestora, iar pentru facturi fiscale cu o valoare adaugata mai mare de 20 milioane lei, sa solicite si copia de pe documentul legal care atesta calitatea de platitor de taxa pe valoare adaugata a furnizorilor sau prestatorilor "

Din cele precizate mai sus s-a retinut ca pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoare adaugata, contestatoarea avea obligatia legala de a solicita furnizorului "*documente legal aprobate pentru toate bunurile si serviciile achizitionate* " precum si de a "*verifica intocmirea corecta a acestora* ".

Potrivit pct. 10.6. lit.g. din H.G.401/2000 pentru aprobarea Normelor de aplicare a O.U.G. nr. 17/2000 privind taxa pe valoare adaugata:"**Nu poate fi dedusa , potrivit legii, taxa pe valoarea adaugata aferenta intrarilor referitoare la :**

g)-bunuri si servicii aprovizionate pe baza de documente care nu indeplinesc conditiile prevazute la art. 25 lit. B din Ordonanta de urgenta si de H.G. nr. 831/1997 pentru aprobarea formularelor modelelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora "

Iar art.7. anexa 1 B din H.G. nr. 831/1997 pentru aprobarea modelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora precizeaza :"**Inscrierea datelor in aceste formulare se**

face potrivit reglementarilor cuprinse in normele generale privind documentele justificative si financiar - contabile ".

Prin pct. 119 din Regulamentul de aplicare a Legii contabilitatii nr.82/1991 aprobat prin H.G. nr. 704/1993 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora , se definea notiunea de document justificativ, respectiv :

Potrivit art.6 al(2) din lege:" **orice operatiune patrimoniala se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un in scris care sta la baza inregistrarilor in contabilitate, dobindind astfel calitatea de document justificativ.**

Documentele justificative cuprind de regula urmatoarele elemente principale :

- a)-denumirea documentului;**
- b)-denumirea si sediul unitatii patrimoniale care intocmeste documentul;**
- c)-numarul si data intocmirii documentului;**
- d)-mentionarea partilor care participa la efectuarea operatiunilor patrimoniale (cind este cazul).**
- e)-continutul operatiunii patrimoniale si cind este cazul si temeiul legal al efectuarii ei;**
- f)-datele cantitative si valorice aferente operatiunii efectuate;**
- g)-numele si prenumele , precum si semnaturile persoanelor care le-au intocmit, vizat si aprobat, dupa caz;**
- h)-alte elemente menite sa asigure consemnarea completa a operatiunilor efectuate.**

Inscrierea datelor in documentele justificative si registrele contabile se face manual sau cu mijloace de prelucrare automata ,astfel incit acestea sa fie lizibile, nefiind admise stersaturile, razaturi, modificari sau alte asemenea procedee, precum lasarea de spatii libere intre operatiunile inscrite in acestea ".

Potrivit art. 155 al(8) din Legea nr. 571/2003 (R) privind Codul de procedura fiscala :"**Factura fiscala trebuie sa cuprinsa obligatoriu urmatoarele informatii :**

- a) seria si numarul facturii;**
- b) data emiterii facturii;**
- c) numele, adresa si codul de inregistrare fiscala al persoanei care emite factura;**
- d) numele, adresa si codul de inregistrare fiscala, dupa caz, al beneficiarului de bunuri sau servicii;**
- e)-denumirea si cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate;**
- f)-valoarea bunurilor sau serviciilor, exclusiv taxa pe valoare adaugata;**
- g)-cota de taxa pe valoare adaugata sau mentionat scutit cu drept de deducere, scutit fara drept de deducere, neimpozabil sau neinclus in baza de impozitare ,dupa caz;**
- h)-valoarea taxei pe valoare adaugata, pentru operatiunile taxabile."**

Avind in vedere aceste prevederi legale si analizind documentele anexate la dosarul cauzei, s-a retinut faptul ca aceste facturi anexate la dosarul cauzei nu aveau completate toate rubricile cu toate elementele conform pct. 119 lit.b. din Regulament.

Prin urmare tinind cont de cele precizate mai sus si avind in vedere ca societatea contestatoare nu a respectat obligatia legala de a verifica intocmirea corecta a documentelor emise de furnizorii sai, iar acestea nu indeplinesc calitatea de documente justificative in intelesul prevederilor din Regulamentul de aplicare a Legii contabilitatii nr.82/1991, aprobata prin H.G. nr. 704/1993 si H.G. nr. 831/1997 pentru aprobarea formularelor modelor comune privind activitatea financiara si contabila si a Normelor

metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora , taxa pe valoare adaugata inscrisa in aceste facturi nu este deductibila asa cum legal au constatat organele de control prin raportul de inspectie fiscala incheiat.

Organul de inspectie fiscala constata ca bunurile achizitionate nu au legatura cu obiectul de activitate si cheltuielile efectuate, nu concura la realizarea veniturilor obtinute.

Art.49 al(4) lit. a din Legea nr. 571/2003 (R) privind Codul fiscal prevede :**"Conditiiile generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse sunt :**

a) -sa fie efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii venitului , justificate prin documente".

Contestatoarea incalca prevederile art.49 al(4) lit.a. din Legea nr. 571/2003 (R) privind Codul fiscal intrucit a achizitionat bunuri cu facturi ce nu au legatura cu obiectul de activitate al societatii.

Referitor la afirmatia contestatoarei ca toate bunurile achizitionate au contribuit si contribuie la realizarea activitatilor pentru care a fost autorizat sa functioneze , se constata ca in certificatul de inregistrare fiscala societatea desfasoara urmatoarele activitati :

- fabricarea produselor de morarit(moara, malai, faina);
- comert cu amanuntul prin standuri si pietre (comercializare de produse agricole ,legume , fructe).
- scoli de conducere (instructor auto categoria B, C,tractor in domeniul legislatiei conducerii auto).

Fata de prevederile legale mentionate mai sus se retine ca organul de inspectie fiscala a stabilit corect diferentele din Decizia de impunere privind T.V.A.

In drept dobinzile aferente debitului neachitat in termen sunt datorate in temeiul art. 15 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala care precizeaza :**"Dobinzile se calculeaza pentru fiecare zi incepind cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pina la data stingerii sumei datorate inclusiv".**

Penalitatiile de intirziere sunt datorate in baza prevederilor art. 120 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala care precizeaza:**"plata cu intirziere a obligatiilor fiscale se santioneaza cu o penalitate de intirziere de 0,5% pentru fiecare luna si/sau pentru fiecare fractiune de luna de intirziere incepind cu data de intii a lunii urmatoare scadentei pina la data stingerii acestora inclusiv.**

Penalitatea de intirziere nu inlatura obligatia de plata a dobinzilor".

Avind in vedere actele normative enuntate in continutul deciziei, contestatia urmeaza a fi respinsa in totalitate ca neintemeiata.

Pentru considerentele retinute mai sus in temeiul art. 174(1) art. 179 (1) art. 185 (1) din O.G. nr. 92/2003 (R) privind Codul de procedura fiscala:

Directorul Executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului

D E C I D E :

Art.1.- Respingerea in totalitate a contestatiei .

Art.2.Prezenta deciziei poate fi atacata in termen de 30 de zile la Instanta de contencios- administrativ competent.

