

## DECIZIA

Nr. .... / .....  
privind soluționarea contestațiilor  
formulată de X  
înregistrată la D.G.F.P. a județului Arad  
sub nr. .... / **11.01.2010**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad a fost sesizată de către Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Sibiu cu adresa nr. .... / 06.01.2010, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr. .... / 11.01.2010 asupra contestațiilor formulate de

**DL. X**  
**cu domiciliul .....**

înregistrate la Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Brașov sub nr. ... / 03.12.2009, nr. ... / 03.12.2009, respectiv sub nr. .... / 03.12.2009 și la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr. .... / 11.01.2010, a procedat la soluționarea contestației, constatând următoarele:

Prin contestația înregistrată la Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Brașov sub nr. ... / 03.12.2009 petentul a contestat Actul constatator nr. .... / 23.06.2003 emis de Biroul Vamal de Control și Vămuire la Frontieră Nădlac.

Prin contestația înregistrată la Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Brașov sub nr. ... / 03.12.2009 petentul a contestat Procesul verbal nr. .... / 22.02.2003 privind calculul majorărilor de întârziere și al penalităților de întârziere emis de Biroul Vamal de Control și Vămuire la Frontieră Nădlac.

Prin contestația înregistrată la Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Brașov sub nr. .... / 03.12.2009 petentul a contestat Procesul verbal nr. .... / 17.10.2005 privind calculul sumelor prevăzute prin titlul executoriu emis în Dosarul de executare nr. .... / 25.07.2003 de către Direcția Regională Brașov.

În condițiile în care cele trei contestații sunt formulate de dl. X împotriva Actului constatator nr. .... / 23.06.2003, Procesului verbal nr. .... / 22.02.2003 privind calculul majorărilor de întârziere și al penalităților de întârziere emise de Biroul Vamal de Control și Vămuire la Frontieră Nădlac și Procesului verbal nr. .... / 17.10.2005 privind calculul sumelor prevăzute prin titlul executoriu emis de către Direcția Regională Brașov și vizează aceeași categorie de obligații fiscale, respectiv drepturi vamale

stabilite prin actul constatator atacat și accesorii aferente acestora, în conformitate cu prevederile punctului 9.5 din Ordinul 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, s-a întocmit referatul cu propuneri de conexare din data de 02.02.2010. Referatul a fost aprobat de către conducerea Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Arad, cu consecința emiterii unei singure decizii de soluționare a acestor contestații.

**Referitor la capetele de cerere prin care petentul s-a îndreptat împotriva Actului constatator nr. ..../23.06.2003, Procesului verbal nr. ..../22.02.2003 privind calculul majorărilor de întârziere și al penalităților de întârziere emise de Biroul Vamal de Control și Vămuire la Frontieră Nădlac,** se rețin următoarele:

Suma totală contestată este în cuantum de ..... lei și reprezintă:

- ... lei – drepturi vamale de import, de natura taxelor vamale, accize și taxa pe valoarea adăugată, stabilite prin Actul constatator nr. 566A/23.06.2003;
- ..... lei – majorări de întârziere aferente taxelor vamale
- .... lei – penalități de întârziere aferente taxelor vamale
- .... lei – majorări de întârziere aferente accizelor
- .... lei – penalități de întârziere aferente accizelor
- .... lei – majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată
- .... lei – penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Din verificarea îndeplinirii condițiilor de procedură reglementate de art. 206 și art. 207 din Codul de procedura fiscală, referitor la semnătura contestatorului, organul de soluționare a contestației a constatat că, contestațiile au fost semnate de către petent, iar referitor la termenul de depunere a contestațiilor s-a constatat că acestea au fost depuse în data de 03.12.2009, în condițiile în care Actul constatator nr. ..../23.06.2003 a fost primit de petent așa după cum rezultă din copia confirmării de primire depusă la dosarul cauzei în data de 14.07.2003, iar Procesul verbal nr. ..../22.02.2003 privind calculul majorărilor de întârziere și al penalităților de întârziere a fost comunicat petentului conform Procesului verbal privind comunicarea somației încheiat la data de 24 septembrie 2003.

**Cauza supusa soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad se poate investi cu soluționarea pe fond a contestațiilor în condițiile în care petentul nu a respectat termenul legal de exercitare a căii administrative de atac.**

În fapt, din analiza documentelor existente la dosarul cauzei privitor la depunerea în termen a contestațiilor au rezultat următoarele:

- petentului i-a fost comunicat Actul constatator nr. .../23.06.2003 la data de **14.07.2003**, așa după cum rezultă din copia confirmării de primire existentă la dosarul cauzei, iar contestația formulată împotriva Actului constatator nr. ..../23.06.2003 a fost depusă în data de 03.12.2009, potrivit ștampilei de înregistrare a Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale Brașov de pe contestația depusă de petent;

- petentului i-a fost comunicat Procesul verbal nr. ..../22.02.2003 privind calculul majorărilor de întârziere și al penalităților de întârziere la data de 24.09.2003, așa după cum rezultă din copia Procesului verbal privind comunicarea somației încheiat la data de **24 septembrie 2003**, o dată cu Somația nr. ..../04.08.2003, fiind comunicat și Procesul verbal nr. ..../22.02.2003 privind calculul majorărilor de întârziere și al penalităților de întârziere la data de 24.09.2003, iar contestația formulată împotriva Procesului verbal nr. ..../22.02.2003 a fost depusă în data de 03.12.2009, potrivit ștampilei de înregistrare a Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale Brașov de pe contestația depusă de petent.

În conformitate cu prevederile legale în vigoare la data luării la cunoștință a actelor atacate, respectiv art. 4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.13/2001 privind soluționarea contestațiilor împotriva măsurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finanțelor Publice:

*“(1) Contestația se depune, **sub sanctiunea decaderii**, în termen de 15 zile de la comunicarea actului atacat, la organul emitent al acestuia.*

*(2) Contestațiile trimise prin posta se socotesc formulate în termen, dacă au fost predate cu scrisoare recomandată la oficiul postal înainte de împlinirea acestuia.”*

Referitor la termen, dreptul comun în materie îl reprezintă Codul de procedură civilă care la art. 101, art.102 și art. 103 din Codul de procedură civilă, stipulează:

*“ ART. 101*

*(1) Termenele se înțeleg pe zile libere, neintrând în socoteala nici ziua când a început, nici ziua când s-a sfârșit termenul. (...)*

*(4) Termenul care, începând la 29, 30 sau 31 ale lunii, se sfârșește într-o luna care nu are o asemenea zi, se va socoti împlinit în ziua cea din urma a lunii. Termenul care se sfârșește într-o zi de sărbătoare legală, sau când serviciul este suspendat, se va prelungi până la sfârșitul primei zile de lucru următoare.*

*ART. 102*

*(1) Termenele încep să curgă de la data comunicării actelor de procedură dacă legea nu dispune altfel. (...)*

*ART. 103*

*(1) Neexercitarea oricărei cai de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedura în termenul legal atrage decăderea afara de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei.”*

Referitor la comunicarea prin executorii bugetari, aceasta este reglementată de art. 41 alin. (3) din OG nr. 61 din 29 august 2002 privind colectarea creanțelor bugetare, republicată, care prevede:

*“(3) Somația este obligatorie și se comunica debitorului după cum urmează:*

*a) prin posta, la domiciliul sau la sediul debitorului, după caz, cu scrisoare recomandată cu confirmare de primire;*

*b) prin executorii bugetari, potrivit dispozițiilor Codului de procedura civilă privind comunicarea citațiilor și a altor acte de procedura, care se aplica în mod corespunzător;*

*c) prin prezentarea celui somat și primirea somației de către acesta sub semnatura, ca urmare a înștiințării prin alte mijloace, cum sunt fax, telefon, e-mail, dacă se asigură transmiterea textului actului și confirmarea primirii acestuia. (...).”,*

iar alin. (3) și (4) al art. 92 din Codul de procedură civilă, dispune:

*“(3) Dacă cel citat nu se găsește la domiciliu sau dacă, în cazul hotelurilor sau clădirilor compuse din mai multe apartamente, el nu a indicat camera sau apartamentul în care locuiește, agentul va înmina citația, în primul caz unei **persoane din familie, sau în lipsa, oricărei alte persoane care locuiește cu dînsul, sau care, în mod obișnuit, primește corespondența**, iar, în celelalte cazuri, administratorului, portarului, ori celui ce în mod obișnuit îl înlocuiește; persoana care primește citația va semna adeverința de primire, agentul certificându-i identitatea și semnatura și încheind proces-verbal despre cele urmate.*

*(4) Dacă persoanele arătate în alineatul precedent nu voiesc ori nu pot să semneze adeverința de primire, agentul va încheia proces-verbal, lasînd citația în mîna lor; dacă cer arătați nu voiesc să primească citația sau sînt în lipsa, **agentul va afișa citația, fie pe usa locuinței celui citat, fie, dacă nu are indicația apartamentului sau camerei locuite, pe usa principală a clădirii, încheind de asemenea proces-verbal despre toate acestea.**”*

Din documentele depuse la dosar rezultă că organele vamale au făcut aplicațiunea actelor normative mai sus citate, în sensul că actele atacate au fost comunicate astfel:

- **Actul constatator nr. ..../23.06.2003** la data de **14.07.2003**, așa după cum rezultă din copia confirmării de primire nr. .... existentă la dosarul cauzei, semnătura de confirmare a primirii fiind dată de către „tatăl” destinatarului X; învedereăm faptul că actul constatator a fost

comunicat la adresa declarată de petent în rubrica 8 din Declarația vamală de tranzit nr. ..../.../21.07.2001, respectiv Sibiu, str. ....;

- **Procesul verbal nr. ..../22.02.2003** privind calculul majorărilor de întârziere și al penalităților de întârziere la data de **24.09.2003**, așa după cum rezultă din copia Procesului verbal privind comunicarea somației încheiat la data de **24 septembrie 2003**, o dată cu Somația nr. ..../04.08.2003, fiind comunicat și Procesul verbal nr. .../22.02.2003 privind calculul majorărilor de întârziere și al penalităților de întârziere la data de 24.09.2003, comunicarea fiind efectuată o dată cu afișarea – data 24.09.2003 – conform art. 102 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care dispune: „*Termenele încep sa curgă de la data comunicării actelor de procedura dacă legea nu dispune altfel.*”

Urmare faptului că Actul constatator nr. ..../23.06.2003 a fost comunicat la data de **14.07.2003**, așa cum rezultă din cele descrise mai sus, iar petentul a depus contestația la data de 03.12.2009, potrivit ștampilei de înregistrare a Direcției Regionale pentru Accize si Operațiuni Vamale Brașov de pe contestația depusă, rezultă ca petentul a depus contestația cu o **întârziere de .... zile** față de termenul prevăzut la art. 4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.13/2001 privind soluționarea contestațiilor împotriva măsurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finanțelor Publice.

Totodată urmare faptului că Procesul verbal nr. ..../22.02.2003 privind calculul majorărilor de întârziere și al penalităților de întârziere a fost comunicat la data de **24.09.2003**, așa cum rezultă din cele descrise mai sus, iar petentul a depus contestația la data de 03.12.2009, potrivit ștampilei de înregistrare a Direcției Regionale pentru Accize si Operațiuni Vamale Brașov de pe contestația depusă, rezultă ca petentul a depus contestația cu o **întârziere de .... zile** față de termenul prevăzut la art. 4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.13/2001 privind soluționarea contestațiilor împotriva măsurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finanțelor Publice.

Rezultă că pentru capetele de cerere referitoare la contestațiile formulate împotriva Actului constatator nr. ..../23.06.2003 și a Procesului verbal nr. ..../22.02.2003 privind calculul majorărilor de întârziere și al penalităților de întârziere emise de Biroul Vamal de Control și Vămuire la Frontieră Nădlac, petentul nu a formulat în termenul legal contestațiile înregistrate la Direcția Regională pentru Accize si Operațiuni Vamale Brașov sub nr. ..../03.12.2009 respectiv nr. ..../03.12.2009, pentru acest motiv contestațiile urmând a fi respinse ca nedepuse în termen, organul de soluționare a contestației nemaiprocedând la analiza pe fond a cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 217 din OG nr. 92/2003, republicată, în vigoare la data formulării contestațiilor, unde se precizează că:

"ART. 217

*Respingerea contestației pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale*

*(1) Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei."*

și având în vedere Instrucțiunile de aplicare a articolului din Codul de procedură fiscală, republicat, unde referitor la "*Soluționarea contestației*", sunt enumerate excepțiile de procedură, respectiv:

*"9.3. În soluționarea contestațiilor, excepțiile de procedură pot fi următoarele: nerespectarea termenului de depunere a contestației, lipsa calității procesuale, lipsa capacității, lipsa unui interes legitim, contestarea altor sume și măsuri decât cele care au făcut obiectul actului atacat."*

**Referitor la argumentul petentului privind excepția „prescripției dreptului organelor vamale la acțiune” și „prescripția dreptului de a cere executarea silită”, arătăm următoarele:**

În fapt, dl. X, în calitate de titular al operațiunii de tranzit nr. ..../..../21.07.2001, nu și-a îndeplinit obligația legală de a prezenta la biroul vamal de destinație (Sibiu) autoturismul introdus în țară prin B.V.C.V.F. Nădlac. Această situație a condus la încheierea din oficiu a operațiunii de tranzit, conform art. 164 și art. 165 din HG nr. 626/1997 privind Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al României, prin întocmirea Actului constatator nr. .../23.06.2003, prin care s-au stabilit în sarcina titularului, obligații vamale în sumă de .... lei, în termenul de 5 ani prevăzut de art. 61 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României.

Actul constatator nr. .../2003 a fost comunicat petentului conform dispozițiilor legale, însă petentul nu și-a achitat debitul stabilit prin acesta, astfel încât a fost emisă Dispoziția de urmărire nr. ..../2207.2003 care a fost transmisă cu adresa nr. ..../22.07.2003 la Direcția Regională Vamală Interjudețeană Brașov în vederea declanșării procedurii de executare silită în conformitate cu prevederile art. 41 din OG nr. 61/2002 privind colectarea creanțelor bugetare.

Direcția Regională Vamală Interjudețeană Brașov a emis Somația nr. ..../04.08.2003 în Dosarul de executare nr. ..../25.07.2003, comunicată petentului împreună cu Actul constatator nr. .../23.06.2003, Procesul verbal nr. .../22.07.2003 și Actul privind dobânzile de întârziere nr. .../22.07.2003, la data de 24.09.2003 conform Procesului verbal privind comunicarea somației încheiat la data de 24 septembrie 2003.

În drept, art. 231 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precizează următoarele:

„ART. 231

### *Dispoziții privind termenele*

*Termenele în curs la data intrării în vigoare a prezentului cod se calculează după normele legale în vigoare la data când au început să curgă.”*

Aceste dispoziții au caracter general și reglementează situația termenelor care au început să curgă sub imperiul legilor anterioare și pentru care legiuitorul a statuat că rămân supuse legilor vechi, cu excepție expresă de la principiul neretroactivității.

Potrivit acestor dispoziții legale, prescripția dreptului de a cere executarea silită a obligațiilor fiscale se calculează după normele legale în vigoare la data la care s-a născut dreptul organului vamal la acțiune.

Norma legală în vigoare la data la care a început să curgă prescripția extinctivă pentru creanțele născute înainte de data de 01.01.2004 este OG nr. 61 din 29 august 2002 republicată privind colectarea creanțelor bugetare, aplicabilă în anul 2003, când au fost emise și luate la cunoștință actele atacate, care prevede:

“ART. 138

*(1) Dreptul de a cere executarea silită a creanțelor bugetare se prescrie în termen de 5 ani de la data încheierii anului financiar în care a luat naștere acest drept.”*

Față de prevederile legale de mai sus se reține că termenul de prescripție a dreptului organelor vamale de a cere executarea silită a creanței bugetare stabilită în sarcina petentului prin Actul constatator nr. ..../23.06.2003 și Procesului verbal nr. ..../22.02.2003 privind calculul majorărilor de întârziere și al penalităților de întârziere emise de Biroul Vamal de Control și Vămuire la Frontieră Nădlac, a început să curgă de la data de 01.01.2004.

În ceea ce privește cauzele de întrerupere și/sau suspendare a termenului de prescripție care a început să curgă sub imperiul legii vechi și se calculează potrivit normelor în vigoare de la acea dată, se reține faptul că în aplicarea art. 231 din Codul de procedură fiscală, republicată, mai sus citat, a fost emisă Decizia Comisiei de Proceduri Fiscale nr. 2/2008, aprobată prin Ordinul Președintelui Agenției Naționale Fiscale nr. 1754/17.12.2008, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 864 din 22.12.2008, care la pct. 1 precizează: „*Termenele în curs la data intrării în vigoare a Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se calculează după normele legale în vigoare la data când acestea au început să curgă. **Întreruperea și/sau suspendarea termenului de prescripție se supun/supune normelor în vigoare la data când acestea s-au produs.**”*

Potrivit Decizia Comisiei de Proceduri Fiscale nr. 2/2008 se reține că întreruperea și/sau suspendarea termenului de prescripție, „se supun/supune normelor în vigoare la data când acestea s-au produs.”

astfel încât cauzele de întrerupere și/sau suspendare pot fi atât cele prevăzute de legea veche, cât și cele prevăzute de noua lege, pentru termenele care au început să curgă sub imperiul legii vechi.

Pe cale de consecință, rezultă că întreruperea și/sau suspendarea termenului de prescripție se analizează în funcție de normele legale în vigoare la data producerii întreruperii și/sau suspendării termenului de prescripție, respectiv OG nr. 61 din 29 august 2002 republicată privind colectarea creanțelor bugetare, aplicabilă până în 31.12.2003, cât și OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu aplicabilitate pentru perioada 01.01.2004 până în prezent.

Cu privire la întreruperea și suspendarea termenului de prescripție la art. 139 și art. 140 din OG nr. 61 din 29 august 2002 republicată privind colectarea creanțelor bugetare, se precizează că:

„ART. 139

*Termenul de prescripție prevăzut la art. 138 se suspenda:*

*a) în cazurile și în condițiile stabilite de lege pentru suspendarea termenului de prescripție a dreptului la acțiune;*

*b) în cazurile și în condițiile în care suspendarea executării silite este prevăzută de lege ori a fost dispusă de instanța judecătorească sau de alt organ competent;*

*c) pe perioada respectării amânării sau eșalonării plății obligației bugetare acordate ca urmare a înlesnirilor la plata dispuse prin lege, hotărâre a Guvernului ori aprobate de organul competent;*

*d) cat timp debitorul, cu rea-credința, își sustrage veniturile și bunurile de la executarea silită;*

*e) în alte cazuri prevăzute de lege.*

ART. 140

*Termenul de prescripție prevăzut la art. 138 se întrerupe:*

*a) în cazurile și în condițiile stabilite de lege pentru întreruperea termenului de prescripție a dreptului la acțiune;*

*b) pe data îndeplinirii de către debitor, înainte de începerea executării silite sau în cursul acesteia, a unui act voluntar de plata a obligației prevăzute în titlul executoriu ori a recunoașterii în orice alt mod a datoriei;*

*c) pe data îndeplinirii, în cursul executării silite, a unui act de executare silită;*

*d) pe data întocmirii, în condițiile prezentei ordonanțe, a actului de constatare a insolvabilității debitorului;*

*e) în alte cazuri prevăzute de lege.”*

Începând cu data de 01.01.2004, prin OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, la art. 132 și art. 133 se precizează:

„ART. 132

*Suspendarea termenului de prescripție*

*Termenul de prescripție prevăzut la art. 131 se suspendă:*



a) în cazurile și în condițiile stabilite de lege pentru suspendarea termenului de prescripție a dreptului la acțiune;

b) în cazurile și în condițiile în care suspendarea executării este prevăzută de lege ori a fost dispusă de instanța judecătorească sau de alt organ competent, potrivit legii;

c) pe perioada valabilității înlesnirii acordate potrivit legii;

d) cât timp debitorul își sustrage veniturile și bunurile de la executarea silită;

e) în alte cazuri prevăzute de lege.

ART. 133

*Întreruperea termenului de prescripție*

*Termenul de prescripție prevăzut la art. 131 se întrerupe:*

a) în cazurile și în condițiile stabilite de lege pentru întreruperea termenului de prescripție a dreptului la acțiune;

b) pe data îndeplinirii de către debitor, înainte de începerea executării silită sau în cursul acesteia, a unui act voluntar de plată a obligației prevăzute în titlul executoriu ori a recunoașterii în orice alt mod a datoriei;

c) pe data îndeplinirii, în cursul executării silită, a unui act de executare silită;

d) în alte cazuri prevăzute de lege.”

În lăuntru termenului de prescripție, respectiv în data de 17.10.2005 a fost încheiat Procesul verbal de constatare a insolvabilității, în baza art. 171 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, respectiv:

„*Insolvabilitatea*

(1) *Creanțele fiscale urmărite de organele de executare pot fi scăzute din evidența acestora în cazul în care debitorul respectiv se găsește în stare de insolvabilitate.*

(2) *Procedura de insolvabilitate este aplicabilă în următoarele situații:*

a) *când debitorul nu are venituri sau bunuri urmăribile;*

b) *când după încetarea executării silită pornite împotriva debitorului rămân debite neachitate;*

c) *când debitorul a dispărut sau a decedat fără să lase avere;*

d) *când debitorul nu este găsit la ultimul domiciliu fiscal cunoscut și la acestea ori în alte locuri, unde există indicii că a avut avere, nu se găsesc venituri sau bunuri urmăribile;*

e) *când, potrivit legii, debitorul persoană juridică își încetează existența și au rămas neachitate obligații fiscale.*

(3) *Pentru creanțele fiscale ale debitorilor declarați în stare de insolvabilitate, conducătorul organului de executare dispune scoaterea creanței din evidența curentă și trecerea ei într-o evidență separată.*

(4) *În cazurile în care se constată că debitorii au dobândit venituri sau bunuri urmăribile după declararea stării de insolvabilitate, organele de executare vor lua măsurile necesare de redebitare a sumelor și de executare silită.”*

În baza Procesului verbal de constatare a insolvabilității, creanța a fost scoasă din evidența curentă și termenul de prescripție a dreptului de a cere executarea silită s-a întrerupt în 2005 în conformitate cu prevederile art. 133 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură fiscală, republicat.

Prin termen de prescripție, potrivit doctrinei, se înțelege intervalul de timp stabilit de lege înăuntru căruia trebuie exercitat dreptul la acțiune sub sancțiunea pierderii acestui drept. Organele vamale au acționat înăuntru termenului de prescripție prin deschiderea procedurii de executare silită o dată cu emiterea Somației nr. ..../04.08.2003, dar la data de 17.10.2005 prin încheierea Procesului verbal de constatare a insolvabilității organele de executare vamale au dispus scoaterea creanței din evidența curentă și trecerea ei într-o evidență separată în considerarea faptului că “debitorul are domiciliul în străinătate din anul 1991”, prescripția fiind astfel întreruptă.

După întreruperea termenului de prescripție la data de 17.10.2005, începe să curgă un nou termen de prescripție de 5 ani, înăuntru căruia organele vamale au dreptul de a cere executarea silită, conform art. 17 din Decretul nr. 167/1958 privind prescripția extinctivă, republicat, care stipulează:

„ART. 17

*Întreruperea șterge prescripția începută înainte de a se fi ivit împrerurarea care a întrerupt-o.*

*După întrerupere începe sa curgă o noua prescripție.*

*În cazul când prescripția a fost întreruptă printr-o cerere de chemare în judecata ori de arbitrare sau printr-un act începător de executare, noua prescripție nu începe sa curgă cît timp hotărîrea de admitere a cererii nu a rămas definitiva sau, în cazul executării, pînă la îndeplinirea ultimului act de executare.”*

Noul termen de prescripție a început să curgă de la data de 01.01.2006. Înăuntru termenului de prescripție Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Brașov a procedat la investigarea stării contribuabilului X, în conformitate cu prevederile art. 176 alin. (3) din OG nr. 92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, constatând că petentul a dobândit bunuri urmăribile și a procedat la executarea silită conform art. 176 alin. (4) din același act normativ, concretizată prin încheierea Procesului verbal de sechestru pentru bunuri imobile nr. .... / 21.08.2009.

Având în vedere cele de mai sus, precum și dispozițiile legale aplicabile speței, nu se poate reține argumentul petentului în soluționarea favorabilă a cauzei.

***Referitor la capătul de cerere prin care petentul s-a îndreptat împotriva Procesului verbal nr. ..../17.10.2005 privind calcul sumelor***

**prevăzute prin titlul executoriu emis în Dosarul de executare nr. .../25.07.2003 de către Direcția Regională Brașov**, se rețin următoarele:

*Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad se poate investi cu analiza pe fond a cauzei, în condițiile în care contestația nu se îndreaptă împotriva unor acte administrative fiscale susceptibile de a fi contestate în procedura administrativă.*

**În fapt**, prin contestația înregistrată la Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Brașov sub nr. ..../03.12.2009 petentul a contestat Procesul verbal nr. .../17.10.2005 privind calculul sumelor prevăzute prin titlul executoriu emis în Dosarul de executare nr. .../25.07.2003 de către Direcția Regională Brașov, precizând că actul atacat nu i-a fost comunicat în termen de către organele vamale în cuprinsul contestației arătând că „Expedierea unor acte la o adresă care nu este adresa domiciliului meu (România) și primirea acestora de un terț care nu locuiește permanent cu mine (în Austria), care nu este administratorul imobilului în care locuiesc, etc, nu valorează comunicarea actelor respective.”. Totodată invocă prescripția dreptului organelor vamale la acțiune și prescripția dreptului de a cere executarea silită, termenul de prescripție nefiind în niciun fel întrerupt.

**În drept**, cauzei îi sunt aplicabile prevederile art.145 alin. (1) coroborate cu dispozițiile art.172 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, care prevede:

" ART. 145

*Somația*

*(1) Executarea silită începe prin comunicarea somației. Dacă în termen de 15 zile de la comunicarea somației nu se stinge debitul, se continuă măsurile de executare silită. Somația este însoțită de un exemplar al titlului executoriu.*

*Art.172 - (1) Persoanele interesate pot face contestație împotriva oricărui act de executare efectuat cu încălcarea prevederilor prezentului cod de către organele de executare, precum și în cazul în care aceste organe refuza să îndeplinească un act de executare în condițiile legii.*

*(2) Dispozițiile privind suspendarea provizorie a executării silite prin ordonanța prezidențială prevăzute de art. 403 alin. 4 din Codul de procedura civilă nu sunt aplicabile.*

*(3) Contestația poate fi făcută și împotriva titlului executoriu în temeiul căruia a fost pornită executarea, în cazul în care acest titlu nu este o hotărâre dată de o instanță judecătorească sau de alt organ jurisdicțional și dacă pentru contestarea lui nu există o altă procedură prevăzută de lege.*

**(4) Contestatia se introduce la instanta judecatoreasca competenta si se judeca in procedura de urgenta. "**

Se reține astfel că întrucât contestația a fost formulată împotriva unor acte de executare silită - Procesului verbal nr. ..../17.10.2005 privind calcul sumelor prevăzute prin titlul executoriu emis în Dosarul de executare nr. ..../25.07.2003 -, competența de soluționare pentru acest capăt de cerere aparține instanței judecătorești competente, așa cum se precizează expres la art. 172 alin.(4) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

De asemenea, prin pct.5.1 din O.M.F.P. nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, se precizează:

*“Actele administrative fiscale care intra în competența de soluționare a organelor specializate prevăzute la art. 178 alin. (1) din Codul de procedura fiscală, republicat, sunt cele prevăzute expres și limitativ de lege”.*

astfel încât Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad nu are competența legală și materială de soluționare a acestui capăt de cerere, competența aparținând instanței judecătorești.

Pe cale de consecință, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad urmează a respinge contestația formulată de petentul X împotriva Procesului verbal nr. ..../17.10.2005 privind calcul sumelor prevăzute prin titlul executoriu emis în Dosarul de executare nr. ..../25.07.2003 de către Direcția Regională Brașov, ca inadmisibilă, iar în conformitate cu dispozițiile pct. 9.8. din O.M.F.P. nr.519/2005, care dispune:

*„9.8. În cazul în care contestațiile sunt astfel formulate încât au și alt caracter pe lângă cel de cale administrativă de atac, pentru aceste aspecte cererea se va înainta organelor competente de către organul investit cu soluționarea căii administrative de atac, după soluționarea acesteia.”*

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad va transmite contestația formulată de petentul X împotriva Procesului verbal nr. ..../17.10.2005 privind calcul sumelor prevăzute prin titlul executoriu emis în Dosarul de executare nr. ..../25.07.2003 de către Direcția Regională Brașov, Judecătoriei Sibiu, spre competentă soluționare.

Pentru considerentele mai sus prezentate și în conformitate cu art. 4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.13/2001 privind soluționarea contestațiilor împotriva măsurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finanțelor Publice, art. 92, art. 101, art.102 și art. 103 din Codul de procedură civilă, art. 41, art. 138, art. 139, art. 140 din OG nr. 61 din 29 august 2002 privind colectarea creanțelor bugetare, republicată, pct. 5.1, pct. 9.3, pct. 9.8 din Ordinul M.F.P. nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală,

republicata, Decizia Comisiei de Proceduri Fiscale nr. 2/2008, aprobată prin Ordinul Președintelui Agenției Naționale Fiscale nr. 1754/17.12.2008, art. 17 din Decretul nr. 167/1958 privind prescripția extinctivă, republicat, coroborat cu art. 132, art. 133, art. 145, art. 171, art. 172, art. 217, art. 231 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

## **DECIDE**

**1.** Respingerea contestațiilor formulate de **X** cu domiciliul ....., împotriva Actului constatator nr. ..../23.06.2003, Procesului verbal nr. ..../22.02.2003 privind calculul majorărilor de întârziere și al penalităților de întârziere emise de Biroul Vamal de Control și Vămuire la Frontieră Nădlac, pentru suma totală de ..... lei reprezentând drepturi vamale cu accesorii aferente, ca nedepusă în termen.

**2.** Respingerea contestației formulate de **X** cu domiciliul ....., împotriva Procesului verbal nr. ..../17.10.2005 privind calcul sumelor prevăzute prin titlul executoriu emis în Dosarul de executare nr. ..../25.07.2003 de către Direcția Regională Brașov, ca inadmisibilă și transmiterea acesteia, Judecătoriei Sibiu, spre competență soluționare.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Arad în termen de 6 luni de la data comunicării.

p. Director Coordonator,

.....