

DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE  
JUDETUL MARAMURES  
BIROUL SOLUTIONAREA CONTESTATIILOR

**Decizia nr.133 din 09.06.2009**

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Maramures a fost sesizata de Biroul vamal Sighet prin adresa din data de 21.05.2009 asupra contestatiei depuse de SC A SRL, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Maramures in data de 28.05.2009.

Contestatia a fost formulata impotriva deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.0/24.04.2009, emisa de Biroul vamal Sighet in baza procesului verbal de control nr.0000, incheiat in data de 24.04.2009 si are ca obiect suma de x lei, reprezentand:

- datorie vamala;
- majorari de intarziere aferente datoriei vamale.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205 alin.(1) si art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Maramures este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, SC A SRL solicita admiterea acesteia si anulara deciziei de regularizare a situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.0/24.04.2009 ai a procesului verbal de control nr.0000/24.04.2009 , incheiate de

organele fiscale vamale din cadrul Biroului vamal Sighet, intrucat sunt nelegale, motivand urmatoarele:

SC A SRL, a depus la Biroul vamal Sighet declaratiile vamale de import nr. I 0000/04.11.2005 si nr.I 1111/21.11.2005, prin care a solicitat acordarea de preferinte tarifare pentru marfa importata, in baza certificatelor de circulatie a marfurilor EUR 1 nr. S 00000 si EUR 1 nr. S 11111, emise in baza Acordului European de asociere intre Romania si Comunitatea Europeana.

Contestatoarea sustine ca pentru marfa achizitionata, detine inscrisuri doveditoare ,asa cum prevede art.16 pct.1 lit.a) din O.U.G. nr.1/1997, pentru ratificarea Protocolului nr.4 privind definirea notinunii de " produse originare" si metodele de cooperare administrativa, care confirma caracterul de produs originar si atata timp cat aceasta le-a prezentat cu ocazia tranzitului vamal, in sarcina sa nu se poate stabili obligata de plata a taxelor vamale , la nivelul sumei de x lei.

Intocmirea procesului verbal de control nr.0000/24.04.2009, a avut la baza corespondenta purtata cu autoritatile straine, iar simpla sustinere a autoritatii de control ulterior, raportat la rezultatul corespondentei, in sensul ca nu se poate confirma ca marfurile in cauza sunt originare, nu are suport legal, atata timp cat asa cum rezulta din aceasta corespondenta, la momentul finalizarii controlului vamal , organele fiscale nu au avut informatii de la exportator, acestea nefiind inca comunicate.

De altfel, exportatorul care a solicitat eliberarea unui certificat de circulatie a marfurilor EUR 1 , trebuia sa pastreze doar pentru o perioada de 3 ani documentele care dovedesc caracterul originar al produselor in cauza, conform art.28 din acelasi act normativ,sens in care organele fiscale, raportat la cele sustinute de contestatoare nu pot emite un act administrativ prin care sa stabileasca obligatii suplimentare de plata.

Referitor la majorarile de intarziere, contestatoarea considera ca actul administrativ care vizeaza aceste majorari, este nelegal intocmit, intrucat nu poate viza datorii fiscale anterioare, ci doar incepand cu ziua urmatoare datei controlului efectuat "a posteriori", acesta reprezenatand data scadentei taxei pentru care s-a stabilit obligatia

de plata, deci exclusiv ulterior datei de 24.04.2009, invocand in acest sens dispozitiile art.120 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul Fiscal si ale art.158 alin.(2) din Legea nr.141/1997.

II.Prin procesul verbal de control nr.0000/24.04.2009, organele fiscale din cadrul Biroului vamal Sighet, au constatat urmatoarele:

Obiectul inspectiei fiscale a fost verificarea declaratiilor vamale nr.I 0000/04.11.2005 si I.1111/21.11.2005, in ceea ce priveste regimul preferential acordat la importul marfurilor acoperite de certificatele de circulatie a marfurilor EUR 1 Nr.S 00000, respectiv EUR 1 Nr.S 11111, emise la data de 28.10.2005, respectiv 15.11.2005, de catre administratia vamala engleza.

SC A SRL a depus la Biroul Vamal Sighet in data de 04.11.2005 declaratia vamala de import nr.I 0000, solicitand acordarea de preferinte tarifare pentru marfurile importate:

-” Siloz pentru depozitare rumegus, fara marca”(1 bucata), cod NCx;

- “Folie plastic- fara marca”( 47 role), cod NCy, in baza certificatului de circulatie a marfurilor EUR 1 Nr. S 00000, emis in baza Acordului European de asociere intre Romania, pe de o parte si Comunitatea Europeana si statele membre ale acesteia, pe de alta parte.

In data de 21.11.2005, SC A SRL a depus declaratia vamala de import nr.I 1111, solicitand acordarea de preferinte tarifare pentru urmatoarele marfuri importate:

- “ Masina de ascutit model 9 folosita - marca WEINING”, cod NCx ;

-” Masina de ambalat model 0 folosita, marca STRAPEX CANARIA”, in baza certificatului de circulatie a marfurilor EUR 1 Nr.S 11111, certificat emis in baza aceluiasi Acord European.

Astfel, marfurile declarate ca originare din Comunitatea Europeana, au beneficiat de exceptare de la plata taxelor vamale.

Ulterior, in temeiul art.32 din Protocolul 4, anexa la Acordul European, existand suspiciuni in legatura cu caracterul original al marfurilor,prin adresa din data de 16.10.2008, Biroul Vamal Sighet a solicitat administratiei vamale din tara de export - Marea Britanie,

efectuarea controlului " a posteriori" a dovezilor de origine: certificatele de circulatie a marfurilor EUR 1 Nr. S 00000 si EUR 1 nr.S 11111.

Prin raspunsul primit, anexat adresei Autoritatii Nationale a Vamilor din data de 14.04.2009, administratia vamala engleza informeaza ca, exportatorul inregistrat la caseta 1 a certificatelor EUR 1 mentionate, nu a prezentat documente pentru a dovedi caracterul original al produselor acoperite de certificatele in cauza.

Din acest motiv nu se poate confirma ca marfurile in cauza sunt originare in sensul prevederilor Protocolului 4 anexa la Acordul european, astfel , marfurile acoperite de aceste certificate, importate in baza declaratiilor vamale nr.I. 0000/04.11.2005 si I.1111/21.11.2005 nu beneficiaza de regimul tarifar preferential prevazut de Acordul European, prin urmare, se solicita anularea regimului tarifar preferential acordat la momentul importului.

Faptul ca marfurile in cauza, acoperite de certificatele EUR 1 Nr.S 00000, respectiv EUR 1 Nr.S 11111, nu sunt originare in sensul prevederilor Protocolului 4 anexa la Acordul European, prin urmare acestea nu beneficiaza de regimul preferential prevazut de Acord este confirmat si prin completarea rubricii 14:" Rezultatul controlului" de pe verso-ul certificatelor in cauza, fiind bifata caseta cu urmatorul text : "Controlul efectuat a permis sa se constata ca prezentul certificat nu indeplineste conditiile de autenticitate si legalitate cerute."

Avand in vedere ca regimul tarifar preferential acordat pentru cele doua importuri, a fost anulat, iar datoria vamala a luat nastere in conformitate cu prevederile art.201 alin.(1) lit.a) din Regulamentul CEE nr.2913/1992 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, organele fiscale din cadrul Biroului Vamal Sighet au procedat conform art.78 alin.(3) din acelasi act normativ, efectuand controlul ulterior si stabilind datoria vamala in suma de y lei , care a luat nastere la momentul plasarii marfurilor sub regimul vamal de import definitiv, adica la data de 04.11.2008 si data de 21.11.2005

Pentru neachitarea la termen a datoriei vamale, in baza art.120 alin.(1) , (2) si (7) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, organele fiscale au calculat majorari de

intarziere in suma de y+1 lei, incepand din ziua imediat urmatoare scadentei taxelor, respectiv 05.11.2005 si 22.11.2005, pana la data intocmirii prezentului proces verbal de control, adica 24.04.2009.

In baza procesului verbal de control nr. 0000 incheiat in data de 24.04.2009, Biroul vamal Sighet a emis decizia de regularizare a situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.0/24.04.2009, prin care a stabilit in sarcina SC A SRL obligatii fiscale in suma totala de x lei reprezentand: datorie vamala in suma de y lei si majorari de intarziere in suma de y+1 lei.

III.Luand in considerare sustinerile contestatoarei,constatarile organelor fiscale, documentele anexate la dosarul contestatiei, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele fiscale , s-au retinut urmatoarele:

**1.Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Maramures este investita sa se pronunte daca SC x SRL datoreaza suma de y lei, reprezentand datorie vamala, stabilita prin decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.0/24.04.2008, emisa de Biroul vamal Sighet, in conditiile in care bunurile importate cu declaratiile vamale de import nr.I.0000/04.11.2005 si nr.I.1111/21.11.2005 au beneficiat de regim tarifar preferential pe baza unor dovezi de origine, care ulterior au fost invalidate de catre administratia vamala a tarii in care are sediul firma exportatoare.**

**In fapt**, SC A SRL a importat ,conform declaratiilor vamale de import nr.I 0000/04.11.2005 si nr.I 1111/21.11.2005, urmatoarele produse: " Siloz pentru depozitare rumegus, fara marca", " Folie plastic - fara marca" ," Masina de ascutit model 9 ,folosita, marca WEINING " si " Masina de ambalat model 0, folosita, marca STRAPEX CANARIA", achizitionate de la societatea The Natural W. F. CO LTD din Marea Britanie, pentru care a beneficiat de regim tarifar preferential in baza certificatelor de circulatie a marfurilor EUR1 Nr. S 00000 si EUR1 Nr. S 11111.

Prin adresa din data de 16.10.2008, Biroul vamal Sighet a solicitat Autoritatii Nationale a Vamilor, in conformitate cu prevederile art.32 din Protocolul 4 anexa la Acordul Romania -UE, transmiterea catre administratia vamala engleza a certificatelor de circulatie a marfurilor EUR 1 Nr.S 00000/28.10.2005 su EUR 1 Nr.S 11111/15.11.2005, in vederea efectuarii controlului "a posteriori".

Autoritatea Nationala a Vamilor - Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal a raspuns Biroului vamal Sighet, cu adresa din data de 14.04.2009, ca administratia vamala engleza a comunicat ca exportatorul mentionat in caseta 1 a certificatelor de circulatie a marfurilor EUR 1 Nr.S 00000 si EUR 1 Nr.S 11111 nu a prezentat documentele solicitate, pentru a dovedi caracterul originar al produselor acoperite de aceste certificate. Astfel, nu se poate confirma ca marfurile in cauza sunt originare in sensul prevederilor Protocolului 4 anexa la Acordul European , prin urmare acestea nu beneficiaza de regim tarifar preferential prevazut de acord.

Faptul ca, marfurile in cauza, acoperite de certificatele EUR 1, nu sunt originare in sensul prevederilor Protocolului 4 anexa la Acordul European, prin urmare acestea nu beneficiaza de regimul preferential prevazut de Acord, este confirmat si prin completarea rubricii 14:" **Rezultatul controlului**" de pe verso-ul certificatelor in cauza, fiind bifata caseta cu urmatorul text : " **Controlul efectuat a permis sa se constate ca prezentul certificat nu indeplineste conditiile de autenticitate si legalitate cerute.**"

Astfel, organele vamale din cadrul Biroului vamal Sighet au incheiat procesul verbal de control nr.1/24.04.2009 si decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.0/24.04.2009, prin care au stabilit in sarcina SC A SRL datoria vamala in suma de y lei.

**In drept**,art.100 alin.(1), (3) si (5) din Legea nr.86/2006, privind Codul vamal al Romaniei, in vigoare la data efectuarii controlului, prevede:

***“(1) Autoritatea vamala are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului in vama, sa modifice daclaratia vamala.***

***(3) Când dupa reverificarea declaratiei sau dupa controlul ulterior rezulta ca dispozitiile care reglementeaza regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informatii inexacte sau incomplete, autoritatea vamala ia masuri pentru regularizarea situatiei, tinând seama de noile elemente de care dispune.***

***(5) În cazul în care se constata ca a luat nastere o datorie vamala sau ca au fost sume platite în plus, autoritatea vamala ia masuri pentru încasarea diferentelor în minus sau rambursarea sumelor platite în plus, cu respectarea dispozitiilor legale.”***

Luand in considerare prevederile legale citate se retine ca organele fiscale din Biroului Vamal Sighet au procedat in mod corect cand au efectuat controlul vamal ulterior.

Art.16 alin.(1) lit.a) din Protocolul din 25 ianuarie 1997, referitor la definirea notiunii de “ produse originare” si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul European, instituind o asociere intre Romania, pe de o parte, si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, *ratificat* prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.192/2001, precizeaza:

***“ 1. Produsele originare din Comunitate beneficiaza la importul in Romania si produsele originare din Romania beneficiaza la importul in Comunitate de prevederile acordului prin prezentarea:***

***a) fie ,a unui certificat de circulatie a marfurilor EUR1;***

Avand in vedere prevederile legale citate precum si documentele existente la dosarul cauzei se retine ca SC A SRL a beneficiat la importul in Romania, de regim tarifar preferential in baza “ certificatelor de circulatie a marfurilor EUR 1 nr.S 00000/28.10.2005 si EUR 1 nr.S 11111/15.11.2005”, eliberate de catre autoritatile vamale ale tarii exportatoare.

Art.201 alin.(1) lit.a) si alin.(2) din Regulamentul CEE nr.2913/1992 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, prevede:

- “(1) O datorie vamala la import poate sa ia nastere prin:**  
**a) punerea in libera circulatie a marfurilor supuse drepturilor de import(...);**  
**(2) O datorie vamala se naste in momentul acceptarii declaratiei vamale in cauza.”**

Art.660 alin.(1) din Hotararea Guvernului nr.707/2006 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei, prevede:

***“ Operatiunile pentru care s-au depus declaratii vamale sub regimul prevazut in reglementarile vamale anterioare prezentului regulament se deruleaza si se incheie in conformitate cu acele reglementari.”***

Art.107 din Hotararea Guvernului nr.1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei, in vigoare la data initierii operatiunilor vamale de import, dispune:

**“ In toate cazurile in care in urma verificarii dovezilor de origine rezulta ca acordarea regimului preferential a fost neintemeiata, autoritatea vamala ia masuri pentru recuperarea datoriei vamale prin intocmirea de acte constatatoare.”**

In temeiul prevederilor legale citate si avand in vedere raspunsul administratiei vamale britanice, comunicat prin adresa inregistrata la Autoritatea Nationala a Vamilor in data de 31.03.2009, cu privire la faptul ca exportatorul The Natural W. F. CO LTD a exportat in Romania produse neoriginare acoperite de dovezi de origine, respectiv nu a prezentat documentele care sa dovedeasca caracterul originar al produselor acoperite de certificatele EUR 1 si tinand cont ca art.75 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, in vigoare la data emiterii certificatelor de circulatie a marfurilor EUR 1, prevede: ***“ In aplicarea regimului tarifar preferential, regulile si formalitatile necesare pentru determinarea originii marfurilor sunt cele stabilite in acordurile si***



**conventiile internationale la care Romania este parte”** se retine ca organele fiscale au calculat in mod legal in sarcina SC A SRL, datoria vamala in suma de totala de y lei, motiv pentru care, pentru acest capat de cerere contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

Statul roman nu este obligat sa acorde taxe vamale preferentiale, iar in masura in care intelege sa o faca in baza unei conventii, respectiv Protocolul nr.4 referitor la definirea notiunii de “produse originare” si metodele de cooperare administrativa, trebuie sa se asigure ca bunurile in cauza corespund conditiilor stabilite.

In acest sens s-a pronuntat si Curtea de Apel Cluj- Sectia Comerciala, de Contencios Administrativ si Fiscal prin decizia civila nr. xxxx/19.10.2006 ramasa irevocabila, intr-o cauza similara.

Motivarea contestatoarei, potrivit careia , procesul verbal de control nr.0000/24.04.2009, a avut la baza simpla corespondenta purtata cu autoritatile straine, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei, deoarece, motivul intocmirii acestuia este rezultatul controlului efectuat de catre administratia vamala din Marea Britanie, rezultat care a fost transmis in mod oficial prin intermediul Autoritatii Nationale a Vamilor Bucuresti.

Nici motivarea contestatoarei, ca procesul verbal de control este nelegal emis ,intrucat, exportatorul care a solicitat eliberarea unui certificat de circulatie a marfurilor EUR 1, trebuia sa pastreze, conform art.28 din O.U.G. nr.1/1997 , doar pe o perioada de 3 ani documentele care dovedesc caracterul originar al produselor in cauza, deoarece, dovezile de origine au fost trimise administratiei vamale din tara de export, in interiorul termenului de 3 ani, solicitandu-se controlul “ a posteriori”, astfel, exportatorul in interiorul acestui termen, trebuia sa detina dovezile de origine si documentele probatorii.

**2. Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Maramures este investita sa se pronunte daca SC A SRL datoreaza suma de y+1 lei, reprezentand majorari de intarziere aferente datoriei vamale, stabilita de catre organele fiscale prin decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.0/24.04.2009.**

**In fapt**, asa cum s-a aratat la capatul de cerere solutionat anterior, SC A SRL a beneficiat de regim tarifar preferential pentru doua importuri efectuate de la firma engleza The Natural W. F. CO LTD. Intrucat regimul tarifar preferential acordat a fost anulat , ca urmare a raspunsului primit de catre Autoritatea Nationala a Vamilor - Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal, de la administratia vamala britanica, societatea datoreaza suma de y lei , reprezentand datorii vamala.

In conformitate cu prevederile art.120 alin.(1), (2) si (7) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata, organele fiscale au calculat majorari de intarziere aferente datoriei vamale in suma de y+1 lei.

**In drept**, art.284 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, in vigoare la data comunicarii procesului verbal nr.0000/24.04.2009, precizeaza:

***“ Operatiunile vamale initiate sub regimul prevazut de reglementarile vamale anterioare intrarii in vigoare a prezentului cod se finalizeaza potrivit acelor reglementari.”***

Art.158 alin.(1) si (2) din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, in vigoare la data initierii operatiunilor vamale in speta, prevede:

***“(1) Debitorul datoriei vamale ia cunostiinta de cuantumul acestei datorii prin declaratia vamala acceptata si inregistrata de autoritatea vamala.***

***(2) In cazul unor diferente ulterioare sau in situatia incheierii din oficiu, fara declaratia vamala, a unui regim vamal suspensiv, debitorul vamal ia cunostiinta despre aceasta noua datorie pe baza actului constatator intocmit de autoritatea vamala.”***

SC A SRL a luat cunostiinta de procesul verbal de control nr.0000/ 24.04.2009 si decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.0/24.04.2009 la data de 07.05.2009, asa cum rezulta din confirmarea de primire, anexata in copie la dosarul cauzei.

Biroul vamal Sighet a aflat abia la data de 22.04.2009 ,ca urmare a comunicarii Autoritatii Nationale a Vamilor - Directia Tehnici

de Vamuire si Tarif Vamal cu adresa din data de 14.04.2009 a rezultatului controlului " a posteriori" a certificatelor de circulatie a marfurilor EUR 1 nr.S 00000/28.10.2005 si EUR 1 nr.S 11111/15.11.2005, efectuat de administratia vamala britanica la firma The Natural W. F. CO LTD din Marea Britanie, la solicitarea Birolului vamal Sighet, ca produsele importate de SC A SRL din Romania, nu beneficiaza de regimul vamal preferential, acordat la momentul importului.

Biroul vamal Sighet a stabilit la data de 24.04.2009 ca, SC A SRL are obligatii fiscale , reprezentand datorie vamala in suma de y lei.

Art.111 alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, in vigoare la data comunicarii procesului verbal de control nr.0000/24.04.2009, dispune:

***" Pentru diferentele de obligatii fiscale principale si pentru obligatiile fiscale accesorii, stabilite potrivit legii, termenul de plata se stabileste in functie de data comunicarii acestora, astfel:***

***a) daca data comunicarii este cuprinsa in intervalul de 1-15 din luna, termenul de plata este pana la data de 5 a lunii urmatoare;***

***b) daca data comunicarii este cuprinsa in intervalul de 16-31 din luna, termenul de plata este pana la data de 20 a lunii urmatoare. "***

Art.119 alin.(1) din acelasi act normativ, prevede:

***" Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere."***

Art.120 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

***" Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv."***

In temeiul prevederilor legale citate se retine ca, majorarile de intarziere reprezinta suma pe care statul o incaseaza in plus ca sanctiune aplicata celor care intarzie plata impozitelor, taxelor si contributiilor.

Intrucat SC A SRL a aflat abia la data de 07.05.2009 ca are o datorie vamala in suma de y lei catre bugetul de stat, majorarile de intarziere se calculeaza incepand cu data de 06.06.2009, deoarece data comunicarii procesului verbal de control nr.0000/24.04.2009 si a deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.0/24.04.2009 emisa de Biroul vamal Sighet a fost 07.05.2009.

In concluzie, pentru capatul de cerere reprezentand majorari de intarziere in suma de y+1 lei , contestatia urmeaza sa fie admisa.

In acest sens s-a pronuntat si Curtea de Apel Cluj - Sectia Comerciala, de Contencios Administrativ si Fiscal prin decizia civila nr.yyyy/2005 ramasa irevocabila, intr-o cauza similara.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul art.210 si 216 alin. (1) si (2) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

## DECIDE

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC A SRL, pentru suma de y lei, reprezentand datorie vamala.
2. Admiterea contestatiei formulate de SC A SRL, pentru suma de y+1 lei, reprezentand majorari de intarziere aferente datoriei vamale si anulara partiala a deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.0/24.04.2009 pentru aceasta suma.