

J

Cdhp Sv die 2086/27.10.2005
după ce s-a făcut reclamația

Dosar nr. 2199/E/2005

Contestație decizie

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BOTOȘANI – JUDEȚUL BOTOȘANI
SECȚIA COMERCIALĂ ȘI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV

Ședința publică din 27 iunie 2005

Președinte

Grefier

Ministerul Public prin reprezentant

Procuror

SENTINȚA NR. 413

Pe rol, judecarea cauzei în contencios administrativ, având ca obiect contestație decizie, formulată de contestatoarea S.C. _____ S.R.L.

în contradictoriu cu intimatele: Direcția Generală a Finanțelor Publice Județeană Botoșani, Direcția Regională Vamală Iași și Biroul Vamal Botoșani.

La apelul nominal, făcut în ședința publică, se prezintă avocat _____, pentru societatea contestatoare, lipsă fiind reprezentanții intimatelor.

S-a făcut referatul cauzei, de către grefierul de ședință, care arată că procedura de citare este legal îndeplinită, după care: se constată că intimata Direcția Regională Vamală Iași a trimis la dosar prin intermediul registraturii documentația ce a stat la baza întocmirii procesului-verbal de control înregistrat sub nr. _____/E/12.01.2005 și întâmpinarea nr. _____/13.06.2005.

Instanța comunică apărătoarei societății contestatoare duplicatul întâmpinării și al înscrisurilor depuse la dosar de D.R.V. Iași, pentru a lua cunoștință de conținut. _____

Avocat _____, pentru societatea contestatoare nu consideră necesar a solicita termen pentru studiul înscrisurilor primite, arătând că nu mai are alte cereri de formulat sau probe de administrat, și că renunță la proba cu expertiza, solicitând acordarea cuvântului la fond.

Văzând că nu mai sunt alte cereri de formulat, probe de administrat sau excepții de invocat, instanța constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pentru dezbateri asupra fondului.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a contestației.

Avocat _____, pentru societatea contestatoare pune concluzii de admitere a contestației așa cum a fost formulată în sensul anulării deciziei nr. 7 din 28.02.2005, emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice Județeană Botoșani, cu privire la soluționarea contestației procesului-verbal nr. _____/12.01.2005, emis de Direcția Regională Vamală Iași, întrucât prin vânzarea mașinii nu s-a schimbat destinația bunului folosit ci s-a schimbat doar proprietarul. În subsidiar, solicită anularea deciziei ca neîntemeiată. Fapta pentru

care societatea a fost sancționată nu a fost săvârșită, întrucât nu s-a schimbat destinația bunului, remorca fiind destinată tot transportului. Totodată, mai precizează că taxele vamale au fost stabilite greșit, valoarea bunului importat se stabilește funcție de declarația vamală de intrare a bunului în țară, această valoare trebuia avută în vedere la stabilirea taxelor vamale.

După deliberare,

TRIBUNALUL,

Asupra cererii de față;

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe, la data de 1.04.2005, reclamanta S.C. _____ S.R.L. _____ a solicitat anularea Deciziei nr. 7 din 28.02.2005 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice Județeană Botoșani, prin care s-a respins contestația formulată împotriva procesului-verbal nr. _____ /F/12.01.2005 întocmit de Direcția Regională Vamală Iași – Serviciul de Supraveghere Vamală.

În motivarea acțiunii, precizată conform celor înscrise la filele 17-18 dosar, reclamanta a invocat următoarele:

Prin vânzarea mașinii nu s-a schimbat destinația bunului folosit, ci s-a schimbat doar proprietarul.

Stabilirea valorii în vamă a autovehiculului nu a avut în vedere valoarea acestuia menționată în declarația vamală de intrare a bunului în țară, de _____ lei, autoritatea vamală cuantificând contravaloarea acestuia, în mod nejustificat, la o valoare de peste _____ Euro.

Autoritatea vamală a calculat taxele vamale datorate în 2004, la un preț stabilit prin O.M.F. nr. 687/2001, care nu era în vigoare în momentul cumpărării mașinii.

În dovedirea contestației, s-au depus la dosar înscrisuri și s-a solicitat efectuarea unei expertize tehnice de specialitate, probă la care ulterior reclamanta a renunțat.

Instanța a solicitat Direcției Regionale Vamale Iași depunerea întregii documentații ce a stat la baza întocmirii procesului-verbal de control, aceasta fiind atașată la dosarul cauzei.

Direcția Regională Vamală Iași a depus întâmpinare la filele 49-50 dosar, solicitând respingerea contestației ca nefondată.

Analizând actele și lucrările dosarului instanța reține următoarele:

Prin procesul-verbal de control nr. _____ /F/12.01.2005, Direcția Regională Vamală Iași, în urma controlului efectuat la S.C. _____ S.R.L. _____ constată că:

La data de 27.07.2001, S.C. _____ S.R.L. – Răchiți, cu declarația vamală nr. _____ înregistrată la Biroul Vamal Botoșani a importat o autospecializată marca _____, încadrare tarifară 87042299, în scutire de la plata drepturilor vamale de import, conform prevederilor art. 21 din Legea nr. 133/1999, privind stimularea întreprinzătorilor privați pentru înființarea și dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii.

Conform acestui articol, întreprinderile mici și mijlocii sunt scutite de la plata taxelor vamale pentru importul de mașini achiziționate în vederea dezvoltării activității proprii de producție și servicii.

În conformitate cu prevederile art. 14 din Normele metodologice de aplicare a acestei legi, aprobate prin H.G. nr. 244/2001, scutirile de la plata taxelor vamale pentru mașinile care se importă în vederea dezvoltării activității proprii de producție, se acordă pe baza unei declarații pe propria răspundere semnată de reprezentantul legal.

Cu factura fiscală seria BTACA nr. _____ .2004, S.C. _____ S.R.L. – Răchiți, a vândut autospecializată respectivă numitului _____ din județul Suceava.

Potrivit disp. art. 394 alin. 2 din H.G. 1114/2001, în cazul în care mărfurile urmează să fie utilizate în alte scopuri decât destinația declarată, sunt aplicabile prevederile art. 71 din Codul vamal. Elementele de taxare în baza cărora se calculează drepturile de import sunt cele în vigoare la data schimbării destinației.

Conform disp. art. 148 din Codul vamal, cuantumul drepturilor de import se stabilește pe baza elementelor de taxare din momentul nașterii datoriei vamale, respectiv acela în care autoritatea vamală constată că mărfurile se află într-o situație care face să se nască o datorie vamală.

Fapta săvârșită de S.C. G.L. _____ S.R.L. _____ constituie contravenția prevăzută de disp. art. 386 lit. h din H.G. nr. 1114/2001, iar societatea a fost obligată la plata drepturilor vamale de import compuse din valoarea în vamă stabilită conform O.M.F. 687/2001 la suma de _____ Euro, taxe vamale, comision vamal, dobânzi și penalități, totalizând suma de _____ lei.

Împotriva actului constatator, S.C. _____ S.R.L. – _____ a formulat contestație la Direcția Generală a Finanțelor Publice Botoșani, soluționată în sensul respingerii prin Decizia nr. 7/28.02.2005, depusă în copie la fila 23 dosar.

Referitor la drepturile vamale de import, prin decizia pronunțată s-a arătat că acestea sunt datorate de societatea contestatoare, întrucât societatea a beneficiat de scutirea de la plata taxelor vamale pentru importul mașinii achiziționate, în vederea dezvoltării activității proprii de producție și servicii, iar vânzarea bunului importat semnifică schimbarea destinației acestuia. Acest fapt conduce la aplicarea disp. art. 71 din Codul vamal, referitoare la obligația înștiințării autorității vamale și, respectiv, a disp. art. 144 din același cod, care prevede că datoria vamală ia naștere și în cazul utilizării mărfurilor în alte scopuri decât cele stabilite pentru a beneficia de scutiri de taxe vamale.

Analizând motive invocate prin acțiune, instanța constată următoarele:

- Societatea nu contestă situația de fapt, recunoscând că a vândut mașina importată, fără a înștiința autoritatea vamală.
- În ce privește apărarea referitoare la neschimbarea destinației bunului, ca urmare a înstrăinării, instanța nu va admite această apreciere, întrucât ea nu este conformă dispozițiilor legale.

La momentul importării, reclamanta a beneficiat de scutire de taxe vamale, în temeiul disp. art. 21 din Legea nr. 133/1999, deoarece s-a importat o mașină achiziționată în vederea dezvoltării activității proprii de producție și servicii.

Prin urmare, la momentul importării bunului reclamanta a beneficiat de acest regim vamal, având în vedere destinația bunului, și nu utilitatea lui, așa cum în mod greșit aceasta a apreciat. Bunul trebuia folosit pentru dezvoltarea activității societății, obligația importatorului fiind aceea de a nu schimba această destinație timp de cinci ani de zile, tocmai în vederea păstrării dreptului de a fi scutit de taxele vamale aferente.

Înstrăinând acest bun, reclamanta a schimbat destinația acestuia, fapt care a determinat aplicarea disp. art. 71 și respectiv art. 144 lit. c din Codul vamal.

- Față de modalitatea de calcul a drepturilor de import, criticile reclamantei sunt de asemenea neîntemeiate.

Astfel, conform art. 148 din Codul vamal, cuantumul drepturilor de import se stabilește pe baza elementelor de taxare din momentul nașterii datoriei vamale. Momentul luat în considerare pentru stabilirea elementelor de taxare este acela în care autoritatea vamală constată că mărfurile se află într-o situație care face să se nască o datorie vamală, respectiv data constatării vânzării autospecializatei, prin factura nr. _____ 04.2004.

Stabilirea valorii în vamă se face la data constatării schimbării destinației bunului importat, conform valorilor prevăzute expres prin O.M.F. nr. 687 /2001, aplicabile în speță. Autovehiculul importat este evidențiat de societatea petentă în declarația vamală depusă în copie la fila 20 dosar, ca fiind o autospecializată marca _____, cu o greutate de 12.530 kg.

În Anexa 4 a O.M.F. nr. 678/2001 este stabilită valoarea în vamă pentru autovehicule de transport – poziția tarifară 8704 – aceasta fiind de _____ Euro pentru cele mai vechi de cinci ani, având o greutate de peste 12.000 kg, așa cum este cazul mașinii importate de reclamantă, valoare care a fost respectată întocmai de organul constatator.

Așa fiind, stabilirea taxelor vamale se face pornind de la valoarea definitivă în vamă, stabilită de O.M.F. nr. 678/2001 și nu în funcție de valoarea tranzacționată a bunului.

Pentru toate aceste considerente, instanța va respinge contestația formulată împotriva Deciziei nr. 7 /28.02.2005 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice Botoșani, constatând că procesul-verbal nr. _____ /F/12.01.2005 încheiat de D.R.V. Iași este legal și temeinic întocmit.

Pentru aceste motive,

În numele legii HOTĂRĂȘTE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de contestatoarea S.C. _____ cu sediul în localitatea _____, județul Botoșani în contradictoriu cu intimatele: Direcția Generală a Finanțelor Publice Județeană Botoșani cu sediul în Botoșani, str. Octav Onicescu, nr. 3, județul Botoșani, Direcția Regională Vamală Iași cu sediul în Iași, str. Nicolae Iorga, nr. 10C,

județul Iași, *și Biroul Vamal Botoșani* cu sediul în Botoșani, str. Manolești Deal,
nr. 6, județul Botoșani.

Cu recurs în termen de 15 zile de la pronunțare pentru contestatoare și de la
comunicare pentru intimat.

Pronunțată în ședința publică din 27 iunie 2005.

PREȘEDINTE,

GREIER,

Red. R.M.
Dact. U.G.
6 ex./07.07.2005

Pt. conformitate

