

SENTINȚA CIVILĂ NR. ....

DOSAR NR. ....

Ședința publică din data de  
Completul compus din:  
Președinte -  
Grefier -

Pentru astăzi fiind amânată pronunțarea asupra cererii formulate de  
contestatoarea ..... în  
contradictoriu cu intimata DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR  
PUBLICE BRAȘOV.

La apelul nominal făcu în ședință, la pronunțare se constată lipsa părților.  
Procedura de citare este legal îndeplinită.

Dezbaterile în cauza de față au avut loc în ședința publică din data de  
când părțile prezente au pus concluzii în sensul celor consemnate în  
încheierea de ședință din acea zi, care face parte integrantă din prezenta, iar  
instanța din lipsă de timp pentru deliberare, a amânat pronunțarea cauzei pentru  
data de

#### TRIBUNALUL :

Constată că prin cererea înregistrată la această instanță la data de  
sub nr.de mai sus, contestatoarea  
a solicitat în contradictoriu cu intimata DGFP BRAȘOV ca prin  
sentința care se va pronunța, să se dispună anularea în parte a deciziei nr.  
emisă de intimata D.G.F.P Brașov, în sensul exonerării  
sictății de plata sumei de ..... TVA, penalități și dobânzi.

În motivarea acțiunii se susține că așa cum rezultă din punctul 2 al  
Deciziei nr. .... a DGFP Brașov i s-a imputat faptul că în perioada  
nu a plătit TVA în suma de ..... dobânzi de ..... și penalități de  
Retinerea Organului de Control Fiscal este eronată deoarece societatea a  
achitat suma reținută .

Sub acest aspect se arată că situația centralizatoare a Organului de  
Control Fiscal începe la ..... cu o diferență de plată ..... Ron  
si o valoare a majorărilor de ..... (ei) care  
nu au nici o justificare. Pornind de la aceste date eronate Organele de Control  
Fiscal au ajuns la data controlului - ..... si la data soluționării contestației

la rezultate neadevărate. Ori, potrivit Convenție nr.322/24.04.2003 întocmită între societate și DGFP Brașov a fost scutită de plata dobânzilor în suma de ..., și penalități de întârziere în suma de ..., între care se includeau și dobânzi și penalități ce priveau TVA, respectiv ...

Deși s-a obținut această scutire Organele de Control au reținut și calculat majorări și penalități luând în calcul sumele pentru care a obținut scutirea.

Pe de altă parte, Organele de Control Fiscal au stabilit obligații de plată suplimentare la colectarea TVA din operațiuni ce nu erau producătoare de Taxa pe valoarea adăugată. Astfel cheltuieli pentru stingerea contului "361" –Animale și pasări de reproducție, stingerea contului respectiv –urmărire a morții neimputabile a unui animal (vacă).

În privința stingerii contului " 471" Organele Fiscale au inclus o plată făcută în 2001 către ... urmărire a obligării societății prin Hotărâre Judecătorească pentru lucrările agricole prestate în anul 1995.

În privința stingerii conturilor: 300,301 și 331 s-a calculat TVA suplimentar în condițiile în care existau bonuri de consum ce nu ne-au fost cerute în timpul controlului reprezentând îngrășăminte chimice, ierbicide, pesticide, cherestea, lemne de foc, sârmă ghimpată, sămânță de grâu, etc. care nu trebuiau luate în calcul.

Prin întâmpinare, intimata *DGFP Brașov* a solicitat respingerea acțiunii reclamantei ca neîntemeiată.

În motivarea întâmpinării se arată în esență că în ceea ce privește TVA în ... (2) colectata suplimentar, din documentele existente la dosarul cauzei rezulta ca reclamanta a înregistrat pe cheltuieli în anul 2001 și 2002 suma de ... reprezentând lichidarea soldului conturilor 300" materii prime", 301 "materiale consumabile, 361" Animale și pasări", 331" Produse în curs de execuție", 471 "Cheltuieli înregistrate în avans din anul 1995" pe baza unor note contabile fără explicații și fără a avea la baza documente justificative, fără a colecta TVA aferenta acestor sume.

Soldul conturilor 300" materii prime", 301 "materiale consumabile, 361" Animale și pasări ", 331" Produse în curs de execuție" reprezintă stocuri de materii prime, materiale, animale, produse pentru care inițial a fost dedusă taxa pe valoarea adăugată.

În ceea ce privește TVA în valoare de ..., colectata suplimentar de către organele de inspecție fiscală, asupra cheltuielilor în valoare de ... reprezentând produse alimentare achiziționate de la ..., se arată că urmărire a verificării, organele de inspecție fiscală au constatat că în anii 2003 și 2004, reclamanta a achiziționat produse alimentare, conform facturilor fiscale emise de către ... Brașov, pentru care a dedus taxa pe valoarea adăugată.

Având în vedere prevederile legale în speță, faptul că produsele alimentare achiziționate nu au legătura cu activitatea economică a societății, au fost puse în mod gratuit la dispoziția administratorului societății și s-a dedus TVA aferentă facturilor de achiziționare a bunurilor, DGFP – Biroul de soluționare a contestațiilor a respins în mod legal contestația reclamantei cu privire la TVA în valoare de ... aferentă bunurilor puse în mod gratuit la dispoziția administratorului societății.

În ceea ce privește diferența de TVA în valoare de ... rol) stabilită ca datorată bugetului de stat de către organul fiscal și contestată de către societate, se arată că în raportul de inspecție fiscală nr. ... care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. ... organele de inspecție fiscală menționează ca urmare a verificării a fost stabilită suplimentar TVA în valoare de ... iar urmare a recalculării TVA de plata, pe perioada 2000-2004 s-a stabilit ca datorată bugetului de stat TVA în suma de ...

Deoarece, reclamanta nu a prezentat motivele de fapt și de drept cu privire la TVA în valoare de ... lei, contestată, Biroul de soluționare a contestațiilor din cadrul DGFP Brașov a respins contestația ca fiind nemotivată cu privire la acest capăt de cerere și a menținut ca legale constatările organelor de inspecție fiscală.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr.17/2000, HG nr.401/2000 privind Normele de aplicare a taxei pe valoarea adăugată, Legea nr.345/2002, HG nr.598/2002 privind Normele de aplicare a taxei pe valoarea adăugată; Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și HG 44/2004 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003, O.G.nr.92/ 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, HG nr.1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

Contestatoarea și-a precizat acțiunea la termenul din ... 2001, în sensul că se judecă și în contradictoriu cu intimata AFP Brașov (...).

Intimata AFP Brașov a formulat întâmpinare, prin care a invocat excepția lipsei calității procesuale pasive a sa, prin raportare la faptul că în cauză se contestă numai Decizia emisă de DGFP Brașov, excepția ce a fost admisă prin încheierea din (...).

În probațiune la dosar s-au depus de toate părțile înscrisurile despre care fac vorbire în acțiune și respectiv întâmpinări.

În cauză a fost întocmit Raportul de expertiză tehnică nr. ... de către expertul ... (f. ... vol.II).

Contestatoarea a mai invocat în cauză în susținerea contestației și excepția prescripției debitelor aferente anilor 1995-1999.

Intimata DGFP a depus la dosar notă de ședință prin care și-a spus punctul de vedere cu privire la această apărare.

*Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:*

Prin decizia de impunere nr. 2003/2003 si raportul de inspectie fiscala nr. 2003/2003, organele de inspectie fiscala din cadrul AFP Braşov au stabilit in sarcina reclamantei obligatii bugetare suplimentare urmare a controlului fiscal efectuat la S.C. "Societate Agricolă" Braşov in cursul anului 2005.

Împotriva actelor administrativ fiscale emise societatea contestatoare a depus contestaţie înregistrata la DGFP Braşov sub nr. 322/2003.

Prin Decizia nr. 322/2003, a admis în parte contestaţia, respingând-o pentru suma totala de 6.700.000 lei.

Prin acţiunea introductiva, contestatoarea contesta Decizia nr. 322/2003 emisă de Direcţia Generala a Finanţelor Publice Braşov - Biroul de soluţionare a contestaţiilor solicitând anularea in parte a acesteia în sensul exonerării societăţii reclamante de plata sumei de 6.700.000 lei, compusa din suma de 6.700.000 lei reprezentând debit taxa pe valoarea adăugată, suma de 3.350.000 lei reprezentând dobânzi TVA si suma de 3.350.000 lei reprezentând penalităţi TVA.

Suma de 6.700.000 lei reprezentând TVA este compusă din alte trei sume ce vor vi analizate detaliat în cele ce urmează:

1) În ceea ce priveşte TVA in valoare de 6.700.000 lei ( 6.700.000 lei + 3443 lei) colectata suplimentar, în Decizia nr. 322/2003 emisă de DGFP Braşov se reţine că această sumă este compusă din:

- 4.350.000 lei ( 4.350.000 lei) asupra sumei de 10.800.000 lei reprezentând cheltuieli privind stingerea contului 361 "Animale si pasări" si sumei de 10.800.000 lei reprezentând cheltuieli privind stingerea contului 471 "Cheltuieli înregistrate in avans din anul 1995", "înregistrate in evidentele contabile in anul 2001.

- 2.350.000 lei ( 2.350.000 lei) aferente soldurilor conturilor 300 "Materii prime, 301 "Materiale consumabile", 331 "Produse in curs de execuţie" în valoare totala de 2.350.000 lei, înregistrata, in anul 2002, pe cheltuieli fără a colecta TVA aferenta in condiţiile in care acesta a fost dedusa la cumpărare.

Din/Raportul de expertiză tehnică/nr. 322/2003 întocmit în cauză de către expertul. (f.43-55 vol.II) și din actele de la dosar instanța reține că S.C. "Societate Agricolă" Braşov in baza convenției nr. 322/2003, încheiata de DGFP Braşov in baza OUG 40/2002 aprobata prin Legea nr.491/2002 si a OMFP nr.580/2002 modificat si completat prin OMFP nr. 1048/2002 a beneficiat de scutirea la plata a dobânzilor in suma totala de 3.350.000 lei ( 3.350.000 lei) si a penalităților de întârziere in suma totala de 3.350.000 lei ( 3.350.000 lei). Dobânzile si penalitățile de întârziere la cele 2 impozite priveau perioada anilor 1995 – 2001.

Organul de inspectie fiscala in raportul încheiat nu a luat in considerare convenția nr.322/2003, descrisă mai sus, iar ca urmare, soldul existent in balanta de la 31.12.1999 — TVA colectat in suma de 6.700.000 lei ( 6.700.000 lei) preluat in anexa 4 a raportului de inspectie fiscala, fără sa fie date explicații, se calculează majorări la sold in suma de 6.700.000 lei, aceste majorări fiind deja constituite si scutite la plata prin decizia nr. 322/2003, emisa

de DGFP Braşov în baza OUG 40/2002. Valoarea majorărilor scutite este de ( ) Ron) și penalitățile în suma de ( ) Ron).

Expertul reține că aceste sume trebuiau luate în calcul și scăzute din totalul majorărilor calculate prin raportul de inspecție fiscală încheiat în data de

În analiza obligațiilor de plată derivate din conturile 361, 471, 300, 301 și 331, expertul a reținut următoarele:

Pentru contul 361 „animale și pasări”, datorită faptului că nu a fost descărcată gestiunea valoarea de ( ) lei ( ) Ron) a rămas în soldul contului apărând în bilanțele și bilanțurile anilor 1998, 1999, 2000, 2001. În anul 2001 în luna februarie s-a înregistrat actul de tăiere nr.29 pentru o bovină adultă (tăiere din necesitate). Actul de tăiere fiind trecut la valoarea de

( ) - valoare nereală datorită faptului că la vânzarea care a avut loc în anul 1997 nu s-a făcut descărcarea gestiunii cu cele ( ) bovine. În realitate valoarea din actul de tăiere nr. ( ) trebuia să fie de

( ) Ron). Prin urmare suma de ( ) Ron), reprezentând tăiere din necesitate este o cheltuială reală, deductibilă respectiv nepurtătoare de TVA colectat care nu se încadrează în art. 2 al. 3 din Legea 17/2000 „respectiv preluarea de către contribuabili a unor sume care fac parte din activele societății comerciale pentru a fi utilizate în scopuri care nu au legătura cu activitatea economică desfășurată de aceasta sau pentru a fi puse la dispoziție altor persoane fizice sau juridice în mod gratuit”.

Pentru contul 471 „cheltuieli înregistrate în avans” organul de control a luat drept cheltuială nedeductibilă suma de ( ) Ron) suma compusă din cheltuieli curente, prezentate mai sus, sume ce privesc anul 1994. Facturile și notele contabile anexate dovedesc că aceste lucrări precum și semințe, dobânzi, trebuiau cuprinse pe cheltuieli în anul în care s-au produs, respectiv 1994. Deci pentru cazul de mai sus, organele fiscale aplică în mod eronat pct. 17 din HG nr. 401/2000 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a OUG nr. 17/2000 privind TVA, respectiv : „Se asimilează cu livrarea de bunuri prelucrarea de către contribuabilii înregistrați ca plătitori de TVA a unor bunuri din producție proprie sau după caz, achiziționate, pentru care s-a exercitat dreptul de deducere, pentru a fi utilizate în scopuri care nu au legătura cu activitatea economică desfășurată de aceștia sau pentru a fi puse la dispoziție altor persoane fizice sau juridice în mod gratuit.”

S-a mai reținut că sămânța consumată privește direct activitatea economică (val. ( ) Ron; la fel și lucrările agricole ( arat, discuit, treierat, etc) (val. ( ) Ron; dobânda este cuprinsă în mod eronat în suma de ( ) Ron).

Pentru contul 331 „produse în curs de execuție” valoarea de ( ) la care organele fiscale au colectat TVA în suma de ( ) Ron) reprezintă soldul contului 331 „Produse în curs de execuție” care vine din anul 1996 și se compune din:

391) reprezentând orzoaica recoltata care in mod eronat a fost trecuta si in contul 345 „Produse finite” si in contul 331 „Produse in curs de execuție” conform jurnalelor de recoltat; tot in componenta soldului care provine din anul 1996 este suma de 1.100.000,00 Ron - lucrări agricole facturate de S.C. ROMER S.A. cu Fact. Nr. 100/10.09.1995) - operațiune greșită. Aceasta trebuia înregistrată in contul 332 „lucrări si servicii in curs de execuție”; înregistrarea cu nota contabila nr. 16/30.09.1995 a producției neterminate in valoare de 1.100.000,00 Ron (vezi anexa). Aceasta suma nu a fost scăzuta din evidenta contabila in următorul an, respectiv 1997; o alta suma aflata in componenta soldului de la finele anului 1996 este si suma de 1.100.000,00 Ron) fact.nr. 100/10.09.1995, prestator S.C. ROMER S.A., reprezentând „lucrări – arat” si fact.nr. 100/10.09.1995, in valoarea de 1.100.000,00 Ron) reprezentând lucrări agricole.

Fata de cele prezentate mai sus expertul arată că organele de control calculează eronat TVA, încadrând aceste înregistrări ca fiind cheltuieli nedeductibile, aplicând art. 3 din Legea 345/2002 care specifica „in sensul art.3 din lege se considera livrări de bunuri lit.e - bunuri constatate lipsa pe baza de inventariere, atât cele imputabile cat si cele neimputabile, cu excepția celor prevăzute la art.4, alin.1 lit."b" (bunuri distruse ca urmare a unor calamități naturale). Aceasta suma de fapt trebuia departajata in „lucrări si servicii in curs de execuție” si „produse in curs de execuție”, iar la începutul anului 1997 trebuiau făcute inventare fizice respectiv inventariate lucrările executate, semințele consumate aferente suprafețelor însămânțate, trebuia efectuată destocarea prin formulele contabile 331 = 711, 332 = 711. Aceste sume din contul 331 ramase in continuare in soldurile de la finele anilor 1997, 1998, 1999, 2000 si 2001 reprezintă neglijenta si lipsa de profesionalism din partea celor care au ținut evidenta contabila in aceasta perioada.

In privința conturilor 300 „materii prime” si 301 „materiale consumabile”, organul de control fiscal considera cheltuieli nejustificate - fără documente - aferente stocurilor nereale, si calculează in mod nejustificat TVA de plata: pentru contul 300 „materii prime” soldul de 1.100.000,00 Ron - TVA, pentru contul 301 „materii consumabile” soldul este de 1.100.000,00 Ron - TVA.

Soldul contului 300 „materii prime” in valoare de 1.100.000,00 lei la sfârșitul anului 2001 este compus din materii prime si materiale, ce se regăsește in inventarul anual, consemnate in registru inventar (anexa). După cum se vede materiile prime sunt in valoare de 1.100.000,00 lei si reprezintă sămânță, grâu (tăciune) care a fost trecuta pe costuri in baza bonului de consum nr.2/2002. Diferența de 1.100.000,00 lei reprezintă materiale consumabile in valoare de 1.100.000,00 lei si obiecte de inventar in valoare de 1.100.000,00 lei.

Din aceștia o parte s-au trecut pe consum in baza bonurilor de consum, iar cealaltă parte au fost casate in baza procesului verbal de casare. Trecerea lor pe costuri este justificata atâta timp cat ele sunt achiziționate si înregistrate in

cursul anului 1999. O parte din materiale trebuia consumate în cursul aceluiași an, iar o parte, cele de natura obiectelor de inventar, într-un an, durata de folosință fiind de 1 an, conform art. 6 din Legea 15/1994 republicată.

Soldul contului 301 „materiale consumabile” în valoare de ... existent la sfârșitul anului 2001, se compune din materiale consumabile și provine din materiale achiziționate pe parcursul anului 1999, pentru care nu s-au întocmit bonuri de consum. Ele apar în inventarul de la sfârșitul anului 2001 conform registrului inventar anexat. Pentru fiecare din materialele din lista de inventar s-au făcut bonuri de consum, referate, proces verbal de casare. Aceste materiale s-au trecut în mod justificat pe costuri, acestea fiind materiale consumabile.

Toate aceste considerente ale expertului vor fi reținute de instanță, ca fiind părerea specialistului, față de care instanța nu are elemente pentru a o îndepărta.

În ceea ce privește motivarea contestației cu privire la prescripție, instanța va avea în vedere dispozițiile art. 23 din C.pr. fiscală rep., potrivit cărora „Termenul de prescripție a dreptului prevăzut la alin.1 începe să curgă de la data de 1 ianuarie a anului următor celui în care s-a născut creanța fiscală potrivit art. 23, dacă legea nu dispune altfel ”

Având în vedere că baza de impunere la creanța fiscală prezentată în raportul de expertiză s-a născut în anii 1995, 1996, 1997, 1998, 1999 și în raport de dispozițiile legale descrise mai sus, instanța apreciază că aceste sume sunt prescrise.

Pentru toate aceste considerente de fapt și de drept, instanța apreciază că suma de ... reprezentând TVA nu este imputabilă contestației, astfel că nu se impune restituirea acesteia și, pe cale de consecință, nici plata de accesorii la această sumă.

2) În ceea ce privește TVA în valoare de ... ( ... rol), colectată suplimentar de către organele de inspecție fiscală, asupra cheltuielilor în valoare de ... reprezentând produse alimentare achiziționate de la Selgros, se arată în Decizia nr. ... că urmare a verificării, organele de inspecție fiscală au constatat că în anii 2003 și 2004, reclamanta a achiziționat produse alimentare, conform facturilor fiscale emise de către ... Brașov, pentru care a dedus taxa pe valoarea adăugată.

Având în vedere prevederile legale în speță, faptul că produsele alimentare achiziționate nu au legătură cu activitatea economică a societății, au fost puse în mod gratuit la dispoziția administratorului societății și s-a dedus TVA aferentă facturilor de achiziționare a bunurilor, în mod corect DGFP – Biroul de soluționare a contestațiilor a respins contestația reclamantei cu privire la TVA în valoare de ... lei aferentă bunurilor puse în mod gratuit la dispoziția administratorului societății.

3) În ceea ce privește diferența de TVA în valoare de ... ( ... rol) stabilită ca datorată bugetului de stat de către organul fiscal și contestată de către societate, în raportul de inspecție fiscală nr. ... care a stat la baza

emiterii Deciziei de impunere nr. 1000/1999, se arată că urmare a verificării a fost stabilită suplimentar TVA în valoare de 1000 lei iar urmare a recalculării TVA de plata, pe perioada 1999 s-a stabilit ca datorata bugetului de stat TVA în suma de 1000 lei.

Deoarece, contestatoarea nu a prezentat motivele de fapt și de drept cu privire la TVA în valoare de 1000 lei, contestată, în mod corect Biroul de soluționare a contestațiilor din cadrul DGFP Brașov a respins contestația ca fiind nemotivată cu privire la acest capăt de cerere și a menținut ca legale constatările organelor de inspecție fiscală.

Nici în fața instanței nu s-a prezentat nici o justificare pentru contestarea acestei sume.

Prin urmare, pentru aceste două sume (1000 lei și accesorii aferente) acțiunea este nefondată.

Pentru aceste motive, instanța urmează să admită în parte contestația formulată de S.C. "MAGAZINUL DE ALIMENTE" S.R.L. cu consecința anulării în parte a actului contestat, conform celor din dispozitivul de mai jos.

În temeiul art.274 C.pr.civ., urmează a se dispune obligarea intimatei la plata cheltuielilor de judecată avansate în cauză de contestatoare, constând în taxa de timbru, timbru judiciar și onorariu de expert.

Având în vedere că prin încheierea din 1999 (f.163 vol.I) a fost admisă excepția lipsei calității procesuale pasive a AFP Brașov, urmează a fi respinsă acțiunea formulată împotriva acestei intimată, ca fiind promovată împotriva unei persoane fără calitate procesuală pasivă.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE:**

Admite în parte contestația formulată de contestatoarea S.C. "MAGAZINUL DE ALIMENTE" S.R.L. cu sediul în Brașov, în contradictoriu cu intimata **DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE BRAȘOV**, cu sediul în Brașov B-dul M.Kogălniceanu nr.7 și în consecință:

Anulează în parte Decizia nr. 1000/1999, emisă de intimata D.G.F.P. Brașov, cu privire la suma de 1000 lei reprezentând TVA, la care se adaugă accesorii aferente.

Obligă intimata să plătească contestatoarei suma de 1000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Respinge acțiunea formulată în contradictoriu cu intimata **ADMINISTRȚIA FINANTELOR PUBLICE BRAȘOV**, cu sediul în Brașov B-dul M.Kogălniceanu nr.7, ca urmare a admiterii excepției lipsei calității procesuale pasive.