

## DECIZIA nr. 27 din 23.03.2010

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea, investită cu soluționarea contestațiilor conform titlului IX, cap.2, art. 209 din O.G. nr. 92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală, a fost sesizată de ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ din cadrul D.G.F.P. Tulcea, asupra contestației formulată de S.C. X S.R.L. din Tulcea împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.../29.01.2010 emisă în baza constatărilor stabilite prin Raporul de inspecție fiscală parțială nr.../29.01.2010, cu privire la suma de ... lei, reprezentând impozit pe profit în sumă de ... lei și majorări de întârziere aferente în sumă de ... lei.

Contestația a fost depusă sub nr.../16.02.2010 la D.G.F.P. Tulcea - A.I.F. în termenul legal prevăzut la art.207, pct.(1) din OG 92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală, așa după cum specifică organele de control în referatul cu propuneri de soluționare a contestației.

Contestația este semnată de titularul dreptului procesual și confirmată cu ștampila societății, conform prevederilor art.206 din OG 92/2003 R.

Condițiile de procedură fiind îndeplinite prin respectarea prevederilor art. 206, 207, și 209 din OG 92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă următoarele:

I.Petenta, SC X SRL contestă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.../ 29.01.2010, emisă în baza constatărilor stabilite prin Raportul de inspecție fiscală parțială nr...29.01.2010, cu privire la suma de ... lei (... lei impozit pe profit și ... lei majorări de întârziere), motivând următoarele:

“ Prin incadrarea eronată de catre organul de control in art.23 alin (1) si (2) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal a imprumuturilor bancare (BRD si CEC ) pe care societatea noastra le are contractate, si nu, in artcolul 23 alin.(4) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal cum este corect, -cheltuielile cu dobanzile si diferentele de curs aferente imprumuturilor in suma de ... **roni** (an 2007-... roni si an 2008-... roni) au fost diminuate de la calculul impozitului pe profit, ceea ce a condus la stabilirea unui impozit pe profit suplimentar de ... **roni** si majorari de ... **roni**. (pagina 4,5 si 6 si anexa nr.3 din Raportul de inspectie fiscala nr.../29.01.2010)”.

Față de motivațiile prezentate mai sus, petenta consideră că în conformitate cu art.23, alin(4) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, “dobanzile si pierderile din diferente de curs valutar, in legatura cu imprumuturile obtinute de la banci si persoane juridice care acorda credite potrivit legii, **nu intra sub incidenta prezentului articol**, asa cum este precizat si in Normele de aplicare ale Codului Fiscal in Parte 44.1 punct 62 prin care se

arata ca institutiile de credit, persoane juridice romane, sunt cele autorizate, potrivit legii, de Banca Nationala a Romaniei.”

**II.** Urmare inspectiei fiscale partiale efectuate la SC X SRL din Tulcea, organele fiscale din cadrul A.I.F. - Serviciul Inspectie Fiscală 2, au verificat modul de stabilire, evidentiere, declarare și virare a impozitelor, taxelor și contribuțiilor datorate bugetului de stat consolidat.

Concluziile controlului au fost consemnate în Raportul de inspectie fiscală parțială nr.../29.01.2010, în baza căruia s-a emis Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală nr.../29.01.2010, prin care s-a stabilit că petenta are de plată obligații fiscale suplimentare la impozitul pe profit calculat pentru anii fiscali 2007 și 2008, în sumă totală de ... lei, reprezentând: ... lei diferențe impozit pe profit și majorări de întârziere aferente în sumă de ... lei.

Din suma totală de ... lei stabilită prin Decizia de impunere nr.../29.01.2010, petenta motivează doar suma de ... lei reprezentând: ...lei diferențe impozit pe profit și ... lei majorări de întârziere aferente

**III.** Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a susținerilor petentei precum și a actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:

**Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea este investită să se pronunțe dacă organele fiscale din cadrul A.I.F. - Serviciul Inspectie Fiscală 2 au stabilit în conformitate cu prevederile legale în sarcina SC X SRL din Tulcea, obligații fiscale suplimentare de plată în sumă de ... lei, reprezentând impozit pe profit și majorări aferente anilor 2007 și 2008.**

**În fapt**, organele fiscale din cadrul A.I.F. -Serviciul Inspectie Fiscală 2 - al D.G.F.P. Tulcea au verificat modul de stabilire, evidentiere, declarare și virare a obligațiilor fiscale către bugetul consolidat de stat, la SC X SRL din Tulcea, iar concluziile controlului au fost consemnate în Raportul de inspectie fiscală parțială nr.../29.01.2010, în baza căruia a fost emisă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală nr.../29.01.2010.

Verificarea privind impozitul pe profit s-a efectuat pentru perioada 01.01.2007 - 31.12.2008.

În urma verificării organele fiscale au constatat următoarele:

-pentru toate cheltuielile nedeductibile constatate la verificare, organele de control stabilesc diferențe totale în sumă de ... lei la impozitul pe profit pentru anii fiscali 2007 și 2008, precum și majorări de întârziere aferente în sumă de ... lei;

-pentru creditele bancare obținute de petentă în baza Contractelor de credit nr. SGL .../28.02.2005(renumerotat cu nr.../06.08.2009) de la BRD și nr. ../ 02.11.2007 de la CEC (aflate în copie la dosarul cauzei), organele de control

au considerat cheltuielile cu dobânzile și diferențele de curs valutar aferente împrumuturilor în sumă de ... lei(roni) ca fiind nedeductibile fiscal deoarece gradul de îndatorare calculat pentru anii fiscali 2007 și 2008, este mai mare decât trei, și, stabilesc suplimentar o diferență la impozitul pe profit în sumă de ... lei precum și majorări de întârziere aferente acestora în sumă de ... lei.

Petenta nu este de acord cu diferențele astfel stabilite doar pentru aceste sume aferente împrumuturilor, în valoare totală de ... lei, motivând doar această sumă, și formulează prezenta contestație împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr../29.01.2010 privitoare la obligația de plată a impozitului pe profit aferent anilor fiscali 2007 și 2008, cu motivațiile expuse la pct.I din prezenta decizie.

**În drept**, cauza își găsește soluționarea în prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal și HG 44/2004 - Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal.

\* Reținem în soluționarea favorabilă a contestației afirmația petentei “ Prin încadrarea eronată de către organul de control în art.23 alin (1) și (2) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal a împrumuturilor bancare (BRD și CEC) pe care societatea noastră le are contractate, și nu, în articolul 23 alin.(4) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal cum este corect, - cheltuielile cu dobânzile și diferențele de curs aferente împrumuturilor în suma de ... lei (...) au fost diminuate de la calculul impozitului pe profit, ceea ce a condus la stabilirea unui impozit pe profit suplimentar de ... roni și majorări de ... roni. (...) ”, întrucât:

- **art.23** din Lg.571/2003, prevede:

“(1) Cheltuielile cu dobânzile sunt integral deductibile în cazul în care gradul de îndatorare a capitalului este mai mic sau egal cu trei. ....

(2) În condițiile în care gradul de îndatorare a capitalului este peste trei, cheltuielile cu dobânzile și cu pierderea netă din diferențele de curs valutar sunt nedeductibile. Acestea se reportează în perioada următoare, în condițiile alin.(1), până la deductibilitatea integrală a acestora.”

“(4) Dobânzile și pierderile din diferențe de curs valutar, în legătură cu împrumuturile obținute direct sau indirect de la bănci internaționale de dezvoltare și organizații similare, menționate în norme, și cele care sunt garantate de stat, cele aferente împrumuturilor obținute de la instituțiile de credit române sau străine, instituțiile financiare nebancare, de la persoanele juridice care acordă credite potrivit legii, precum și cele obținute în baza obligațiilor admise la tranzacționare pe o piață reglementată nu intră sub incidența prevederilor prezentului articol.”

- potrivit **pct.62**, Titlul II - Capitolul II privind Calculul profitului impozabil, din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, respectiv HG

44/2004: “În sensul art.23 alin.(4) și (7) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, instituțiile de credit, persoane juridice române, sunt cele autorizate, potrivit legii, de Banca Națională a României.”

Având în vedere că împrumuturile petentei au fost obținute de la societăți bancare românești, BRD și CEC - persoane juridice care acordă credite potrivit legii - cheltuielile cu dobânzile și pierderile din diferențele de curs valutar, nu intră sub incidența art.23 din Codul fiscal și deci nu se limitează potrivit acestui articol, așa cum se specifică de altfel și la **alin.(5)**: “ În cazul împrumuturilor obținute de la alte entități, cu excepția celor prevăzute la **alin.(4)**, dobânzile deductibile sunt limitate la: ..... ”

Față de cele mai sus prezentate și în conformitate cu prevederile legale incidente în speță, rezultă că în mod eronat au fost considerate ca nedeductibile fiscal cheltuielile cu dobânzile și diferențele de curs aferente împrumuturilor în sumă de ... lei, și urmează a se admite contestația petentei cu privire la suma de ... lei reprezentând diferențe la impozitul pe profit pentru anii fiscali 2007 și 2008.

Întrucât petenta nu datorează impozitul pe profit în sumă de ... lei în conformitate cu **art.119, alin.(1)** din OG 92/2003 R, nu datorează nici majorările de întârziere aferente, respectiv suma de ... lei, aferente cheltuielilor cu dobânzile și diferențele de curs valutar admise ca deductibile fiscal, pentru anii fiscali 2007 și 2008.

Față de cele reținute în prezenta decizie, în temeiul art.216, alin.(1) din OG 92/2003 R privind Codul de procedură fiscală, se

## **DECIDE:**

**Art.1** Admiterea contestației SC X SRL pentru suma totală de ... lei, reprezentând: ... lei diferență impozit pe profit pentru anii fiscali 2007 - 2008 și ... lei majorări de întârziere aferente impozitului pe profit, și anularea Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.../29.01.2010 cu privire la aceste sume.

**Art.2** Prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data comunicării, la Tribunalul Tulcea - secția contencios administrativ, în condițiile legii.

DIRECTOR COORDONATOR