



ROMANIA - Ministerul Finantelor Publice
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
CONSTANTA
Serviciul Soluționare Contestații

DECIZIA nr.56 - 21.04.2005
privind soluționarea contestației formulate de
S.C. CONSTANTA S.A. - SUCURSALA CONSTANȚA
înregistrată la D.G.F.P.Constanța sub nr...../2003
și nr...../2005

Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Constanța a fost sesizat de către **S.C.CONSTANTA S.A - Sucursala Constanța** prin adresa nr...../2005, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Constanța sub nr...../2005, cu privire la Decizia civilă nr...../2004 pronunțată de Curtea de Apel Constanța - Secția comercială.

Potrivit acestui document, a fost admis în parte recursul formulat împotriva Deciziei nr...../2003 emisă de Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P.Constanța, prin care a fost soluționată contestația împotriva Actului constatator nr...../2003 întocmit de Biroul Vamal Ploiești. Instanța de judecată a dispus, obligarea D.G.F.P.Constanța la soluționarea pe fond a contestației în cauză, înregistrată la D.G.F.P.Constanța sub nr...../2003.

Obiectul contestației îl reprezintă măsura stabilită prin Actul constatator nr...../2003 emis de Biroul vamal Ploiești, respectiv stabilirea diferențelor de drepturi vamale la operațiunea de tranzit vamal identificată prin DVTZ nr.I...../2003.

Suma contestată are valoarea totală de lei, compusă din:

- lei - taxe vamale;
- lei - comision vamal;
- lei - taxă pe valoarea adăugată.

Referitor la analiza privind termenul de depunere al contestației, potrivit documentelor existente la dosarul cauzei rezultă faptul că Actul constatator nr...../2003 a fost comunicat la data de2003, când un reprezentant al contestatoarei a semnat de primire și a aplicat ștampila, iar adresa nr...../2003 reprezentând contestația împotriva actului constatator, a fost

primită la B.V.C.V.I. Ploiești la data de2003 (conform adresei nr...../2003 emisă de Biroul Vamal Ploiești și copie plic postal cu ștampila poștei din2003), fiind ulterior înregistrată sub nr...../2003.

Având în vedere așadar data comunicării actului atacat -2003 - și data la care organul vamal a primit prin poștă contestația -2003, se constată respectarea termenului legal prevăzut la art.4(1) din O.U.G.nr.13 - 26.01.2001 privind soluționarea contestațiilor împotriva măsurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finanțelor Publice, act normativ în vigoare la data formulării contestației.

Constatând că în speță valoarea contestată se încadrează în prevederile art.178(1), lit.a) din Codul de procedură fiscală aprobat prin Ordonanța Guvernului nr.92 - 24.12.2003 republicată, Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Constanța are competența să soluționeze cauza și să pronunțe soluția legală.

I. Prin adresa nr...../2003, înregistrată la Biroul Vamal de Control și Vămuire la Interior Ploiești sub nr...../2003, S.C. CONSTANTA S.A. - Sucursala Constanța a formulat contestație împotriva Actului constatator nr...../2003 emis de Biroul vamal Ploiești.

Solicitând admiterea contestației, anularea Actului constatator nr...../2003 și implicit a datoriei vamale în sumă totală de lei, contestatara precizează în susținerea contestației, următoarele:

-la data de2003 s-a întocmit declarația vamală de tranzit în vederea expedierii unui container GLDU încărcat cu concentrat de must, sosit cu nava pentru S.C.CONSTANTA 1 S.A. Ploiești;

-la destinație, S.C.CONSTANTA 1 S.A. a procedat la trasbordul mărfii și la prelevarea de probe în prezența ROMCONTROL;

-a fost emis certificatul de expertiză nr.CI și s-a întocmit un proces-verbal din care rezultă o cantitate mai mică în rezervor, respectiv kg must, în loc de kg cum a fost întocmită DVTz și cum atestau de fapt documentele de transport însoțitoare;

-în documentele încheiate la Ploiești se menționează că sigiliile containerului GLDU erau intacte, dar nu se face nici o referire la integritatea flexitankului T, care conținea de fapt marfa;

-se precizează faptul că numărul flexitankului este T așa cum este consemnat în conosament și declarația vamală de import și nu TT cum eronat s-a trecut în procesul-verbal din2003;

-deoarece containerul a ajuns la destinație cu o greutate mai mică decât cea înscrisă în Declarația vamală de tranzit,

organul vamal de destinație a stabilit prin Actul constatator nr...../2003, drepturi vamale la diferența de cantitate, dar nu a ținut cont de faptul că mustul s-a scurs pe drum din cauza pereților interiori deteriorați ai flexitankului, eveniment care se încadrează în art.74, lit.a) din D.G.V. nr.471/2002;

Dosarul cauzei conține și fotografiile depuse de petentă pentru a demonstra starea de fapt a mijlocului cu care a fost transportat mustul.

II. Prin Actul constatator nr...../2003 atacat, organele vamale din cadrul D.G.V. Ploiești au stabilit drepturi vamale datorate bugetului de stat și aferente diferențelor constatate la operațiunea care se identifică prin D.V.Tz I/2003.

Potrivit actului atacat, motivele calculării drepturilor vamale sunt prezentate la pct.III, respectiv:

-la data de2003, S.C.CONSTANTA 1 S.A depune la Biroul Vamal Ploiești adresa nr..... prin care solicită transbordarea containerului GLDU conținând must concentrat, deoarece pe timpul transportului marfa a început să curgă;

-transportul a fost efectuat de la Constanța la Ploiești cu auto CT ;

-în urma transbordării s-a constatat existența a litri, respectiv kg must concentrat, conform procesului-verbal încheiat la data de2003 între Biroul Vamal Ploiești, S.C.CONSTANTA 1, S.C. CONSTANTA și S.C.Romcontrol S.A;

-potrivit expertizei ROMCONTROL nr.CT, a rezultat o pierdere pe timpul transportului de kg must concentrat, pentru care a fost întocmit Actul constatator nr...../2003 atacat.

Diferența de drepturi vamale stabilită are valoarea totală de lei, cu următoarea componență:

-..... lei - taxe vamale;

-..... lei - comision vamal;

-..... lei - taxă pe valoarea adăugată.

III. Având în vedere actele și documentele existente la dosarul cauzei, motivațiile petentei în raport de constatările organelor vamale, ținând cont de dispozițiile legale aplicabile în speță, se rețin următoarele:

Cauza supusă soluționării, o reprezintă legalitatea și temeinicia emiterii Actului constatator nr...../2003 de către biroul vamal de destinație Ploiești, în condițiile în care potrivit legislației în vigoare, competența pentru a stabili drepturi vamale la operațiunile de tranzit vamal care se încheie prin constatarea de diferențe în minus de marfă, aparține biroului vamal de plecare, în speță Constanța.

În fapt, la data de2003 S.C.CONSTANTA S.A. București a depus la **Biroul Vamal Constanța** declarația vamală de tranzit T1...../2003 pentru kg must, conform facturii nr...../2003 -

container GLDU, cu destinația B.V.C.V.I. Ploiești, beneficiar S.C.CONSTANTA 1 S.A. - Ploiești.

La destinație, prin adresa nr...../2003, beneficiarul marfii - S.C.CONSTANTA 1 S.A., a solicitat Biroului Vamal Ploiești, aprobarea transbordării mărfii din container, deoarece s-a constatat scurgeri de must.

La efectuarea operațiunii de transbordare din flexitancul încărcat în containerul GLDU, în rezervorul proprietatea S.C.CONSTANTA 1 S.A., s-a constatat existența a litri must, cantitate precizată în procesul - verbal încheiat la data de2003, vizat de Biroul Vamal Ploiești, S.C.CONSTANTA S.A. Constanța, S.C.CONSTANTA 1 S.A. și S.C.ROMCONTROL S.A., dar și în Permisul vamal de transbordare nr...../2003.

Pentru cantitatea transbordată, litri, respectiv kg must, S.C.CONSTANTA 1 S.A. a întocmit și înregistrat la Biroul vamal Ploiești, Declarația vamală de import nr...../2003, în vederea stabilirii drepturilor vamale de import.

Diferența de kg must între :

-cantitatea de kg expediată din Constanța, precizată în factura nr...../2003, declarația vamală de tranzit nr.I...../2003

și

-cantitatea de kg înscrisă în Declarația vamală de import nr...../2003 întocmită la Ploiești,

nu a fost prezentată la destinație, motiv pentru care au fost stabilite drepturi vamale de import în sarcina principalului obligat în operațiunea care a constat în tranzitarea mărfii în cauză, din Portul Constanța la Biroul vamal Ploiești, respectiv S.C.CONSTANTA S.A.

În acest sens, **biroul vamal de destinație, respectiv B.V.C.V.I. Ploiești a întocmit Actul constatator nr...../2003 atacat**, prin care s-au stabilit în sarcina S.C.CONSTANTA S.A. drepturi vamale în sumă totală de lei, a cărei componență este prezentată anterior în cuprinsul prezentei decizii.

Măsura organelor vamale de a stabili prin Actul constatator nr...../2003, drepturi vamale la diferența în minus constatată, a fost contestată de S.C.CONSTANTA S.A. - Sucursala Constanța, prin adresa nr...../2003.

În drept, speței îi sunt aplicabile prevederile Secțiunea a 2-a Tranzitul vamal, art.165 din H.G.nr.1114 - 09.11.2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, potrivit căruia:

"(1)Declarația vamală de tranzit constituie titlu executoriu pentru plata taxelor vamale și a drepturilor de import, în cazul în care transportatorul nu prezintă mărfurile la biroul vamal de destinație în termenul stabilit sau **le prezintă cu lipsuri ori substituiri.**

(2)Biroul vamal de plecare" percepe taxele vamale și drepturile de import, devenite exigibile potrivit alin.(1), după ce a solicitat biroului vamal de destinație informații cu

privire la sosirea mărfurilor tranzitate și a primit în scris răspunsul acestuia".

În speță, s-a reținut că în operațiunea de tranzit vamal în cauză, declarantul și principalul obligat era S.C.CONSTANTA S.A., așa cum rezultă din mențiunile înscrise în caseta 14, respectiv 50 din Declarația vamală de tranzit nr.I...../2003.

S.C.CONSTANTA S.A. este răspunzătoare pentru înscrierea cantității de kg must la caseta nr.38 a declarației vamale de tranzit. Înregistrată sub nr.I...../2003, declarația vamală de tranzit reprezintă act unilateral cu caracter public, prin care a fost exprimată voința ca marfa **în această cantitate**, să fie plasată sub regimul vamal de tranzit.

În condițiile în care cantitatea de marfă înscrisă în declarația vamală de tranzit, ca fiind preluată de la Biroul vamal de plecare - Constanța - este de kg, iar la destinație s-a constatat o diferență în minus de kg, **Biroul vamal destinație - Ploiești, a constituit taxe vamale la diferență și a întocmit Actul constatator nr...../2003, fără a avea această competență.**

Fiind vorba despre mărfuri transportate în regim de tranzit vamal din Port Constanța cu destinația Ploiești, potrivit normelor legale invocate, biroul vamal de plecare trebuia să solicite informații cu privire la sosirea la destinație a mărfurilor, iar biroul vamal de destinație să răspundă acestei solicitări.

În baza informațiilor primite, îndreptățit pentru a stabili drepturi vamale la diferența de marfă constatată lipsă la destinație și a încheia Act constatator, este Biroul vamal Constanța - locul de plecare a mărfurile în cauză.

Având în vedere cele prezentate și faptul că debitele atacate în speță, sunt stabilite de un organ care nu avea această competență, prin prezenta se va decide desființarea în totalitate a Actului constatator nr...../2003. Acest fapt va avea ca urmare **întocmirea unui alt act constatator de către Biroul vamal Constanța și stabilirea de către acesta a datoriei vamale datorată de S.C.CONSTANTA S.A., în acest caz.**

Potrivit art.185(3) din O.G.nr.92 - 24.12.1003 :

"Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare".

Pentru considerentele arătate și în temeiul art. 179 și 185 alin.3 din Codul de procedură fiscală aprobat prin O.G.nr.92 - 24.12.2003 republicată, se

DECIDE:

Desființarea Actului constatator nr...../2003 emis de Biroul vamal Ploiești, prin care s-a stabilit în sarcina

5

Adresa: B-dul Tomis nr. 51, Constanța, cod poștal 900725

e-mail: contestatii@mfinante-ct.ro

Tel./Fax: 0241/70 80 83

S.C.CONSTANTA S.A. datoria vamală în sumă totală de lei,
compusă din:

- lei - taxe vamale;
- lei - comision vamal;
- lei - taxă pe valoarea adăugată.

Biroul vamal Constanța va solicita Biroului vamal Ploiești informații cu privire la încheierea operațiunii de tranzit vamal identificată prin DTz nr.I...../2003 și va întocmi act constatator pentru datoria vamală datorată de principalul obligat în speță - S.C.CONSTANTA S.A., în temeiul art.165(2) din H.G.nr.1114 - 09.11.2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Constanța, în termen de 30 zile de la comunicare, conform art.187 alin.(2) din Codul de procedură fiscală, aprobat prin O.G.nr.92 - 24.12.2003 republicată.

**DIRECTOR EXECUTIV,
VASILICA MIHAI**

D.D. / 5 ex.
19.04.2005