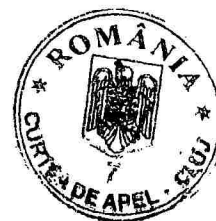


ROMÂNIA  
CURTEA DE APEL CLUJ  
SECȚIA COMERCIALĂ, DE CONTENCIOS  
ADMINISTRATIV ȘI FISCAL  
Dosar nr. /112/2008



**DECIZIA CIVILĂ NR. 2797**

Ședința publică din 10 noiembrie 2010

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE:

JUDECĂTORI :

GREFIER:

S-a luat în examinare recursul formulat de pârâta DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A JUDEȚULUI BISTRIȚA NĂSĂUD împotriva Sentinței civile nr. /CA pronunțată în data de 01.06.2010, în dosarul nr. /112/2008 al Tribunalului Bistrița Năsăud în contradictoriu cu intimații DIRECȚIA REGIONALĂ PENTRU ACCIZE ȘI OPERAȚIUNI VAMALE CLUJ având ca obiect contestație act administrativ fiscal.

La apelul nominal, făcut în cauză se constată lipsa părților litigante de la dezbateri.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Recursul promovat este scutit de plata taxelor de timbru.

S-a făcut referatul cauzei ocazie cu care se învederează instanței că pricina se află la primul termen de judecată pentru care procedura de citare este legal îndeplinită, părțile litigante au solicitat judecarea pricinii în lipsă.

Se mai menționează că la data de 01.11.2010 se înregistrează din partea intimatului - întâmpinare prin care se solicită respingerea recursului formulat și menținerea ca temeinică și legală a sentinței recurate.

Curtea, în raport de obiectul cauzei, înscrisurile existente la dosar reține cauza în pronunțare.

**CURTEA:**

Prin Sentința comercială nr. /CA din 01.06.2010 pronunțată de Tribunalul Bistrița-Năsăud în dosarul nr. /112/2008 s-a respins ca nefondată excepția tardivității contestației reclamantului.

S-a admis în parte acțiunea în contencios fiscal formulată de reclamantul în contradictoriu cu pârâtele DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE Bistrița-Năsăud și în consecință:

- a fost anulată decizia nr. /14.05.2008 a DGFP Bistrița-Năsăud.

S-a trimis cauza spre rejudecare aceluiași organ cu activitate jurisdicțională DGFP Bistrița-Năsăud.

A fost obligată pârâta să plătească reclamantului suma de lei cu titlu de cheltuieli de judecată.



Pentru a pronunța această hotărâre instanța de fond a reținut următoarele:

Prin actul constatator nr. /7.04.2008 emis de Dir.Regională Vamală Oradea - Bir.Vamal Borș și prin decizia nr. /3.12.2007 emisă de Dir.Regională pentru Accize și Operațiuni vamale Cluj-Direcția Județeană și Operațiuni Vamale Bihor pârâtul a fost obligat să achite bugetului de stat suma totală de lei reprezentând taxe vamale, accize și TVA pentru introducerea în țară a unui autoturism Ford în data de 10 iunie 2000.

Împotriva celor două acte administrative fiscale reclamantul a depus două contestații la organul vamal emitent.

Organul administrativ de soluționare competent și anume DGFP BN - Biroul de soluționare a contestațiilor a conexas cele două contestații și a soluționat cauza prin decizia nr. /14.05.2008, prin care a desființat integral decizia de impunere nr. /3.12.2007 privind obligațiile de plată accesorii în sumă de lei urmând ca în termen legal organul vamal să încheie un nou act administrativ fiscal și a respins contestația formulată împotriva actului constatator nr. /7.04.2004 încheiat de Biroul vamal Borș, deoarece a fost depusă cu întârziere, motiv pentru care reclamantul a introdus prezenta acțiune în instanță.

În vederea soluționării cauzei, în principal a excepției de tardivitate s-a dispus efectuarea unei expertize grafice, prin care să se stabilească dacă semnăturile din declarația vamală P.T. -080 înreg.cu nr. /10.06.2000 și la pozițiile „Confirm primirea „ de pe confirmările de primire a recomandărilor nr. /16.08.20004 și nr. /16.04.2004 au fost executate de reclamant.

Expertiza a concluzionat fără dubii că semnăturile de pe declarația vamală și de pe confirmările de primire a recomandărilor menționate nu au fost executate de reclamant.

Pârătele nu au formulat obiecțiuni la expertiză și nici nu au solicitat efectuarea unei alte expertize de un nr.de trei experți.

Având în vedere că semnăturile de pe confirmările a recomandărilor nu au fost executate de reclamant, instanța a constatat că pârătele nu au făcut dovada comunicării legale a actelor atacate cu reclamantul, motiv pentru care excepția tardivității contestației a fost respinsă ca nefondată.

În consecință s-a constatat că pârâta de rândul 1 respingând contestația împotriva actului constatator nr. /7.04.2004 ca fiind tardivă, nu a analizat pe fond temeinicia sumelor stabilite în sarcina reclamantului prin acest act.

Or, având în vedere concluziile expertizei, în cauză se impune soluționarea pe fond a contestației formulate și împotriva actului de impunere menționat.

În această ordine de idei, instanța considerat că procedura administrativ-jurisdicțională reglementată prin dispoziții imperative ale art.205 și urm.din OG nr.92/2003, are în vedere soluționarea pe fond a contestației de către organul administrativ competent în contextul în care se dovedește că cererea a fost soluționată fără a se intra în cercetarea fondului în baza unei excepții care se dovedește a fi nefondată.



Împotriva acestei hotărâri a declarat recurs pârâta Direcția Generală de Vamă Bistrița-Nasaud, solicitând admiterea recursului, modificarea sentinței atacate în sensul respingerii în întregime a contestației formulate de Logigan Stefan și în consecință menținerea Deciziei nr. /14.05.2008 emisă de D.G.F.P. Bistrița-Nasaud.

În motivare s-a arătat că soluția primei instanțe este neîntemeiată, motivul de recurs invocat este cel prevăzut de art. 304, pct. 9 din Codul de procedură civilă "când hotărârea pronunțată este lipsită de temei legal ori a fost dată cu încălcarea sau aplicarea greșită a legii". De asemenea invocăm în drept și dispozițiile art. 304 ind. 1 din Codul de procedură civilă.

Conform declarației vamale nr. /10.06.2000 reclamantul a introdus în țară pe la vama Bors un autoturism în regim de tranzit vamal. Pentru încheierea operațiunii vamale reclamantul avea obligația de a se prezenta în termen de 5 zile la Biroul vamal de destinație Bistrița, obligație ce nu a fost respectată. În temeiul dispozițiilor cuprinse în Codul vamal și Regulamentul vamal, Biroul vamal Bors, prin actul constatator contestat, a procedat la încheierea din oficiu a tranzitului stabilind în sarcina reclamantului drepturile de import.

Contestația formulată de reclamant împotriva Actului constatator nr. /07.04.2004 a fost înregistrată la organul emitent sub nr. /18.01.2008.

Actul constatator a fost comunicat reclamantului prin poșta, cu scrisoare recomandată cu confirmare de primire, data comunicării fiind la 16.04.2004, potrivit dovezii de primire, aflat în copie la dosarul contestației.

Potrivit art. 171, alin. 1 din Codul de proc. fiscală (în prezent art. 207, alin. 1 din Codul de proc. fiscală) împotriva actelor administrative fiscale se pot formula contestații în termen de 30 de zile de la data comunicării. Așa cum se poate observa termenul legal de contestație a actului administrativ fiscal a fost depășit și în consecință plângerea prealabilă a fost tardiv formulată.

Actul administrativ contestat, respectiv Actul constatator nr. /07.04.2004 încheiat de Biroul vamal Bors, a fost comunicat reclamantului la data de 16.04.2004, așa cum rezultă din confirmarea de primire.

Actul constatator a fost comunicat reclamantului potrivit dispozițiilor art. 44, alin. 2, lit. c din Codul de proc. fiscală, prin poșta, la domiciliul fiscal al contribuabilului, cu scrisoare recomandată cu confirmare de primire. Dispozițiile Codului de procedură privind comunicarea actelor de procedură sunt aplicabile în mod corespunzător.

În ce privește comunicarea actului constatator, în speta sunt posibile două situații: fie scrisoarea recomandată cuprinzând actul constatator a fost comunicată direct, sub semnatura, reclamantului, fie a fost comunicată potrivit dispozițiilor art. 92, alin. 3 din Codul de proc. civilă, respectiv unei persoane din familie sau unei persoane care în mod obișnuit primește corespondența.

Prima situație a fost infirmată prin concluzia raportului de expertiză grafică efectuat în cauză, fata de care în fata primei instanțe am arătat că nu avem obiecțiuni.



În ce privește a doua situație există posibilitatea ca scrisoarea recomandată să fi fost primită de o altă persoană, dintre cele prevăzute la art. 92 alin. 3 din Codul de procedură civilă.

Față de această posibilă împrejurare solicităm instanței de fond să dispună efectuarea unei adrese oficiului postal Salva care a procedat la predarea scrisorii recomandate, prin care să se solicite factorului postal să indice în ce dată a fost comunicată scrisoarea recomandată cuprinzând actul constatator nr. 1/2004 și persoana care a semnat de primire. Cererea noastră a fost respinsă.

La solicitarea persoanei fizice și în baza documentelor prezentate și anexate la declarația vamală de tranzit, la data de 10.06.2000, Biroul vamal Bors a acordat regimul vamal de tranzit pentru autoturismul marca Ford, seria sasiu, capacitate cilindrică CMC. Declarația vamală de tranzit a fost depusă prin intermediul unui reprezentant, respectiv comisionarul vamal S.C. CEF București, la solicitarea reclamantului.

Regimul vamal de tranzit a fost acordat în baza documentelor prezentate de reclamant, printre care și contractul de vânzare - cumpărare semnat de cumpărătorul Logigan Stefan. Organul vamal a acordat regimul de tranzit deoarece datele din declarația vamală de tranzit înscrise de către comisionarul în vamă în baza documentelor prezentate, au corespuns cu datele din documentele însoțitoare prezentate de persoana fizică.

Raportul de expertiză grafică mai concluzionează că semnatura ce apare la rubrica nr. 50 din declarația vamală nu a fost efectuată de reclamantul Logigan Stefan.

Prin Decizia D.G.F.P. Bistrița-Nasaud nr. 2/14.05.2008 s-a respins contestația formulată de reclamant împotriva Actului constatator nr. 1/2004, ca fiind tardiv formulată, fără a analiza fondul cauzei.

Constatarea raportului de expertiză față de semnatura ce apare în declarația vamală, nu are relevanță, întrucât declarația vamală a fost întocmită și depusă la organul vamal prin comisionarul vamal S.C.

CFS București.

Potrivit dispozițiilor H.G. nr. 626/1997, privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Codului fiscal, titularul de tranzit vamal este transportatorul bunurilor, fiind obligat să depună la biroul vamal de plecare direct sau prin reprezentant o declarație vamală de tranzit. În speta declarația vamală a fost întocmită și depusă de către comisionarul vamal, situație în care în mod evident semnatura ce figurează la rubrica 50 din declarație nu îi aparține reclamantului.

Comisionarul vamal este persoana juridică care îndeplinește, în numele și pentru terțe persoane, declararea în detaliu a marfurilor pentru importul, exportul, tranzitul, depozitarea și alte operațiuni vamale.

Critica soluției instanței de fond și în ce privește obligarea paratei D.G.F.P. Bistrița-Nasaud la plata în favoarea reclamantului a sumei de lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Acțiunea în contencios fiscal a fost formulată în contradictoriu cu paratele D.G.F.P. Bistrița-Nasaud și Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Cluj.

Fiind admisă acțiunea reclamantului instanța a dispus obligarea la plata cheltuielilor de judecată doar în sarcina unei părți.

Potrivit art. 277 din Codul de procedură fiscală "dacă sunt mai mulți reclamanti sau mai mulți părți, ei vor fi obligați să plătească cheltuielile de judecată în mod egal, proporțional sau solidar, potrivit cu interesul care are fiecare sau după felul raportului de drept dintre ei". Prin urmare în situația în care sunt mai mulți părți care au căzut în pretenții vor suporta, la cererea reclamantului/reclamantilor cheltuielile de judecată fie egal, proporțional sau solidar. Față de dispozițiile legale menționate considerăm că soluția primei instanțe este nejustificată.

În probațiune invocăm înscrisurile ce au stat la baza emiterii deciziei

**Reclamantul intimat a formulat întâmpinare** prin intermediul căreia a solicitat respingerea ca nefondată a recursului, fără cheltuieli de judecată.

**Analizând motivele de recurs prin prisma dispozițiilor art. 304, 304 ind. 1 Cod proced. civilă, Curtea reține următoarele:**

Prin Actul constatator nr. /07.04.2004 s-a stabilit în sarcina reclamantului obligații fiscale de plată în cuantum de lei, reprezentând drepturi de import.

În baza actului constatator, prin Procesele-verbale privind calculul accesoriilor nr. /07.04.2004, nr. /07.04.2004 și nr. /07.04.2004, organul vamal a calculat și stabilit în sarcina reclamantului accesorii în suma de lei.

Prin Decizia nr. /03.12.2007 emisă de organul vamal s-au stabilit în sarcina reclamantului accesorii aferente debitului principal în cuantum de lei.

Împotriva celor două acte administrative reclamantul a formulat două contestații fiind înregistrate la organul vamal emitent.

Organul administrativ de soluționare competent, respectiv Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud - Biroul soluționare contestații, prin Decizia nr. /14.05.2008 a conexas cele două contestații și soluționând a respins contestația reclamantului pentru suma totală de lei și a desființat integral Decizia de impunere nr. /03.12.2007 privind obligațiile de plată accesorii în suma de lei, urmând ca în termenul legal organul vamal să încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.

Împotriva soluției organului administrativ reclamantul a formulat o acțiune în instanța solicitând anularea deciziei emise în procedura prealabilă, precum și anularea Actului constatator nr. /07.04.2004 și a Deciziei nr. /03.12.2007 emise de organul vamal.

Pârâta recurentă DGFP BISTRITĂ-NĂSĂUD a invocat tardivitatea formulării contestației, susținând că actul constatator nr. /07.04.2004 a fost comunicat reclamantului intimat cu confirmare de primire, la data de 16.04.2004 iar contestația a fost introdusă la 18.01.2008, cu depășirea termenului prevăzut de art. 207 alin 1 Cod proced. fiscală.

Conform conținutului confirmării de primire, datată, aceasta a fost primită de "Destinatar" la data de 18.01.2008.



Expertiza grafică efectuată în cauză a statuat faptul că nu reclamantul este cel care a semnat dovada de primire, astfel încât, sub acest aspect, apărările recurente sunt nefondare.

Nu se poate reține apărarea recurente în sensul că există posibilitatea semnării dovezii de comunicare de către un membru de familie deoarece agentul poștal ar fi trebuit să indice, în acest caz, în mod expres, numele acelei persoane și să-i decline identitatea.

Întrucât scrisoarea recomandată a fost comunicată în mod pretins destinatarului iar conform raportului de expertiză grafologică întocmit în cauza, necontestat, s-a stabilit că semnătura nu a fost executată de reclamant, instanța de fond el stabilit în mod temeinic și legal faptul că respectivul act constatator nu a fost legal comunicat.

În mod corect susține intimatul că nepronunțarea pârâtei pe fondul contestației a dus instanța de fond la concluzia că nu mai este necesară analizarea raporturilor de drept fiscal incidente pe fondul cauzei justificându-se instanței de fond fiind legală.

În ceea ce privește obligarea recurente la plata cheltuielilor de judecată fără aplicarea art. 277 Cod proced. civilă, Curtea apreciază că, în mod judicios, tribunalul a reținut culpa procesuală unică a acestei pârâte prin nesoluționarea fondului contestației formulate de către reclamant.

Nu i se poate imputa, în acest stadiu procesual DRAOV Cluj căderea în pretenții pentru a se putea invoca aplicabilitatea art. 277 Cod proced. civilă

Față de aceste considerente, în baza art. 312 Cod proced. civilă, Curtea va respinge recursul declarat de pârâta DGFP Bistrița Năsăud împotriva sentinței civile nr. /CA din 1.06.2010, pronunțată în dosarul nr. /112/2008 al tribunalului Bistrița Năsăud pe care o va menține în întregime.

Fără cheltuieli de judecată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
D E C I D E:**

Respinge recursul declarat de pârâta DGFP Bistrița Năsăud împotriva sentinței civile nr. /CA din 1.06.2010, pronunțată în dosarul nr. /112/2008 al tribunalului Bistrița Năsăud pe care o menține în întregime.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată în ședința publică din 10 noiembrie 2010.

**PREȘEDINTE,**

**JUDECĂTOR,**

**JUDECĂTOR,**

**GREFIER,**

