



ROMANIA - Ministerul Economiei și Finanțelor

## AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Bistrița-Năsăud  
Biroul de soluționare a contestațiilor

Dosar nr. 19/2008.

### **DECIZIA NR. 42/14.05.2008**

privind soluționarea contestației formulate de L Ș  
din B , str. , Bl. , Sc. , Ap. ,  
înregistrată la D.G.F.P. Bistrița-Năsăud sub nr. 1949/01.02.2008.

Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud a fost sesizată de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Bihor asupra contestațiilor depuse de L Ș din B privind suma totală de S lei reprezentând drepturi de import (s1 lei – Taxe Vamale , s2 lei – Accize și s3 lei T.V.A.) , dobânzi de întârziere (s4 lei – dobânzi la Taxe vamale , s5 lei – dobânzi la Accize și s6 lei – dobânzi la T.V.A.) și penalități aferente (s7 lei – penalități la Taxe vamale , s8 lei – penalități la Accize și s9 lei – penalități la T.V.A.).

Contestațiile au fost formulate atât împotriva măsurilor stabilite de reprezentanții Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Bihor prin Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii nr. 17625/03.12.2007 (fila nr. 7) cât și împotriva Actului constatator nr. 37/07.04.2004 (fila nr. 15) , acte prin care s-au stabilit în sarcina petentului drepturile de import și accesoriile aferente sus arătate.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205 , 206 și 209 din Codul de procedură fiscală , Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud prin Biroul de soluționare a contestațiilor este competentă să soluționeze contestațiile formulate de L Ș din B.

În cauză s-a întocmit referatul de verificare.

Din analiza datelor și documentelor aflate la dosarul cauzei se desprind următoarele:

I. Prin **Actul constatator nr. 37/07.04.2004 (fila nr. 15)** întocmit de către reprezentanții Biroului Vamal Borș se reține că în baza Declarației vamale de tranzit nr. 9608/10.06.2000 (fila nr. 18) s-a introdus în țară un autoturism FORD de către titularul operațiunii L Ș – CNP xxxxxxxxxxxx. Potrivit declarației vamale de tranzit nr. 9608/10.06.2000 rezultă că autoturismul FORD a fost introdus în țară în regim de tranzit pe la vama Borș în data de 10.06.2000. Pentru încheierea acestei operațiuni , petentul trebuia ca în termenul de 5 zile acordat să se prezinte cu autoturismul și documentele necesare la vama de destinație Bistrița. Neprezentându-se în acest termen s-a considerat că au fost încălcate dispozițiile imperative ale art. 164 din Regulamentul vamal. Așa fiind punctul vamal Bistrița s-a aflat în imposibilitatea confirmării către vama Borș a încheierii operațiunii de tranzit în cauză, în aceste

condiții fiind incidente și dispozițiile art. 165 alin. (2) din același Regulament. Astfel , ținând seama că titularul operațiunii de tranzit vamal nu s-a prezentat în cadrul termenului stabilit la biroul vamal de destinație în vederea încheierii operațiunii , în conformitate cu prevederile art. 155 din Regulamentul vamal aprobat prin H.G. nr. 626/1997 regăsite și în cuprinsul art. 164 din H.G. nr. 1114/2001 , Biroul vamal Borș a procedat, la acea vreme , la încheierea din oficiu a tranzitului stabilind în sarcina petentului , prin act constatator , drepturi de import în suma totală de S1lei , în componența arătată mai sus. În baza actului constatator , prin procesele verbale privind calculul accesoriilor nr. 97/07.04.2004 (fila nr. 13), nr. 98/07.04.2004 (fila nr. 12) și nr. 99/07.04.2004 (fila nr. 11) reprezentanții aceleiași unități vamale au calculat și stabilit în sarcina contestatorului dobânzi aferente drepturilor de import în cuantum total de S2 lei (S22 lei – la Taxe vamale , S23 lei – la Accize și S24lei – la T.V.A.) și penalități totale de lei (S3 lei – la Taxe vamale , S31 lei – la Accize și S32 lei – la T.V.A.) , accesorii care , așa cum rezultă din conținutul titlurilor de creanță ce le conțin au fost calculate pentru perioada **ianie 2000 – aprilie 2004**.

Prin Decizia nr. 17625/03.12.2007 referitoare la obligațiile de plată accesorii emisă de Direcția Județeană Pentru Accize și Operațiuni Vamale Bihor s-au stabilit în sarcina petentului accesorii aferente debitelor principale neachitate constând în drepturi de import stabilite prin Actul constatator nr. 37/07.04.2004 astfel:

- s4 lei dobânzi aferente taxelor vamale;
- s6 lei accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată;
- s5 lei accesorii aferente accizelor;
- s7 lei penalități aferente taxelor vamale;
- s9 lei penalități aferente taxei pe valoarea adăugată;
- s8 lei penalități aferente accizelor.

Se impune precizarea că , potrivit deciziei referitoare la obligațiile de plată accesorii (fila nr. 7) , dobânzile de întârziere au fost calculate pentru perioada 10.06.2000 – 31.12.2007 iar penalitățile pentru perioada 28.10.2001 – 31.08.2004.

II. Împotriva Actului constatator nr. 37/07.04.2004 L Ș din B depune contestația înregistrată la D.J.A.O.V. Bihor sub nr. 751/18.01.2008 (fila nr. 20) , transmisă și înregistrată la D.G.F.P. Bistrița-Năsăud sub nr. 1949/01.02.2008 (fila nr. 22). În completare , cu adresa nr. 1358/01.02.2008 înregistrată la D.G.F.P. Bistrița-Năsăud sub nr. 2427/08.02.2008 (fila nr. 28) , D.J.A.O.V. Bihor ne transmite și contestația formulată de petent împotriva Deciziei nr. 17623/03.12.2007 referitoare la obligațiile de plată accesorii înregistrată la Direcția Regională Pentru Accize și Operațiuni Vamale Cluj sub nr. 2009/25.01.2008 (fila nr. 25).

Prin ambele cereri depuse petentul solicită anularea ca netemeinice și nelegale a actelor atacate precum și exonerarea de la plata sumelor stabilite în sarcina sa prin acestea.

În motivarea contestației împotriva Actului constatator nr. 37/07.04.2004 se arată următoarele:

- contestatorul susține că nu a introdus niciodată în țară un autoturism FORD cu seria de șasiu indicată astfel că nu datorează nici o sumă cu titlu de taxe vamale;
- petentul mai arată că nu a locuit niciodată la adresa reținută în cuprinsul actului atacat el locuind o perioadă în localitatea S dar la un alt număr de imobil (nr. xxx) decât cel specificat în titlul de creanță (nr. 4);
- Logigan Ștefan mai arată că nu i-au fost comunicate actul constatator și decizia în baza cărora este executat silit și că doar coincidența de nume a determinat greșeala de a fi considerat el titular al operațiunilor vamale referitoare la autoturismul FORD din cauză;
- în final petentul menționează că înțelege să se folosească de probe cum ar fi actele de stare civilă , adeverințe doveditoare de domiciliu și eventual expertiză grafologică pentru a dovedi că nu el a scris și semnat declarația vamală de tranzit nr. 9608/10.06.2000.

În cuprinsul contestației formulată de L Ș din B împotriva Deciziei nr. 17623/03.12.2007 se susțin următoarele:

- petentul arată că a contestat Actul constatator nr. 37/07.04.2004 astfel că în măsura admiterii acestei contestații , neexistând debit este nelegală calcularea de majorări;
- invocând prevederile art. 84 alin. (6) din Codul fiscal și art. 109 alin. (2) din Codul de procedură fiscală petentul susține că accesoriile se calculează de la data actului constatator și cum acesta i-a fost comunicat doar odată cu adresa de înființare a popririi nr. 30112/J/19.12.2007 calcularea de majorări și penalități este nelegală.

Menționăm că prin adresa nr. 1949/14.03.2008 (fila nr. 29) s-a solicitat petentului , ca pentru lămurirea aspectelor contradictorii referitoare la calitatea sa de titular a operațiunii vamale din discuție , să se prezinte împreună cu actele de identitate (buletin/carte de identitate și pașaport) la sediul D.G.F.P. Bistrița-Năsăud – Biroul de soluționare a contestațiilor , acordându-i-se pentru aceasta termenul legal de 5 zile.

La data de 09.04.2008 petentul a depus scrisoarea înregistrată la D.G.F.P. Bistrița-Năsăud sub nr. 6648/09.04.2008 (fila nr. 34) , act prin care face următoarele precizări:

- timp de aproximativ 7 ani nu a fost contactat de nici o persoană din cadrul Autorității Naționale a Vămirilor și nu a primit nici un act prin poștă pentru care să fi semnat el de primire;
- actul de tranzit a fost întocmit în baza unei declarații verbale și nu în baza unui act de identitate deținut de acesta iar xerocopia pașaportului existentă la dosar a fost multiplicată dintr-un alt dosar de tranzit întocmit anterior;

- deși pe actul de tranzit se află o semnătură asemănătoare cu a petentului acesta menționează că nu a semnat acel act la data de 10.06.2000 și că în acea perioadă nu a fost ieșit din țară pe motiv că avea pașaportul pierdut;
- toate actele au fost întocmite fără a se face verificări în teren iar în momentul întocmirii actului de tranzit nu s-a avut în vedere dacă persoana prezentă avea aceeași fizionomie cu persoana din pașaport;
- pe xerocopia pașaportului se vede clar la rubrica domiciliu B.

Pentru asigurarea respectării principiului contradictorialității , cu adresa nr. 1949/11.04.2008 (fila nr. 35) , completările aduse de petent contestației au fost transmise spre analiză și formulare puncte de vedere Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Bihor.

Punctul de vedere al instituției vamale vis-a-vis de aceste completări ne-a fost transmis cu scrisoarea nr. 5300/06.05.2008 înregistrată la D.G.F.P. Bistrița-Năsăud sub nr. 8633/09.05.2008 (filele nr. 50-51).

Potrivit celor înscrise în cuprinsul adresei nr. 5300/06.05.2008 organele vamale arată următoarele:

- la data de 10.06.2000 au fost întocmite formalitățile de tranzit vamal ale autoturismului marca FORD la solicitarea persoanei fizice L Ș și în baza documentelor prezentate și anexate la declarația vamală de tranzit;
- declarația vamală de tranzit a fost depusă prin intermediul reprezentantului , respectiv comisionarului vamal S.C. C C C.F.S. București;
- biroul vamal de plecare Borș a acordat regimul de tranzit vamal deoarece datele din declarația vamală de tranzit înscrise de către comisionarul în vamă în baza documentelor prezentate , au corespuns cu datele din documentele însoțitoare prezentate de persoana fizică;
- actul constatator nr. 37/07.04.2004 a fost expediat prin poștă cu confirmare de primire , fiind semnat de primire de către petent.

III. Examinându-se documentele aflate la dosar și având în vedere motivațiile contestatorului , precum și ținând seama de actele normative aplicabile speței , se rețin următoarele:

Pentru a se asigura o mai bună administrare și valorificare a stării concrete de fapt și drept , precum și având în vedere că sunt de soluționat două contestații formulate de aceeași persoană fizică împotriva unor titluri de creanță fiscală vizând categorii de obligații fiscale diferite dar care se influențează reciproc , apreciem că , în temeiul pct. 9.5 din Instrucțiunile aprobate prin Ordinul președintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 (M.O. nr. 863/2005) , se impune conexarea cauzelor și tratarea acestora printr-o singură decizie de soluționare.

În această ordine de idei reținem că atât Actul constatator nr. 37/07.04.2004 cât și procesele verbale de calcul a accesoriilor nr. 97 , 98 și 99 din 07.04.2004 au fost transmise d-lui L Ș prin poștă cu scrisoare recomandată cu confirmare de primire , acesta primindu-le la data de 16.04.2004 , așa cum în mod evident rezultă din confirmarea aflată la dosar – fila nr. 10.

Potrivit art. 171 alin. (1) din Codul de procedură fiscală așa cum era el în vigoare la data primirii de către contribuabil a titlurilor de creanță sus menționate (articol devenit ulterior art. 207 alin. 1 - în urma modificărilor și republicărilor codului) , împotriva Actului constatator nr. 37/07.04.2004 și a proceselor verbale privind accesoriile nr. 97 , 98 și 99 din 07.04.2004 se putea formula contestație care trebuia depusă în termen de 30 zile de la primirea lor , depășirea acestui termen fiind sancționată cu decăderea. Cum potrivit confirmării de primire (fila nr. 10) rezultă fără echivoc că data primirii de către contribuabil a actelor menționate a fost 16.04.2004 putem concluziona că împotriva acestora se putea formula și depune contestație , la organul emitent sau prin poștă cu scrisoare recomandată , până cel mai târziu în data de 17.05.2004. Având în vedere că petentul a formulat și depus prin poștă contestația împotriva Actului constatator nr. 37/07.04.2004 abia în 17.01.2008 (a se vedea plicul poștal – fila nr. 19) rezultă că termenul stabilit de legiuitor pentru a urma această cale administrativă de atac a fost depășit motiv pentru care sancțiunea aplicabilă este cea a decăderii.

Sușinerile petentului cum că s-ar fi produs vreo confuzie de nume și că nu ar fi el cel care a introdus autoturismul FORD în țară în regim de tranzit nu pot fi primite având în vedere că toate documentele existente la dosar se referă la numitul L Ș având CNP xxxxxxxxxxxxxx , cod numeric personal unic care corespunde cu cel din fișa fiscală a petentului , în această fișă , pusă la dispoziție de către Administrația Finanțelor Publice a orașului Năsăud (a se vedea fila nr. 5) , figurând și adresa la care a locuit în localitatea S , recunoscută de contestator , și anume: “S nr. xxx” (a se vedea fila nr. 4 comparativ cu fila nr. 20). Mai mult decât atât , așa cum s-a arătat , petentului i s-a acordat posibilitatea lămuririi aspectelor de mai sus cu probe certe însă , acesta , s-a limitat doar la simple afirmații speculatorii , fără a dovedi nimic din susținerile sale. Apreciem că simplele susțineri ale petentului cum că nu ar fi el cel care a introdus autoturismul în țară și că nu el ar fi semnat de primirea documentelor transmise prin poștă nu au forța de a combate probele cu documente existente la dosar.

Pentru aspectele mai sus iterate contestația petentului împotriva Actului constatator nr. 37/07.04.2004 urmează a fi respinsă ca fiind tardiv depusă.

În ceea ce privește contestația formulată împotriva Deciziei nr. 17625/03.12.2007 precizăm că , în conformitate cu prevederile art. 144 alin (1) lit. b). din Legea nr. 141/1997 privind codul vamal al României „*Datoria vamală ia naștere și în următoarele cazuri:*

*b). neîndeplinirea uneia dintre condițiile stabilite prin regimul vamal sub care au fost plasate;*”. Conform alin. (2) al aceluiași articol datoria vamală se naște în momentul în care s-au produs situațiile prevăzute la alin. (1) lit. a) , b). și c)..

În cazul analizat , așa cum reiese din cuprinsul declarației vamale de tranzit nr. 9608/10.06.2000 , regimul vamal suspensiv a fost acordat pentru un termen de 5 zile , termen în care petentul trebuia să se prezinte la biroul vamal de destinație cu bunul tranzitat și cu documentele acestuia în vederea acordării unui alt regim vamal și încheierii tranzitului.

Cum petentul nu s-a prezentat la biroul vamal de destinație în termenul stabilit rezultă că una din condițiile de acordare a regimului vamal sub care a fost plasat

autoturismul FORD a fost încălcată , moment în care , potrivit textelor legale la care am făcut anterior referire , s-a născut datoria vamală. Apreciem că nașterea datoriei vamale a avut loc la data de 16.06.2000 ultima zi în care petentul avea posibilitatea să se prezinte la biroul vamal de destinație înăuntrul termenului de 5 zile acordat (termenul a fost calculat pe zile libere potrivit dispozițiilor legale în materie). Data nașterii datoriei vamale coincide cu momentul exigibilității acesteia adică momentul în care statul , prin organele sale abilitate , poate pretinde plata obligațiilor bugetare constând în drepturi de import datorate de petent.

În această ordine de idei , precizăm că , în conformitate cu prevederile art. 165 din Regulamentul de aplicare al codului vamal al României aprobat prin H.G. nr. 1114/2001:

*„(1) Declarația vamală de tranzit constituie titlu executoriu pentru plata taxelor vamale și a drepturilor de import , în cazul în care transportatorul nu prezintă mărfurile la biroul vamal de destinație în termenul stabilit sau le prezintă cu lipsuri ori substituiți.*

*(2) Biroul vamal de plecare percepe taxele vamale și drepturile de import , devenite exigibile potrivit alin. (1) , după ce a solicitat biroului vamal de destinație informații cu privire la sosirea mărfurilor tranzitate și a primit în scris răspunsul acestuia.”.*

Cu alte cuvinte , în situațiile în care mărfurile nu sunt prezentate la biroul vamal de destinație în termenul stabilit biroul vamal de plecare percepe taxele vamale și drepturile de import devenite astfel exigibile. Menționăm că exigibilitatea datoriei vamale astfel născute statuează nu numai dreptul statului de a solicita prin organele sale abilitate plata acesteia ci și obligația corelativă a debitorului datoriei vamale de a achita aceste sume , motiv pentru care în situația de față momentul exigibilității drepturilor de import datorate de contestator (10.06.2000) constituia și scadența de plată pentru petent.

Așa fiind , potrivit art. 164 din Legea nr. 141/1997 *„În caz de neachitare a datoriilor vamale la scadență , autoritatea vamală va folosi toate mijloacele de executare silită , încasând și majorările de întârziere prevăzute de lege.”.*

Conform dispozițiilor legale în materie , accesoriile constând în dobânzi ori majorări de întârziere (denumirea lor succedându-se în timp) se calculează pentru fiecare zi de întârziere , începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate , inclusiv.

Față de cele de mai sus rezultă în mod evident că petentul datorează accesorii începând cu data de 17.06.2000 ziua imediat următoare termenului de scadență și până când va achita debitul principal ce generează aceste accesorii.

Susținerile petentului referitoare la nelegalitatea stabilirii obligațiilor accesorii contestate sunt nefundamentate legal și nu pot fi luate în considerare în soluționarea favorabilă a contestației. Afirmațiile contestatorului cum că nu ar fi luat la cunoștință de actul constatator decât odată cu primirea poprii din 19.12.2007 nu pot fi însușite atât timp cât dovezile de comunicare puse la dispoziție de către organele vamale nu au fost combătute cu altele care să dovedească contrariul.

Cu toate acestea , se impune a fi constatat că prin emiterea deciziei de impunere contestată pentru sumele menționate , o parte din accesoriile cuprinse în

aceasta au mai fost individualizate și prin alte titluri de creanță , dublându-se astfel ori existând mai multe titluri de creanță și respectiv executorii pentru aceleași sume , lucru inadmisibil.

Astfel , așa cum s-a arătat , din examinarea deciziei 17625/03.12.2007 rezultă că prin aceasta s-au calculat și stabilit în sarcina d-lui L Ș din B accesorii și pentru perioada pentru care acestea au fost individualizate și stabilite în sarcina aceleiași persoane prin procesele verbale nr. 97 , 98 și 99 din 07.04.2004 (filele nr. 11-13) toate acestea fiind veritabile titluri de creanță devenite titluri executorii care au rămas astfel nevalorificate.

Ținând seama de aceste motive urmează a fi desființată decizia nr. 17625/03.12.2007 încheiată de Direcția Județeană Pentru Accize și Operațiuni Vamale Bihor urmând ca în termen legal să fie emisă o nouă decizie de impunere cu respectarea strictă a considerentelor prezentei decizii de soluționare.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei , în temeiul art. 216 alin. (1) și (3) din Codul de Procedura Fiscala , se

#### DECIDE:

1. Respingerea contestației formulate de L Ș din B pentru suma totală de S1 lei reprezentând drepturi de import (s1 lei – Taxe vamale , s2 lei – Accize și s3 lei – T.V.A.) ca fiind depusă cu întârziere și , pe cale de consecință , menținerea în totalitate a măsurilor dispuse prin Actul constatator nr. 37/07.04.2004 încheiat de Biroul vamal Borș.

2. Desființarea integrală a Deciziei de impunere nr. 17623/03.12.2007 privind obligațiile de plată accesorii în sumă totală de S4 lei reprezentând dobânzi de întârziere (s4 lei – dobânzi la Taxe vamale , s5lei – dobânzi la Accize și s6 lei – dobânzi la T.V.A.) și penalități aferente (s7 lei – penalități la Taxe vamale , s8lei – penalități la Accize și s9 lei – penalități la T.V.A.) , decizie emisă de Direcția Județeană Pentru Accize și Operațiuni Vamale Bihor , urmând ca , în termen legal , în cauză , să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere atât considerentele prezentei decizii de soluționare cât și normele de procedură incidente în asemenea situații.

Prezenta poate fi atacată în termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Județean Bistrița-Năsăud - Secția de contencios administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV,  
L.S.