

ROMANIA
TRIBUNALUL PRAHOVA
SECTIA COMERCIALA SI DE
CONTENCIOS ADMINISTRATIV II
DOSAR NR. 705/CA/2006

⊗ Mentionăm că S.C nr 267/11.09.2006
rămas irevocabilă prin respingerea
recursului formulat de D.G.F.P. Prahova
A.N.V. Bucuresti prin D.C. 2751/22.11.2006
a C. Apel Ploiesti în dosar nr. 6635/2006
09.01.2007
El Hadji

SENTINTA NR.267

Sedinta publică din data de 12.09.2006
PRESEDINTE- GHEORGHESCU BREAZU IOSIF
GREFIER-RADU VIOLETA AURORA

Pe rol fiind judecarea actiunii avand ca obiect plangere fiscala formulata de reclamanta domiciliată în str. ap. , jud. PH, in contradictoriu cu parata D.G.F.P. PRAHOVA cu sediul in Ploiesti str. Aurel Vlaicu nr.22 jud. PH, si DIRECTIA REGIONALA VAMALA BUCURESTI cu sediul in Bucuresti str. Mircea Eliade nr.18 sect.1.

Dezbaterile au avut loc in sedinta publică din data de 5.09.2006, fiind consemnate in incheierea de la acea data, care face parte integranta din prezenta, cand instanta, avand nevoie de timp pentru studierea actelor si lucrarilor dosarului, a amanat pronuntarea la data de 12.09.2006, dand următoarea solutie:

TRIBUNALUL:

Asupra cauzei de față, constată:

Prin actiunea inregistrată la Tribunalul Prahova sub nr. 705/2006 , reclamanta a solicitat in contradictoriu cu D.G.F.P. Prahova, anularea deciziei nr.7/7.03.2006 emisă de D.G.F.P. Prahova si a actului administrativ fiscal nr. , precum si suspendarea executării actului administrativ.

In motivarea actiunii se arată că, in baza actului constatator nr. , intocmit de Biroul Vamal Ploiesti s-a stabilit in sarcina contestatoarei obligatii vamale in sumă de lei.

Actul a fost intocmit ca urmare a referificării certificatului de circulatie a marfurilor EUR I nr. pentru autoturismul cumpărat din Germania, constatandu- se ca in mod eronat au fost acordate preferinte tarifare.

Prin Decizia nr.7/2006 emisă de D.G.F.P. PH, a fost respinsă contestatia formulată de ca fiind neintemeiată.

Reclamanta consideră că nu datorează sumele retinute de organul vamal, intrucat autoturismul importat din Germania indeplineste conditia de produs originar si in consecință beneficiază de regim tarifar preferential .

Din declaratia furnizorului rezultă că, autoturismul cumpărat din Germania a fost produs in Germania .

Prin întâmpinarea formulată, D.G.F.P. Prahova considera actiunea ca neintemeiată, aratand că, pe data de 16.10.2001, reclamanta a prezentat spre vamuire un autoturism marca beneficiind de regim tarifar preferential in baza certificatului EUR 1 nr.

Ulterior, efectuandu-se un control „a posteriori” a certificatului, Autoritatea Vamală Germana a comunicat ca exportatorul mentionat la caseta 1 nu a depus documente pentru a dovedi originea preferentială a vehiculului , acoperit de certificatul EUR 1 , in sensul că nu s-a facut dovada fabricarii in comunitatea europeană.

In consecință, a fost anulat regimul tarifar preferential, stabilindu-se in sarcina reclamantei obligatii vamale in sumă de lei.

Analizand actele si lucrarile dosarului, tribunalul retine următoarele:

Pe data de 16.10.2001, reclamanta a introdus in tară un autoturism , beneficiind in vamă de regim tarifar preferential, ca urmare a prezentării certificatului EUR 1 nr.

Efectuandu-se o verificare ulterioară a certificatului Autoritatea Vamală Germană a comunicat Autorității Vamale Romane că, certificatul EUR 1 nr. nu dovedeste originea preferentială a autovehiculului, intrucat exportatorul mentionat la caseta 1 nu a depus documente care să dovedească fabricarea autovehiculului in comunitatea europeană.

Prin actul constastator nr. Biroul Vamal Ploiesti a stabilit in sarcina reclamantei obligatii vamale de incasat in sumă totală de lei.

Contestatia formulată de reclamantă impotriva măsurii de recalculare a taxelor vamale a fost respinsă prin Decizia D.G.F.P. nr.7/7 martie 2006.

Pentru a pronunta aceasta solutie s-a retinut că in mod corect organele vamale au stabilit in sarcina reclamantei obligatii suplimentare in sumă de lei avandu-se in vedere faptul că, in urma unui control „a posteriori”, a comunicat Autoritatii Romane Vamale, faptul că, vehiculul acoperit de certificatul EUR 1 nu este de origine preferentială , intrucat exportatorul nu a prezentat documente din care să reiasă că autoturismul a fost fabricat in Comunitatea Europeană.

Reclamanta a depus la dosar contractul de vanzare cumpărare pentru autovehiculul cu seria de sasiu precum si o adresa din partea firmei producătoare din data de 25.09.2006 din care rezultă că autoturismul cu seria indicată in contractul de vanzare cumpărare , mentionata si in certificatul EUR 1 este produs originar , fiind fabricat de Deutschland Germania.

Avand in vedere documentele prezentate de reclamantă din care rezultă că autoturismul importat din Germania indeplineste conditia de” produs originar”, fiind fabricat in acea tară, tribunalul consideră că reclamanta beneficiază de regim tarifar preferential si in consecință, in mod nelegal organele vamale au

dispus recalcularea taxelor vamale si obligarea reclamantei la plata sumei de lei.

Referitor la capătul de cerere privind suspendarea executării actului administrativ fiscal in baza art.14 al.1 din Legea 554/2004, tribunalul consideră că acesta este neintemeiat si urmează a fi respins , intrucat reclamanta nu a facut dovada unui caz bine justificat si a unei pagube iminente , asa cum prevede in mod expres articolul mai sus mentionat.

Referitor la cheltuielile de judecată solicitate, instanta constata ca la dosar s-a facut doar dovada plății taxei judiciare de timbru in valoare de RON si a timbrului judiciar in valoare de RON, neexistand chitanta pentru onorariu avocat.

In consecință, instanta va obliga parata la plata catre reclamanta doar a cheltuielilor reprezentand timbru judiciar si taxa judiciara de timbru.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTARASTE**

Respinge ca neintemeiat capătul de cerere privind suspendarea executarii actului administrativ fiscal.

Admite actiunea formulată de reclamanta domiciliată in str. bl. ap., jud. PH, in contradictoriu cu parata D.G.F.P. PRAHOVA cu sediul in Ploiesti str. Aurel Vlaicu nr.22 jud. PH, si DIRECTIA REGIONALA VAMALA BUCURESTI cu sediul in Bucuresti str. Mircea Eliade nr.18 sect.1.

Anulează Decizia nr.7/7.03.2006, emisă de D.G.F.P. Prahova si actul constatator nr., emis de Biroul Vamal Ploiesti, exonerand reclamanta de plata sumei de lei reprezentand obligatii vamale suplimentare.

Obliga paratele in solidar la plata catre reclamanta a cheltuielilor de judecata in suma de RON.

Cu recurs in 15 zile de la comunicare.

Pronuntata in sedință publică azi, 12.09.2006.

**PRESEDINTE
GHEORGHESCU BREAZU IOSIF**

**GREFIER
RADU VIOLETA AURORA**

Red.GBI
Dact.CN

