

DECIZIA nr. 7 din 07 martie 2006

Cu adresa nr..... inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Prahova sub nr....., **Biroul Vamal.....** a inaintat dosarul **Contestatiei** formulata de **d-na** cu domiciliul in ..., Str....., jud. Prahova, impotriva masurilor stabilite prin **Actul Constatator privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului de stat nr... din,.....** comunicat contestatorului, ca anexa la Instiintarea de plata nr..., acte emise de Biroul Vamali.

Se contesta obligatia de plata a sumei totale de..... RON , reprezentand:

- RON - taxe vamale;
- RON - accize;
- RON - TVA de plata in vama.

Contestatia a fost depusa in termen legal de 30 zile prevazut de art.177 alin.(1) din O.G. nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 26.09.2005, - Titlul IX "Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale" (actul atacat a fost comunicat contestatoarei in data de....., iar contestatia a fost depusa si inregistrata la Biroul Vamal..... in data de....., fiind inregistrata sub nr.....).

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

I. Prin contestatie se sustin urmatoarele:

"[...] 1. In perioada..... am efectuat..... o calatorie in....., ocazie cu care am achizitionat un autoturism..... de la un cetatean de origine....., autoturism pe care l-am adus in Romania si pe care il detin in prezent.

Atat in fata autoritatilor germane, cat si in fata autoritatilor vamale romanesti, am prezentat acte care atestau cumpararea autoturismului, cat si provenienta acestuia dintr-un stat al Comunitatii Europene, ceea ce presupunea aplicarea unui regim vamal preferential: certificatul de circulatie al marfurilor nr....., cartea de identitate a autovehiculului, contractul de vanzare-cumparare,etc.

*Autoritatile respective,..... si romanesti, au constatat ca sunt indeplinite conditiile legale pentru regimul vamal preferential, conform **art.68** din Codul vamal, motiv pentru care am achitat o taxa vamala de 6%, conform chitantei nr....., in valoare de..... lei, chitantei nr....., in valoare de..... lei si chitantei nr... Vama*

In cursul anului....., autoritatile vamale romanesti au solicitat efectuarea unui control privind operatiunea mentionata mai sus si a stabilit ca trebuie sa mai achit o diferenta de taxa vamala, intrucat exportatorul (vanzatorul) nu a depus la autoritatile vamale....., documentele ce atesta ca autoturismul cumparat este originar dintr-o tara din Comunitatea Europeana.(...)

Faptul ca la controlul intreprins in anul... nu s-au regasit documentele justificative pentru stabilirea originii autoturismului nu inseamna ca acest autoturism nu este produs in Comunitatea Europeana si nu poate atrage automat obligarea mea la plata diferentei de taxa vamala.(...)

*Simpla invocare ca temei juridic a **art.106** din Regulamentul amintit nu este suficienta pentru a justifica recalcularea taxei vamale. Avem in vedere faptul ca textul legal mentionat stabileste ca ipoteza situatia in care exista neconcordanțe între dovada de origine si celelalte documente prezentate sau situatia in care exista indoiele cu privire la realitatea celor cuprinse in dovada de origine. Or, in asemenea situatie, o confirmare ar fi fost necesara, evident, de la producator, singurul in masura sa stabileasca originea autoturismului in discutie, si numai de la autoritatile vamale....., care nu se pot pronunta in aceasta privinta.[...]"*

II. Prin Actul constatator privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului nr. ...din....., intocmit de reprezentantii Biroului Vamal, s-au stabilit in sarcina d-nei..... dini diferente de incasat reprezentand obligatii vamale (taxe vamale + accize + TVA de plata) in suma totala de..... RON (..... RON +..... RON +..... RON).

Actul constatator nr.a fost intocmit de reprezentantii B.V.... ca urmare a verificarii "a posteriori" a Certificatului de circulatie a marfurilor EUR 1 nr....., pentru care Administratia vamala..... a transmis ca vehiculul acoperit de certificatul in cauza nu este de origine preferentiala in conformitate cu prevederile Acordului Romania - UE , si deci, vehiculul nu beneficiaza de regim tarifar preferential.

III. Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei si avand in vedere legislatia in vigoare din perioada verificata, au rezultat urmatoarele:

- Operatiunea de import efectuata pentru un autoturism.... achizitionat din....., seria sasiu....., avand ca titular pe d-na din, a fost finalizata prin chitanta import nr., prin care au fost achitate datoriile vamale in suma totala de... lei (taxe vamale, accize, TVA).

Ca urmare a prezentarii de catre importatoare a Certificatului de circulatie a marfurilor EUR1 nr....., aceasta a beneficiat in vama de preferinte tarifare, respectiv taxe vamale in cota de 6%, pentru un autoturism....., considerat produs originar din Comunitatea Europeana, conform art.68 si 75 din Legea nr. 141/ 1997 privind Codul vamal al Romaniei si Protocolul referitor la definirea notiunii de "produse originare ", ratificat prin OUG nr.192/2001.

- In urma efectuării de catre organele vamale a controlului vamal ulterior, conform art.61 din Legea nr.141/1997, s-a constatat ca pentru autoturismul..... , in mod eronat au fost acordate preferinte tarifare, respectiv taxe vamale in cota de 6% fata de 30% din valoarea in vama a bunului importat, procent prevazut de tariful vamal de import al Romaniei astfel incat, s-a procedat la **recalcularea drepturilor vamale de import** prin intocmirea **Actului constatator nr.... din...**, prin care s-a stabilit o diferenta de plata datorata de d-na din . in suma de... lei RON (... lei RON - taxe vamale (30% din valoarea in vama);

- lei RON - accize (1% din valoarea in vama);
-lei RON - TVA de plata (19%).

Recalcularea drepturilor vamale s-a facut avandu-se in vedere urmatoarele documente:

a) Certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1 nr. pentru care Administratia vamala.... a transmis catre Agentia Nationala de Administrare Fiscala-Autoritatea Nationala a Vamilor adresa inregistrata la aceasta institutie sub nr.....

b) Adresa nr..... a Directiei Regionale Vamale Bucuresti, transmisa **Biroului Vamal.....**, unde a fost inregistrata sub nr.- referitor la certificatul **EUR 1 nr.....** din care citam:

“ In legatura cu controlul “a posteriori” initiat de dumneavoastra cu adresa nr., pentru certificatul EUR 1 nr., administratia vamalaa ne-a transmis ca exportatorul mentionat in caseta 1 nu a depus documente pentru a dovedi originea preferentiala a vehiculului acoperit de certificatul EUR 1 in cauza.

Nu se poate confirma faptul ca autoturismul este originar in sensul Acordului Romania - U.E. si prin urmare vehiculul nu beneficiaza de regim tarifar preferential.”

*** Legislatia in vigoare din perioada verificata, aferenta obiectului cauzei, prevede:**

- Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei :

“Art. 61- (1) Autoritatea vamala are dreptul ca, intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama , sa efectueze controlul vamal ulterior al operatiunilor.

(2) In cadrul controlului vamal ulterior, autoritatea verifica orice documente, registre si evidente referitoare la marfurile vamuite[...]

- H.G. nr.1114/2001 pentru aprobarea regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei :

Art.106. - Biroul vamal poate solicita autoritatii emitente a certificatului de origine a marfurilor verificarea acestuia in urmatoarele cazuri:

a) [...]

b) cand se constata neconcordante formale care nu impieteaza asupra fondului. In aceste cazuri autoritatea vamala acorda regimul preferential si ulterior solicita verificarea dovezii de origine.

c) in orice alte situatii decat cele prevazute la art. a) si b) in care autoritatea vamala are indoieli asupra realitatii datelor din dovada de origine. In acest caz regimul preferential se acorda si ulterior se solicita verificarea dovezii de origine.

Art.107.- In toate cazurile in care in urma verificarii dovezilor de origine rezulta ca acordarea regimului preferential a fost neintemeiata, autoritatea vamala ia masuri pentru recuperarea datoriei vamale prin intocmirea de acte constatatoare.”

- PROTOCOLUL din 27 decembrie 2001 referitor la definirea notiunii de “*produse originare*” si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european, instituind o asociere intre Romania, pe de-o parte si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, **ratificat prin O.U.G. nr.192/2001:**

“ Art.32 Verificarea documentelor de origine

1. Verificarea ulterioara a dovezilor de origine se efectueaza prin sondaj sau ori de cate ori autoritatile vamale ale tarii importatoare au suspiciuni intemeiate in legatura cu autenticitatea acestor documente, caracterul original al produselor in cauza sau cu indeplinirea celorlalte conditii stipulate in acest protocol.

[...]

3. Verificarea este efectuata de catre autoritatile vamale ale tarii exportatoare. In acest scop, ele au dreptul sa ceara orice dovada si sa realizeze orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control considerat corespunzator.

[...]

5. Autoritatile vamale care solicita verificarea vor fi informate asupra rezultatelor verificarii cat mai curand posibil. Aceste rezultate trebuie sa indice cu claritate daca documentele sunt autentice si daca produsele in cauza pot fi considerate ca produse originale din Comunitate, din Romania sau din una din tarile la care se face referire la art.3 si 4 si daca indeplinesc celelalte conditii stipulate in acest protocol.

6. In cazul unor suspiciuni intemeiate,[...] daca raspunsul nu contine date suficiente pentru determinarea autenticitatii documentului in cauza sau a originii reale a produsului, autoritatile vamale care solicita verificarea pot refuza acordarea preferintelor, cu exceptia imprejurarilor exceptionale.”

*** Fata de sustinerile partilor si avand in vedere actele normative mentionate mai sus, organul de solutionare a contestatiei constata:**

- **Verificarea ulterioara a dovezii de origine** pentru autoturismul..... importat de d-na in data de....., pentru care initial s-a acordat reducerea taxelor vamale, s-a facut de catre organele vamale in concordanta cu **prevederile art. 61 din Legea nr.141/1997, art. 106 din H.G. nr.1114/2001 si art. 32 din Protocolul incheiat in 27 decembrie 2001**, ratificat prin O.U.G. nr.192/2001.

- **Anularea regimului tarifar preferential acordat** pentru autoturismul importat, respectiv anularea preferintei tarifare reprezentand taxe vamale in procent de 6% si recalcularea taxelor vamale in procent de 30% din valoarea in vama a bunului, a fost o **masura corecta luata de Biroul Vamal....**, avand in vedere ca, din verificarea efectuata de Administratia vamala..... a rezultat faptul ca "exportatorul mentionat in caseta 1 nu a depus documente pentru a dovedi originea preferentiala a vehiculului acoperit de certificatul EUR 1 in cauza. Nu se poate confirma faptul ca autoturismul este original in sensul Acordului Romania- U.E., si prin urmare vehiculul nu beneficiaza de regim tarifar preferential."

In aceasta situatie, se aplica prevederile **art.107 din HG nr.1114/2004 si art.32 pct.6 din Protocolul referitor la definirea notiunii de "produse originare"**, mai sus citate, in sensul ca, organele vamale au dreptul la recuperarea datoriei vamale in suma de.... lei RON de la d-na.... din...., intrucat potrivit raspunsului dat de Autoritatea vamala ..., autoturismul importat nu beneficiaza de regim tarifar preferential.

- Sustinerea contestatoarei precum ca "... o confirmare ar fi fost necesara, evident, de la producator, singurul in masura sa stabileasca originea autoturismului in discutie, si nu numai de la autoritatile vamale, care nu se pot pronunta in aceasta privinta.", nu poate fi avuta in vedere in solutionarea favorabila a contestatiei, intrucat

singurul organ competent pentru stabilirea originii marfurilor importate este autoritatea vamala, conform prevederilor. legale mai sus citate.

- D-na..... - ca titular al operatiunilor de import, poarta raspunderea pentru exactitatea datelor inscrise in declaratia vamala si autenticitatea documentelor anexate la declaratia vamala, conform art.40 din regulamentul de aplicare a Codului Vamal al Romaniei, aprobat prin H.G.nr.1114/2001.

Avand in vedere cele prezentate mai sus, **se constata ca diferenta de plata in suma de... lei RON reprezentand datorie vamala**, stabilita prin Actul Constatator nr....., **este legal datorata bugetului de stat de catre contestatoare**, drept pentru care se va respinge contestatia formulata ca neintemeiata.

IV. - Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in conformitate cu prevederile art.186 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 26.09.2005, se:

DECIDE :

1. **Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de doamna...** cu domiciliu in..., jud. Prahova, impotriva Actului Constatator privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului nr..... emis de Biroul Vamal ... pentru suma de.... lei RON reprezentand datorie vamala catre bugetul general consolidat al statului.

2. Conform prevederilor art.188 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 republicata, si ale art. 11 alin.(1) din Legea nr.554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la data primirii la instanta de contencios administrativ competenta din cadrul Tribunalului Prahova.

DIRECTOR EXECUTIV,