

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI GIURGIU
= BIROUL SOLUTIONARE CONTESTATII =

DECIZIA nr.3./.....2006
privind solutionarea contestatiei formulata de ,
din, , inregistrata la DGFP sub nr.

Biroul de solutionare a contestatiilor din cadrul DGFP a fost sesizat de AFPM , prin adresa nr. inregistrata la DGFP sub nr. , asupra contestatiei depusa de PF. din , str, bl., sc., ap., jud., inregistrata la AFPM sub nr..

Contestatia este formulata impotriva procesului verbal nr. , intocmit de AFPM -Biroul Control fiscal persoane fizice si are ca obiect suma de RON, reprezentand cheltuieli nedeductibile.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 177 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Fiind indeplinite conditiile prevazute de art.179 alin(1) lit.a, din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. P.F , in sustinerea contestatiei, precizeaza ca, “ nu au existat date suplimentare, necunoscute organelor de inspectie fiscala care au efectuat controlul initial al perioadei , pe care sa se fundamenteze aprobarea referatului nr”.

De asemenea, contestatorul sustine ca, “in legatura cu consemnarea facuta de catre organul de control ca au fost achizitionate doua autoturisme <de lux> consideram ca nu este de competenta acestuia sa aprecieze si sa stabileasca necesitatea acestora in activitatea desfasurata” si ca “organul de control separa in mod arbitrar cheltuielile legate de achizitionarea si exploatarea celor doua autoturisme in cheltuieli deductibile si cheltuieli nedeductibile, majorand in acest fel nejustificat venitul impozabil”.

PF , mai precizeaza ca “ referitor la nedeductibilitatea cheltuielilor cu convorbirile telefonice sustinuta de catre organul de control pe motiv ca nu a fost incheiat un contract de furnizare pe cabinet, mentionam ca exista un astfel de contract, desi nu a fost solicitat, iar facturile sunt emise pe Persoana Fizica Autorizata (PFA) la sediul cabinetului care este altul decat domiciliul.”

II. Organele de control, prin procesul verbal incheiat, au stabilit suma de RON ca si cheltuieli nedeductibile aferente anilor , reprezentand cheltuieli care nu participa la realizarea veniturilor, astfel:

- cheltuieli efectuate pentru achizitionarea si intretinerea a 2(doua) autoturisme de lux , unul dintre acestea nefiind justificat pentru activitatea desfasurata ca persoana fizica autorizata;

- cheltuieli reprezentand contravaloarea facturilor de telefon RTC, intrucat nu a fost incheiat un contract de furnizare pe cabinet;

- cheltuieli cu retragerile de numerar pentru care contribuabilul nu a prezentat documente justificative.

III. Luand in considerare constatările organului de control, motivele invocate de contestator, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative in vigoare in perioada verificata, se retin urmatoarele:

In fapt, in urma verificarilor efectuate pentru anii anul de control a sesizat cheltuieli efectuate cu achizitionarea și intretinerea a 2(doua) autoturisme de lux Opel Omega Elegance.

Prin urmare, organul de control a solicitat reverificarea perioadei , intocmind in acest fel referatul nr., ce a fost aprobat de conducatorul activitatii de inspectie fiscala.

Astfel, s-a procedat la reverificarea perioadei și s-a stabilit ca ponderea cheltuielilor o detin cheltuielile legate de achizitionarea și intretinerea unui autoturism, retragerile de numerar nejustificate și contravaloarea facturilor de telefon RTC.

In drept,

1) Referitor la precizarea contestatorului ca nu au existat date suplimentare, necunoscute organelor de inspectie fiscala care au efectuat controlul initial al perioadei pe care sa se fundamenteze aprobarea referatului nr..

Pct.102.6 din H.G. nr.1050/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, precizeaza:

“ Organul fiscal competent poate solicita, pana la implinirea termenului de prescriptie prevazut la art.88 din Codul de procedura fiscala, reverificarea unei perioade imposabile, prin intocmirea unui referat in care sunt prezentate motivele solicitarii. Referatul este supus aprobarii conducatorului organului de inspectie fiscala competent, iar dupa aprobare se programeaza actiunea de inspectie fiscala.”

Art.88 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in 2004, arata ca:

“(1) Dreptul organului fiscal de a stabili obligatii fiscale se prescrie in termen de 5 ani, cu exceptia cazului in care legea dispune altfel.

(2) Termenul de prescriptie a dreptului prevazut la alin.(1) incepe sa curga de la data de 1 ianuarie a anului urmator celui in care s-a nascut creanta fiscala potrivit art.23, daca legea nu dispune altfel. [...].”

Art.95, alin.(3), lit.a) din acelasi act normativ, precizeaza:

“(3) La celelalte categorii de contribuabili inspectia fiscala se efectueaza asupra creantelor nascute in ultimii 3 ani fiscali pentru care exista obligatia depunerii declaratiilor fiscale. Inspectia fiscala se poate extinde pe perioada de prescriptie a dreptului de a stabili obligatii fiscale, daca:

a) exista indicii privind diminuarea impozitelor, taxelor, contributiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat; [...].”

Tinand cont de precizarile legale, organele fiscale au procedat corect la reverificarea perioadei , intrucat au existat date suplimentare, și anume:

- contestatorul inregistreaza incepand cu luna septembrie cheltuieli efectuate pentru achizitionarea și intretinerea a 2(doua) autoturisme marca desi, prin contractul de asociere in participatiune se stipuleaza la art.2, alin.2 ca “ av. ” pune la dispozitie autoturismul a cu nr. de inmatriculare ;

- retrageri de numerar care au fost incluse pe cheltuieli fara documente justificative.

= 3 =

Prin urmare, datorita aspectelor aratate mai sus, urmeaza, ca pentru acest capat de cerere contestatia sa fie respinsa ca neintemeiata.

2) Referitor la precizarea contestatorului ca nu este de competenta organului de control sa aprecieze si sa stabileasca necesitatea achizitionarii a doua autoturisme si ca organul de control separa in mod arbitrar cheltuielile legate de achizitionarea si exploatarea celor doua autoturisme in cheltuieli deductibile si cheltuieli nedeductibile, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei, deoarece:

Art.16 din Ordonanta, pct.2 din Normele metodologice de aplicare a O.G.73/1999 privind impozitul pe venit, aprobate prin H.G. nr.1066/1999, precizeaza:

“2. Din venitul brut realizat se admit la deducere numai cheltuielile care sunt aferente realizarii venitului, astfel cum rezulta din evidentele contabile conduse de contribuabili.

Conditiiile generale pe care trebuia sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor pentru a putea fi deduse sunt:

- a) sa fie efectuate in interesul direct al activitatii;**
- b) sa corespunda unor cheltuieli efective si sa fie justificate cu documente;**
- c) sa fie cuprinse in cheltuielile exercitiului financiar al anului in cursul caruia au fost platite. [.....]. “**

Aceste precizari se regasesc si in Normele metodologice de aplicare a O.G. nr.7/2001 aprobate prin H.G. nr.54/2003 si in Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin H.G.nr.44/2004.

Astfel, organul de control a considerat in mod corect ca achizitionarea a doua autoturisme in luna septembrie , precum si cheltuielile legate de achizitionare (intocmire documentatii vamale, rate CASCO, tichet RCA, polite de asigurare, rate si dobanzi de leasing, accize auto import, TVA auto import) si intretinere (piese auto, manopera, combustibil) nu se justifica, intrucat nu participa la realizarea veniturilor.

Prin urmare, fata de aspectele prezentate mai sus, pentru acest capat de cerere contestatia va fi respinsa ca neintemeiata.

3) Referitor la cheltuielile cu convorbirile telefonice, precizarile contestatorului referitoare la faptul ca exista un contract care nu a fost solicitat de organul de control si ca facturile sunt emise pe “ Persoana Fizica Autorizata” nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a contestatiei, intrucat, contestatorul nu depune nici un document la dosarul cauzei in sustinerea acestor precizari.

Prin urmare, pentru acest capat de cerere, contestatia va fi respinsa ca nesustinuta cu documente.

Astfel, avand in vedere retinerile din prezenta decizie si in temeiul pct.102.6 din H.G. nr.1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, art.88 din O.G. nr.92/2003 republicata, art.95 alin.3) lit.a) din O.G. nr.92/2003 republicata, art.16 din Ordonanta pct.2 din Normele metodologice de aplicare a O.G. nr.73/1999, aprobate prin H.G. nr.1066/1999, coroborate cu art.181 si art.186 din O.G. nr.92/2003 republicata , se

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata si nesustinuta cu documente a contestatiei depusa de din,str., bl,.. sc..., ap. jud.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul in termen de 30 de zile de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV,