

stabilite suplimentar ca fiind datorate de reclamant, în calitatea sa de practician în lichidare și reorganizare judiciară – Cabinet Lichidator .

Deși conform art.92 alin.2 lit.e din OG nr.92/2003 republicată, inspecția fiscală are ca atribuții stabilirea de diferențe de obligații fiscale de plată, prin actul de control nu s-au stabilit cu certitudine diferențele de impozit în sarcina sa, corectând numai venitul net declarat, prin considerarea unor cheltuieli efectuate ca fiind nedeductibile din punct de vedere fiscal.

În categoria cheltuielilor considerate de organul fiscal ca fiind nedeductibile au fost incluse cheltuieli cu achiziționarea și întreținerea a două autoturisme și cheltuieli efectuate cu telefoanele.

În legătură cu achiziționarea celor două autoturisme reclamantul arată că nu era în competența organului de control să stabilească necesarul de mijloace de transport în activitatea pe care și-o desfășoară în calitatea sa de lichidator .

Arată că în perioada a fost numit de Tribunalele pentru lichidarea mai multor societăți comerciale cu patrimoniu și activități complexe, unde responsabilitatea sa ca lichidator impunea o prezență curentă, deplasări dese și pe distanțe lungi simultan la mai multe unități aflate în județe diferite.

În aceeași perioadă se impunea și prezența sa la Curtea de Apel București, program căruia nu-i putea face față singur și cu o singură mașină. În această perioadă a avut angajați pe Cabinet mai mulți juriști, ingineri și a colaborat cu cabinete de avocatură. Precizează că lichidatorul nu are limită prin lege, cu privire la numărul de mașini necesar desfășurării activității.

Cu privire la cheltuielile efectuate cu telefoanele arată că telefonul la care se face referire în actul de control este singurul telefon fix al cabinetului, prevăzut cu fax și linie de acces la Internet. Din greșeală factura fiscală emisă de Romtelecom nu menționează la utilizator abrevierea „PFA”.

De asemenea, s-a imputat scoaterea unor sume de bani din contul cabinetului în mod „nejustificat”. Menționează reclamantul că toate sumele de bani scoase din cont au fost folosite integral pentru plata ratelor în leasing la cele două autoturisme, pentru care a fost nevoit să facă împrumuturi la diferite persoane fizice – prin contracte autentificate la notar.

Se mai arată că în mod abuziv organul de control a extins controlul pentru perioada anilor și . Pentru acești ani s-au făcut deja inspecții fiscale – încheindu-se nota de constatare nr. de DGFP , prin care nu