

15

ROMANIA  
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI  
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL  
DECIZIA CIVILĂ NR.

Ședința publică de la februarie 2007  
Curtea constituită din:

Președinte  
Judecător  
Judecător  
Grefier

.....

Pe rol soluționarea recursurilor formulate de pârâtele Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Giurgiu și Administrația Finanțelor Publice Giurgiu împotriva sentinței civile nr.110/CAF/31.08.2006 pronunțată de Tribunalul Giurgiu, în dosarul cu același număr, în contradictoriu cu intimatul-reclamant Agatie Eugen.

La apelul nominal făcut în ședință publică au răspuns recurentele-pârâte Direcția Generală a Finanțelor Publice Giurgiu, prin consilier juridic Breazu Monica și Administrația Finanțelor Publice Giurgiu, prin consilier juridic și intimatul-reclamant.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Intimatul-reclamant depune întâmpinare învederând că a comunicat copii ale acestora recurentelor-pârâte, prin consilieri juridici.

Ne mai fiind alte cereri, Curtea constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe recursurile formulate.

Recurenta-pârâtă Administrația Finanțelor Publice Giurgiu, prin consilier juridic solicită admiterea recursurilor și modificarea sentinței civile recurate în sensul respingerii acțiunii ca neîntemeiată, pentru motivele expuse în scris.

Recurenta-pârâtă Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Giurgiu solicită admiterea recursurilor, astfel cum au fost formulate.

Intimatul-reclamant solicită respingerea recursurilor ca nefondate și menținerea sentinței civile nr. pronunțată de Tribunalul Giurgiu, pentru considerentele expuse în întâmpinarea depusă la dosar.

CURTEA,

Deliberând asupra recursurilor de față, constată următoarele:

Prin sentința civilă nr. / contestata formulată de reclamantul PE Tribunalul / a admis împotriva procesului-verbal din / - lichidator emisă de Administrația Generală a Finanțelor Publice Giurgiu și a deciziei / întocmit de Direcția Contestațiilor, a omologat raportul de / - Biroul de Soluționare a expertiză contabilă judiciară întocmit de expert contabil / a anulat procesul-verbal din nr. / al Administrației Finanțelor Publice Giurgiu și decizia emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice Giurgiu și a dispus ca pârâtele să recalculeze impozitul anual pe venit datorat de reclamant în funcție de venitul net rezultat din expertiza contabilă, respectiv : / lei pentru 2001; / pentru 2002; / lei pentru 2003 și / lei pentru 2004. Totodată, s-a luat act că nu s-au solicitat cheltuieli de judecată.

Pentru a se pronunța o asemenea soluție, instanța de fond a reținut că din raportul de expertiză contabilă rezultă că se justifică achiziționarea celor două autoturisme Opel Omega Elegance, întrucât:

- la data achiziției avea angajate încă 2 persoane, iar la începutul anului 2001 a mai angajat încă 3 persoane;
- din contractul de asociere în participațiune din 05.01.2001 încheiat cu avocatul / nu rezultă că prin punerea la dispoziție a autoturismului Opel Calibra acesta va fi folosit exclusiv de Agatie Eugen, ci va fi folosit în scopul realizării obiectului asocierii;
- din documentele existente nu rezultă că s-au utilizat și plătit mijloace de transport închiriate;
- reclamantul a fost numit lichidator în 2000 - 2001 la 11 societăți, cu sedii în localități diferite din județele Giurgiu și Teleorman.

La cheltuielile deductibile s-a adăugat și amortizarea autoturismului Omega SED Eleg 2,6 culoare negru metalizat.

Având în vedere justificarea achiziției celui de al doilea autoturism la determinarea naturii cheltuielilor, expertiza a stabilit că / nt cheltuieli deductibile și cheltuielile legate de asigurarea obligatorie, de consumul de carburanți, verificare și reparații, așa cum organul de control a tratat cheltuielile de aceeași natură efectuate pentru primul autoturism.

S-a mai reținut de către tribunal că expertiza a stabilit că sunt cheltuieli deductibile, cheltuielile cu dobândă plătită pentru achiziționarea în leasing a autoturismelor, TVA plătită la valoarea reziduală și accizele, deoarece conform contractului de leasing aceste elemente nu sunt în componența prețului de / euro, respectiv / euro avute în vedere la determinarea valorii de intrare a autoturismelor și deci nu se recuperează prin amortizare.

Împotriva acestei hotărâri judecătorești s-a promovat recurs în termen legal de către Administrația Finanțelor Publice Giurgiu și Direcția

Generală a Finanțelor Publice care a solicitat modificarea sentinței, iar pe fond respingerea acțiunii ca nefondată.

În motivarea cererilor de recurs, pârâtele au invocat disp. art.304 pct.9 Cod procedură civilă, considerând că sentința atacată este nelegală, întrucât la pronunțarea acesteia nu s-a ținut cont de disp. art.16 pct.2 din Normele metodologice a OG nr.73/1999 aprobate prin HG nr.1066/1999 și de înscrisurile aflate la dosar, instanța motivându-și hotărârea numai pe baza expertizei contabile.

În optica recurentelor, expertiza contabilă este un mijloc auxiliar de informare a justiției, neavând o valoare probantă mai mare decât celelalte probe de la dosar, ea fiind luată în considerare de instanță, dacă se coroborează cu celelalte probe de la dosar.

Prin întâmpinarea aflată la fila 14 dosar Curtea de Apel intimatul reclamant a solicitat respingerea recursurilor ca netemeinice.

Analizând sentința atacată în raport de criticile formulate cât și din oficiu, în baza art.304<sup>1</sup> Cod procedură civilă, Curtea apreciază că se impune în temeiul art.312 Cod procedură civilă respingerea recursurilor ca nefondate.

Sentința recurată este legală și temeinică, în speță nefiind întrunite cerințele impuse de art.304 și art.304<sup>1</sup> Cod procedură civilă în vederea casării sau modificării hotărârii.

Instanța de control judiciar își însușește punctele de vedere exprimate de tribunal, constatând că au la bază un raport de expertiză contabilă (filele 137-146 dosar fond), la care pârâtele nu au formulat obiecțiuni (vezi fila 212 și 214 același dosar).

Raportul de expertiză judiciară a stabilit cheltuielile deductibile, conform prevederilor legale, inclusiv pentru cele două autoturisme, ținând cont de complexitatea activității pe care a desfășurat-o reclamantul în mai multe județe.

De vreme ce recurentele pârâte nu au solicitat întregirea expertizei sau o nouă expertiză, posibilitate conferită de art.212 Cod procedură civilă, înseamnă că au fost de acord cu concluziile expertului contabil numit de instanță.

Nu pot fi primite criticile recurentelor, deoarece expertiza are o valoare științifică, fiind întocmită de un specialist în materie. Această probă, o dată efectuată, nefiind combătută de un alt probatoriu, se impune judecătorului care trebuie să o ia în considerare, de vreme ce nu au existat obiecțiuni la aceasta.

Pe cale de consecință, în speță nu sunt incidente prev. art.304 pct.9 Cod procedură civilă: expertiza contabilă a avut la bază înscrisurile existente la dosar, dar și prevederile legale invocate în recurs.

Prin urmare, recursurile apar ca nefondate și vor fi respinse ca atare.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
DECIDE:**

Respinge recursurile formulate de pârâtele Direcția Generală a  
Finanțelor Publice Giurgiu și Administrația Finanțelor Publice Giurgiu  
împotriva sentinței civile nr.110/CAF/31.08.2006 pronunțată de Tribunalul  
Giurgiu în dosarul nr.183/CAF/2006, în contradictoriu cu intimatul  
reclamant ca nefondate.

Irevocabilă.

Pronunțată în ședință publică azi, 08.02.2007.

~~PRESFINTE~~

~~JUDECĂTOR~~

~~JUDECĂTOR~~

~~GREFIER~~

Red.PD  
Tehnored.CB  
2 ex.  
11.04.2007  
Tribunalul  
Judecător fond: