

ROMANIA
TRIBUNALUL ...
SECTIA COMERCIALA SI CONTENCIOS ADMINISTRATIV
DOSAR NR. .../ .../ CA/ 2006

SENTINTA NR. 4/ CA/ 2007

Sedinta publica din ...

PRESEDINTE:

GREFIER:

Pe rol fiind solutionarea actiunii in contencios administrativ introdusa de reclamanta SC "X" SRL cu sediul in ..., in contradictoriu cu paratele Directia Generala a Finantelor Publice ... cu sediul in ..., Directia Regionala Vamala ... cu sediul in ... si Autoritatea Nationala a Vamilor cu sediul in Bucuresti, str. Matei Millo nr. 13, sector 1, pentru anularea Deciziei nr. ... din 29.06.2006 emisa de parata DGFP ... si a proceselor verbale de calcul dobanzi/ majorari si penalitati de intarziere emise de parata DRV

La apelul nominal facut in cauza se prezinta reclamanta SC "X" SRL reprezentata prin av. ... in baza imputernicirii avocatiele nr. ... din 20.09.2006 depusa la dosar, parata DGFP ... reprezentata prin consilier juridic ... in baza delegatiei nr. ... din 27.09.2006 si paratele ANV Bucuresti si DRV ... reprezentate prin consilier juridic ... in baza delegatiei depusa la dosar.

Procedura de citare este legal indeplinita.

S-a facut referatul cauzei invederandu-se instantei ca actiunea este legal timbrata si ca parata de randul 1 nu a depus la dosar borderoul de expeditie privind recomandata comunicata la 4 iulie 2006, dupa care:

Reprezentanta paratei de randul 1 depune la dosar in copie, borderoul de expeditie privind recomandata comunicata reclamantei si solicita admiterea exceptiei de tardivitate invocata la termenul anterior.

Reprezentanta reclamantei depune la dosar note de sedinta si solicita respingerea exceptiei de tardivitate, aratand ca nu sunt aplicabile prevederile art. 6 din Legea 554/ 2004 alin.2 prin care s-ar limita accesul la calea de atac asupra deciziei paratei de randul 1, conditionat de depunerea actiunii de contencios administrativ in 15 zile de la comunicare, pentru faptul ca Decizia nr. .../ 2006 nu este un act administrativ jurisdictional, asa cum este el definit chiar in art. 2 din Legea Contenciosului Administrativ, respectiv actul juridic emis de o autoritate administrativa cu atributii jurisdictionale in solutionarea unui conflict, dupa o procedura bazata pe contradictorialitate si cu asigurarea dreptului la aparare.

Reprezentantul paratelor de randul 2 si 3 solicita admiterea exceptiei de tardivitate.

Pentru a se pronunta asupra exceptiei de tardivitate, instanta lasa cauza in pronuntare si inchide dezbaterile ei.

TRIBUNALUL
DELIBERAND:

Constata ca prin actiunea, legal timbrata, depusa la grefa acestei instante la data de 24.07.2006, reclamanta SC "X" SRL, in contradictoriu cu paratele Directia Generala a Finantelor Publice ..., Directia Regionala Vamala ... si Autoritatea Nationala a Vamilor Bucuresti, a cerut anulara Deciziei nr. ... din 29.06.2006 emisa de parata DGFP ... in partea in care a mentinut procesele verbale nedatate de calcul majorari/ dobanzi si penalitati de intarziere emise de parata II cu obligarea paratelor la restituirea majorarilor/ dobanzi si penalitatilor de intarziere incasate in baza acestora.

In motivare, reclamanta sustine ca prin actele administrativ fiscale atacate s-a stabilit nelegal in sarcina sa obligatia de plata a unor majorari/ dobanzi in suma de ... lei si a unor penalitati de intarziere in suma de ... lei, sume pe care le-a si achitat.

In acest sens, arata ca in data de 10.05.2006, la cererea utilizatorului de incheiere a leasingului, a solicitat organelor vamale incheierea regimului de admitere temporara pentru trei autoturisme introduse in tara la datele de 10.06.2005, 20.01.2006 si respectiv 28.04.2006 in regim de leasing.

Autoritatea vamala a intocmit actele constatatoare nr. ... din 10.05.2006, prin care a stabilit datoriile vamale fata de bugetul statului, pe care le-a achitat, dar prin procesele verbale de calcul fara numar si data - mentinute prin Decizia nr. .../ 2006 - a calculat nelegal si majorari/ dobanzi si penalitati de intarziere pe o perioada anterioara emiterii actelor constatatoare, retroactiv de la data introducerii autoturismelor in tara.

Apreciaza ca au fost nesocotite prevederile art. 25 din OG nr. 51/ 1997 modificata, in baza carora bunurile mobile introduse in tara de utilizatori in baza unor contracte de leasing incheiate cu societati de leasing se incadreaza in regim de admitere temporara pe durata acestui contract cu exonerarea totala de plata sumelor aferente drepturilor de import, ca si prevederile art. 44 - 45 si 116 din Codul de procedura fiscala.

Considera ca finalizarea operatiunii de leasing anterior expirarii duratei prevazute in contractul de leasing nu echivaleaza cu inexistenta contractului care-si produce efectele de la incheierea lui si pana la incheierea operatiunii de leasing.

Penalitati si majorari/ dobanzi de intarziere pot fi calculate doar ulterior acelei date in masura in care nu ar fi onorat datoriile vamale fata de bugetul statului, ceea ce nu s-a intamplat.

Subliniaza ca plata debitelor accesorii, stabilite nelegal in sarcina sa, nu echivaleaza cu recunoasterea lor ca fiind legale, ci reprezinta o chestiune de celerizare si prevenire a blocajului activitatii comerciale ce o desfasoara.

In drept, a invocat prevederile Legii nr. 554/ 2004, ale OG nr. 51/ 1997 si ale Codului de procedura fiscala.

Prin intampinarea depusa la data de 16.10.2006 (fila 26), parata DRV ... a solicitat respingerea actiunii ca neintemeiata, sustinand ca actele atacate sunt legale, raportat la prevederile art. 95 din Codul vamal, ale art. 155 din HG nr. 1.114/ 2001 si ale art. 27 din OG nr. 51/ 1997, potrivit carora exonerarea totala de la plata drepturilor de import opereaza doar daca contractul de leasing este incheiat si derulat pentru o perioada de minim un an, termen nerespectat de reclamanta.

Parata DGFP ..., prin intampinarea depusa la data de 27.10.2006 (fila 81) a cerut respingerea actiunii reclamantei ca neintemeiata, iar in sedinta publica din 29.11.2006, asa cum s-a consemnat in incheierea de la fila 97, reprezentanta sa a invocat exceptia de tardivitate a actiunii, raportat la data comunicarii deciziei atacate si dispozitiile art. 6 alin.2 din Legea nr. 554/ 2004.

Reclamanta a solicitat respingerea exceptiei de tardivitate a actiunii, subliniind ca in cauza nu sunt aplicabile prevederile art. 6 din Legea nr. 554/ 2004, decizia atacata nefiind un act administrativ jurisdictional si ca actiunea sa a fost promovata in termenul de 6 luni prevazut de art. 11 al legii.

Examinand, cu precadere, conform prevederilor art. 137 din Codul de procedura civila, exceptia de tardivitate a actiunii, instanta retine urmatoarele:

Decizia nr. ... din 29.06.2006, emisa de parata DGFP ..., a carei anulare partiala este ceruta prin actiunea introductiva, i-a fost comunicata reclamantei cu scrisoarea recomandata nr., expediata prin serviciul postal la data de 30.06.2006, cu borderoul nr. ... (fila 98) si primita de destinatar sa la data de 03.07.2006, conform confirmarii de primire de la fila 28, fiind respectate astfel prevederile art. 137 si 43 din Codul de procedura fiscala.

Potrivit prevederilor art. 6 alin.2 din Legea nr. 554/ 2004, actele administrativ jurisdictionale pot fi atacate la instanta de contencios administrativ competenta in termen de 15 zile de la comunicare.

Act administrativ jurisdictional, conform definitiei date acestei notiuni de art. 2 alin. 1 lit. d) din Legea nr. 554/ 2004, este actul juridic emis de o autoritate administrativa cu atributii jurisdictionale in solutionarea unui conflict dupa o procedura bazata pe contradictorialitate si cu asigurarea dreptului la aparare.

Decizia atacata se constata a fi un act juridic emis de parata DGFP ... in calitatea sa de autoritate publica in exercitarea atributiilor jurisdictionale conferite de dispozitiile art. 178 si urm. din Codul de procedura fiscala in solutionarea unui conflict declansat prin depunerea de catre reclamanta a contestatiei impotriva unor titluri de creanta, emise de parata DRV ..., deci in contradictoriu cu aceasta din urma.

Procedura instituita de titlul IX - art. 174 - 184 din Codul de procedura fiscala pentru solutionarea contestatiilor impotriva actelor administrativ fiscale asigura respectarea principiului contradictorialitatii si al dreptului de aparare, de esenta oricarei proceduri administrativ jurisdictionale, chiar daca solutionarea conflictului nu se face cu citarea partilor, situatia intalnita si in alte institutii ale procesului civil, de vreme ce asigura partilor conflictului posibilitatea de a invoca si sustine orice exceptii si chestiuni de fond cu privire la actele atacate, de a administra probe, de a fi asistati ori reprezentati de aparatori calificati, iar actul prin care se solutioneaza conflictul - decizia - trebuie, potrivit legii, sa fie motivata si sa aiba continutul tripartit asemanator cu hotararile judecatoresti.

Respectarea principiului contradictorialitatii si al celui al dreptului la aparare presupune cu necesitate asigurarea posibilitatii pentru partile litigante de a discuta in contradictoriu toate elementele cauzei si de administrare de probe, asigurat de procedura de solutionare a contestatiilor impotriva actelor administrativ fiscale.

Ca atare, decizia care solutioneaza conflictul ivit prin depunerea de catre un particular a unei atari contestatii se apreciaza a fi un act administrativ jurisdictional in sensul definit de art. 2 alin. 1 lit. d) din Legea nr. 554/ 2004, care poate fi atacat la instanta de contencios administrativ competenta in 15 zile de la comunicare - termen reglementat de art. 6 alin.2 din lege.

Cum, este dovedit si necontestat ca Decizia nr. ... din 29.06.2006 i-a fost comunicata reclamantei la data de 03.07.2006, actiunea introdusa la data de 24.07.2006 - se constata a fi fost depusa peste termenul de 15 zile, reglementat de art. 6 alin. 2 din Legea contenciosului administrativ.

In consecinta, exceptia de tardivitate, invocata de parati, se constata a fi fondata si urmeaza a se admite si fara cercetarea fondului, actiunea reclamantei se va respinge ca tardiv introdusa.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTARASTE :**

Admite exceptia de tardivitate a actiunii, invocata de parati si in consecinta:

Respinge actiunea in contencios administrativ formulata de reclamanta SC "X" SRL cu sediul in ..., in contradictoriu cu paratele Directia Generala a Finantelor Publice ... cu sediul in ..., Directia Regionala Vamala ... cu sediul in ... si Autoritatea Nationala a Vamilor cu sediul in Bucuresti str. Matei Millo nr. 13 sector 1, pentru anulara Deciziei nr. ... din 29.06.2006, emisa de parata DGFP ... si a proceselor verbale de calcul dobanzi/ majorari si penalitati de intarziere emise de parata DRV ..., ca tardiv introdusa.

Cu drept la recurs in termen de 15 zile de la comunicarea sentintei.

Pronuntata in sedinta publica astazi,

PRESEDINTE,

GREFIER,