

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE**

DECIZIA Nr. 68_____
din_____2006

privind solutionarea contestatiei formulata de
SC "X" SRL

Directia Generala a Finantelor Publice ... a fost sesizata de Serviciul supraveghere si control vamal din cadrul Directiei Regionale Vamale ... prin adresa nr. .../ 09.10.2006 cu privire la contestatia formulata de SC "X" SRL din ... impotriva procesului verbal de control nr. .../ 12.09.2006 si a deciziei nr. .../ 12.09.2006 privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal.

Obiectul contestatiei il constituie masurile dispuse de organele de control din cadrul Serviciului de supraveghere si control vamal prin procesul verbal de control nr. .../ 12.09.2006 si decizia nr. .../ 12.09.2006 privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal, privind plata la bugetul general consolidat a datoriei vamale in suma totala de ... lei, reprezentand:

- ... lei - taxe vamale;
- ... lei - taxa pe valoarea adaugata;
- ... lei - comision vamal;
- ... lei - dobanzi si majorari de intarziere aferente;
- ... lei - penalitati de intarziere.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 177(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Procedura fiind indeplinita Directia Generala a Finantelor Publice ... este investita sa solutioneze pe fond contestatia depusa conform art. 179(1) lit. a) din Codul de procedura fiscala.

I. Prin contestatia formulata impotriva procesului verbal de control nr. .../ 12.09.2006 si deciziei nr. .../ 12.09.2006 privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal incheiate de organele de control din cadrul Serviciului supraveghere si control vamal, SC "X" SRL din ... aduce urmatoarele argumente:

- precizeaza ca in data de 27.09.2004 a importat din Germania cu declaratia vamala de import nr. ... un numar de 124 buc. televizoare color uzate si 5 buc. frigidere cu absorbtie - electrice, pentru care a beneficiat de regim vamal preferential in baza declaratiei exportatorului de pe factura externa si a achitat integral taxele calculate de catre Biroul vamal ...;

- mentioneaza ca in prezent organele vamale au sanctionat societatea cu taxele vamale calculate in sarcina sa cu toate ca Administratia vamala germana a comunicat Autoritatii Nationale a Vamilor din Romania ca bunurile importate nu sunt origine in sensul Protocolului 4 al Acordului dintre Romania - UE, fara a prezenta vreo dovada in acest sens;

- considera ca in conditiile in care a introdus marfa in tara insotita de documentele necesare, declaratia vamala a fost acceptata, a achitat obligatiile vamale calculate si a obtinut liberul de vama, era de datoria organelor vamale sa faca dovada celor afirmate, despre care nici societatea nu a avut cunostinta si nici autoritatile vamale;

- sustine ca dobanzile, majorarile si penalitatile de intarziere au fost calculate nelegal, deoarece acestea trebuie achitate de catre debitorii care nu au achitat la termenul de scadenta obligatiile de plata, in cazul de fata nefiind culpa societatii careia pana acum nu i s-a pus in vedere sa plateasca aceste taxe.

In consecinta, solicita desfiintarea procesului verbal de control nr. .../ 12.09.2006 si a deciziei nr. .../ 12.09.2006 ca netemeinice si nelegale si suspendarea punerii in executare a actelor atacate pana la solutionarea definitiva a contestatiei.

II. Prin procesul verbal de control nr. ... din 12.09.2006 si decizia

nr. .../ 12.09.2006 pentru regularizarea situatiei, organele de control din cadrul Serviciului supraveghere si control vamal au constatat urmatoarele:

In anul 2004, SC "X" SRL din ... a importat din Germania in baza declaratiei vamale de import nr. .../ 27.09.2004 un numar de 124 televizoare color uzate si 5 frigidere considerate la data importurilor ca fiind origine din UE si pentru care a beneficiat de tratament tarifar preferential conform declaratiei de origine data de exportator pe factura.

Ulterior, organele de control au constatat ca au fost acordate in mod eronat aceste preferinte tarifare, intrucat mentiunile facute de exportatorul B din Germania acopera bunuri care nu sunt origine in sensul Protocolului nr. 4 al Acordului Romania - Uniunea Europeana si au procedat la recalcularea drepturilor vamale de import stabilind ca societatea are de plata diferente de taxe vamale in suma de ... lei, comision vamal in suma de ... lei si de taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei.

Pentru neplata la termen a obligatiilor vamale au calculat majorari de intarziere si dobanzi in suma de ... lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei.

III. Avand in vedere cele constatate de organele de control vamal, motivele invocate de contestatoare, precum si documentele aflate la dosarul cauzei se retin urmatoarele:

SC "X" SRL cu sediul in ..., este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr. J 05/ .../ 2004 si are codul unic de inregistrare

1. Referitor la diferenta de taxe vamale, comision vamal, taxa pe valoarea adaugata si obligatii accesorii aferente in suma totala de ... lei, Directia Generala a Finantelor Publice ... este investita sa se pronunte daca contestatoarea datoreaza bugetului general consolidat aceste drepturi vamale de import, in conditiile in care in urma controlului ulterior organele vamale au constatat ca aceasta a beneficiat eronat de tratament tarifar preferential pentru produse care nu sunt origine in sensul Protocolului nr. 4 al Acordului Romania - UE.

In fapt, organele de control vamal au constatat ca SC "X" SRL a beneficiat in mod eronat de tratament tarifar preferential pentru televizoarele color si frigiderele importate de la furnizorul extern B din Germania cu

declaratia vamala de import nr. .../ 27.09.2004 fiind considerate originare din Germania in baza declaratiei de origine data incorect de furnizor pe factura externa nr. .../ 2004 din data de 24.09.2004 si au recalculat drepturile de import aferente stabilind diferente in suma totala de ... lei

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art. 51 alin.(1) si art. 55 din Legea nr. 86/ 2006 din Codul vamal al Romaniei, unde se precizeaza:

"Art. 51. - (1) Marfurile originare dintr-o tara sunt acele marfuri obtinute in intregime sau produse in acea tara.

[...]

Art. 55. - Regulile si formalitatile necesare pentru determinarea originii preferentiale a marfurilor sunt cele stabilite in acordurile si conventiile internationale la care Romania este parte.",

completate cu cele ale art. 16 si 21 din Protocolul privind definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european instituind o asociere intre Romania, pe de o parte, si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, ratificat prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 1/ 1997, care mentioneaza:

"Art. 16. **Produsele originare din Comunitate beneficiaza la importul in Romania** si produsele originare din Romania beneficiaza la importul in Comunitate **de prevederile acordului, prin prezentarea:**

a) fie a unui certificat de circulatie a marfurilor EUR 1, [...]

b) fie, in cazurile mentionate la art. 21 paragraful 1, a **unei declaratii, [...] data de exportator pe o factura, pe o nota de livrare sau pe orice alt document comercial care descrie produsele in cauza, suficient de detaliat pentru a permite identificarea lor, denumita declaratie pe factura.**

[...]

Art. 21. Declaratia pe factura [...] poate fi intocmita:

a) de catre un exportator autorizat in sensul art. 22;

b) de catre un exportator pentru orice transport constand in unul sau mai multe colete continand produse originare a caror valoare totala nu depaseste 6.000 EURO".

Cu toate ca potrivit dispozitiilor legale de mai sus, produsele originare din Comunitate beneficiaza de regim preferential in baza declaratiei exportatorului de pe factura externa, care constituie dovada de origine pentru aceste produse, in cazul de fata, Autoritatea Nationala a Vamilor Bucuresti - Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal prin adresa nr. .../ 15.06.2006, existenta in copie xerox la dosarul cauzei, consemneaza ca in urma controlului efectuat de administratia vamala germana la exportatorul B "a descoperit alte 26

de facturi cu declaratie de origine, care **acopera bunuri care nu sunt originare in sensul Protocolului 4 al Acordului Romania - UE**".

Prin urmare, organele vamale din cadrul Serviciului supraveghere si control vamal considerand ca declaratia de origine a fost data incorect au luat masuri privind anularea regimului preferential.

In speta, sunt aplicabile si prevederile art. 100 alin.(1) din Legea nr. 86/ 2006 privind Codul vamal al Romaniei, unde se specifica:

"(1) Autoritatea vamala are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, sa modifice declaratia vamala.

[...]

(3) Cand dupa reverificarea declaratiei sau dupa controlul ulterior rezulta ca dispozitiile care reglementeaza regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informatii unexacte sau incomplete, autoritatea vamala ia masuri pentru regularizarea situatiei, tinand seama de noile elemente de care dispune.",

coroborate cu dispozitiile art. 77 din Normele metodologice privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior, aprobate prin Ordinul nr. 7.521/ 2006 al vicepresedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, unde se precizeaza:

"(1) In situatiile in care dupa verificarea declaratiilor vamale sau dupa controlul ulterior rezulta ca dispozitiile care reglementeaza regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informatii inexacte ori incomplete, iar autoritatea vamala trebuie sa ia masuri pentru regularizarea situatiei, organul de control dispune sau propune masuri tinand seama de noile elemente consemnate in procesul-verbal de control.

(2) In aceste cazuri se vor avea in vedere prevederile art. 100 din Legea nr. 86/ 2006 privind Codul vamal al Romaniei, prin care se stipuleaza ca **organele de control vamal sunt indrituite sa constate diferente de datorie vamala sau alte taxe si impozite datorate in cadrul operatiunilor vamale si sa ia masuri pentru incasarea diferentelor in minus** ori sa propuna restituirea celor care au fost incasate in plus, cu respectarea dispozitiilor legale."

Pe cale de consecinta, intrucat in urma controlului ulterior al dovezilor de origine s-a constatat ca SC "X" SRL a beneficiat in mod eronat de preferinte tarifare pentru importul de televizoare color uzate si frigidere conform declaratiei vamale de import nr. .../ 27.09.2004, rezulta ca in mod legal organele vamale au recalculat datoria vamala aferenta importului in cauza

stabilind in sarcina sa **diferente de taxe vamale, comision vamal si taxa pe valoarea adaugata in suma totala de ... lei.**

In legatura cu sustinerea facuta de contestatoare ca autoritatea vamala trebuia sa faca dovada ca "exportatorul strain a prezentat o declaratie de origine de pe factura externa incorecta", mentionam ca aceasta nu se justifica deoarece in conformitate cu dispozitiile art. 60 din Normele metodologice privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior, aprobate prin Ordinul nr. 7.521/ 2006 al vicepresedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, "**Documentele obtinute in baza acordurilor sau conventiilor internationale trimise de administratiile vamale ale altor state sau cele obtinute in baza recomandarii Consiliului de Cooperare Vamala din cadrul Organizatiei Mondiale a Vamilor pot constitui mijloace de proba pentru determinarea starii de fapt.**"

Referitor la **majorarile de intarziere si dobanzile in suma de ... lei**, acestea raman de plata in sarcina contestatoarei fiind calculate in baza dispozitiilor art. 115(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu cele ale Hotararilor Guvernului nr. 67/ 2004 si nr. 784/ 2005 si ale Legii nr. 210/ 2005 privind stabilirea cotei majorarilor de intarziere si dobanzilor datorate pentru neplata la termen a obligatiilor bugetare.

In acest sens, la art. art. 116(1) din Codul de procedura fiscala, adoptat prin Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003, republicata, se mentioneaza:

"Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv."

Iar, **penalitatea de intarziere in suma de ... lei** sunt datorate in conformitate cu prevederile art. 121(1) din Codul de procedura fiscala, adoptat prin Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003, republicata, care specifica:

"Plata cu intarziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere de 0,5% pentru fiecare luna si/ sau pentru fiecare fractiune de luna de intarziere, incepand cu data de intai a lunii urmatoare scadentei acestora pana la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de intarziere nu inlatura obligatia de plata a dobanzilor."

si incepand cu data de 15.07.2005, in conformitate cu dispozitiile art. 120 din Legea nr. 210/ 2005 privind aprobarea Ordonantei Guvernului nr. 20/ 2005 pentru modificarea si completarea Ordonantei Guvernului nr. 92/ 2005 privind

Codul de procedura fiscala, republicata, care modifica penalitatile de intarziere la 0,6% pe luna.

In ceea ce priveste argumentul invocat in contestatie ca dobanzile si penalitatile de intarziere "trebuie achitate de catre debitorii care n-au achitat la termenul de scadenta obligatiile lor de plata" si ca pana acum nu i s-a pus in vedere sa achite aceste taxe, precizam ca acesta nu se sustine si nu poate fi luat in considerare in solutionarea favorabila a cauzei, intrucat contestatoarea a beneficiat necuvenit de tratamentul tarifar favorabil la data importului, prin urmare si diferenta de obligatii vamale stabilita in prezent are scadenta la data declaratiei vamale de import, potrivit prevederilor art. 223 alin.(1) lit.a) si alin.(2) din Legea nr. 86/ 2006, care mentioneaza:

"(1) Datoria vamala la import ia nastere prin:

a) punerea in libera circulatie a marfurilor supuse drepturilor de import;

[...]

(2) Datoria vamala se naste in momentul acceptarii declaratiei vamale in cauza."

2. Cu privire la solicitarea contestatoarei de suspendare a executarii datoriei vamale in suma de ... lei stabilita prin procesul verbal de control nr. .../ 12.09.2006 si decizia nr. .../ 12.09.2006 privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal, in conformitate cu prevederile art. 185 alin.(1) si alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, "Introducerea contestatiei pe cale administrativa de atac nu suspenda executarea actului administrativ fiscal.", contribuabila avand posibilitatea legala de a cere suspendarea executarii actului atacat in temeiul Legii contenciosului administrativ nr. 554/ 2004, cu modificarile si completarile ulterioare.

Fata de cele retinute, in raport cu actele normative enuntate in cuprinsul deciziei si in temeiul art. 180(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se

DECIDE

Respingerea contestatiei formulata de SC "X" SRL din ..., ca neintemeiata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul ... conform procedurii legale in termenul legal prevazut de Legea contenciosului administrativ nr. 554/ 2004.

DIRECTOR EXECUTIV,

4ex./